

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 56262

гр. София, 16.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА

като разглежда докладваното от ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА Частно гражданско дело № 20241110120088 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.410 и сл. ГПК.

Образувано е по заявление на „АГЕНЦИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ВЗЕМАНИЯ“ ЕАД за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК против С. И. С..

Съдът е издал заповед за изпълнение по отношение на част от заявените вземания.

По отношение на заявеното вземане, представляващо възнаграждение за пакет допълнителни услуги по договор за допълнителни услуги, съдът намира следното:

Нормата на чл.411, ал.2 ГПК вменява задължение на заповедния съд за извършване на проверка налице ли са основанията за отказ за издаване на заповед за изпълнение, а именно: 1. искането не отговаря на изискванията на чл. 410 и заявителят не отстрани допуснатите нередовности в тридневен срок от съобщението; 2. искането е в противоречие със закона или с добрите нрави; 3. искането се основава на неравноправна клауза в договор, сключен с потребител или е налице обоснована вероятност за това; 4. длъжникът няма постоянен адрес или седалище на територията на Република България; 5. длъжникът няма обичайно местопребиваване или място на дейност на територията на Република България.

В случая длъжникът има качеството на потребител по смисъла на § 13, т.1, вр. т.12 от ДР на Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, поради което по отношение на представения договор за кредит са приложими правилата на Закон за потребителския кредит /ЗПК/ и разпоредбите на чл.143 – 148 ЗЗП. Съгласно приложимия закон и при анализ на представените доказателства съдът намира, че по отношение на уговорената цена на допълнителни услуги е налице нарушаване на императивни норми на ЗПК.

Видно от представения договор за допълнително услуги към заем

Microcredit № 9032-00135507/14.03.2023 г., сключен между „МИКРО КРЕДИТ“ АД и С. И. С., предмет на договора е предоставяне на потребителя на пакет допълнителни услуги „Комфорт“, както следва: 1. Посещение вкъщи или на удобно място за събиране на вноса; 2. Безплатно внасяне на вноските от името и за сметка на клиента по банковата сметка на „МИКРО КРЕДИТ“ АД; 3. Безплатно внасяне на вноса директно в офис на „МИКРО КРЕДИТ“ АД; 4. Безплатно внасяне на вноски онлайн чрез виртуален ПОС терминал; 5. Безплатно плащане на вноски чрез електронен портфейл и/или QR код; 6. Безплатно предоговаряне и разсрочване на заема; 7. Разглеждане до минути; 8. Преференциално обслужване; 9. Право на участие в специални промоции. Срокът на договора е 6 месеца при вноса от 68, 22 лв., платима на 28-мо число на месеца, т.е. общо възнаграждението възлиза на сумата от 409, 32 лв. при главница по договора за заем в размер на 700 лв.

Съгласно чл.10а, ал.1 ЗПК кредиторът може да събира от потребителя такси и комисиони за допълнителни услуги, свързани с договора за потребителски кредит. Нормата на чл.10а, ал.2 ЗПК обаче установява забрана за кредитора да изисква заплащане на такси и комисиони за действия, свързани с усвояване и управление на кредита. В тази връзка следва да се има предвид, че услугите от пакет „Комфорт“ касаят действия, попадащи в забраната на чл.10а, ал.2 ЗПК, тъй като разходите за събиране на дължимите погасителни вноски и тези по погасяване на задължението, в т.ч. предоговаряне и разсрочване, са свързани с изпълнение на поетото договорно задължение и представляват разходи по управление на договора.

За пълнота следва да се посочи и че по отношение на т.7. „Разглеждане до минути“, т.8. „Преференциално обслужване“ и т.9. „Право на участие в специални промоции“ неясен остава въпросът за естеството на услугата, в какво се изразява приоритетното разглеждане на документи/обслужване, какъв е редовният срок за разглеждането им и какъв – приоритетният, в какво се изразява преференциалното обслужване, респ. – какво преимущество в тази връзка получава кредитополучателят срещу заплащане на таксата, като по отношение на правото на участие в промоции изобщо не се касае за някакъв вид допълнителна услуга, свързана с договора, срещу която да се дължи такса.

По изложените съображения съдът приема, че заявлението следва да бъде отхвърлено за сумата от 409, 32 лв., представляваща възнаграждение за пакет допълнителни услуги по договор за допълнителни услуги.

Така мотивиран, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** заявление на „АГЕНЦИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА ВЗЕМАНИЯ“ ЕАД, ЕИК 203670940 за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК против С. И. С., ЕГН \*\*\*\*\* в **ЧАСТТА** относно сумата

**409, 32** лв., представляваща възнаграждение за пакет допълнителни услуги по договор за допълнително услуги към заем Microcredit № 9032-00135507/14.03.2023 г.

Разпореждането подлежи на обжалване от заявителя с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_