

РЕШЕНИЕ

№ 50

гр. Ихтиман, 29.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ИХТИМАН, ШЕСТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЮЛИАНА ИВ. ТОЛЕВА

при участието на секретаря Цветелина Хр. Велева
като разгледа докладваното от ЮЛИАНА ИВ. ТОЛЕВА Административно наказателно дело № 20221840200736 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на С. Б. С., ЕГН: *****, адрес: град П., ул. „К.Ч.“ № ** срещу електронен фиш (ЕФ) № ***** от 24.11.2022г., издаден от младши инспектор Д. Г. П. при Районно управление на МВР И. затова, че като водач на лек автомобил с рег. № ***** на 24.11.2022г. на в село В., на път **** в 10:45ч. , не е представил документ за Годишен технически преглед на МПС, нарушение на чл. 147, ал. 1 ЗДвП, поради което и на основание чл. 186, вр. счл. 181, ал. 1 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 50,00 лева.

Жалбоподателят релевира доводи за допуснато съществено процесуално нарушение при съставяне на ЕФ, поради непосочване на марка, модел и регистрационен номер на МПС. Посочва, че управляваното от него МПС е с марка „*“ и рег. № ***** е собственост на баща му. Оспорва размера на наложената глоба като незаконосъобразен, счита, че следвало да му бъде наложена глоба в размер на 20,00 лева.

Административно наказващият орган (АНО) моли жалбата да се остави без уважение. В условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява. Изпраща писмена молба със становище делото да се гледа в негово отсъствие, заявява, че поддържа жалбата.

В съдебно заседание въззиваемата страна, редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид изложените в жалбата оплаквания, становищата на страните и след като анализира събраните по делото доказателства намира за установено следното от фактическа страна:

На 24.11.2022г. служителят на Районно управление на МВР И. на Д. Г. П. бил на работа в село В. на път - ****, където осъществявал контрол по безопасност на движението. Около 10:45 часа спрял за проверка лек автомобил марка „*“ и рег. № *****, управляван от С. Б. С., ЕГН: ***** за проверка. При проверката било установено, че автомобилът не е представен на годишен на технически преглед. При горната констатация бил съставен атакувания в настоящото производство (ЕФ) № ***** от 24.11.2022г.

От изискана справка от РУ на МВР- град И. се установява, че към датата на констатиране на нарушението, собственик на л.а. марка „*“ и рег. № ***** е Б.С.К., ЕГН: *****.

Така описаната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на събраните по делото писмени доказателства и гласни такива показанията на свидетеля П., които подкрепят установеното с писмените доказателства.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на посочените по-горе доказателствени източници, от правна страна се установява следното:

В административнонаказателното производство съдът е длъжен служебно за издири обективната истина чрез събиране на допустими и относими доказателства, както и приложимия материален закон. Съдът осъществява контрол за законосъобразност на издадените от административен орган електронни фишове.

Предвид правомощията си настоящата инстанция, констатира, че жалбата е процесуално допустима - депозирана е от надлежно легитимирана страна, в преклузивния 14-дневен срок за обжалване по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Електронният фиш е издаден от компетентен орган, действащ в рамките на законоустановените си правомощия. В него се съдържат изискуемите съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП данни, като фишът е изготвен съгласно установения от Министерство на вътрешните работи образец.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения.

Съобразно разпоредбата на чл. 147, ал. 1 ЗДвП регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета и пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на поделенията на въоръжените сили, и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност. Задължението за ГТП е за собственика на МПС.

Следователно това нарушение не може да бъде вменено във вина на жалбоподателя, доколкото последният не се явява негов субект. Установи се по делото, че към датата на констатиране на нарушението друго лице е собственик на процесното МПС. Задължително поведение, свързано с непредставяне в определения срок на превозно средство за технически преглед е регламентирано в чл. 181, т. 1 от ЗДвП, но същото касае единствено неговия собственик, а не и лицето което го управлява в случай, че е различно

от собственика, какъвто се явява настоящият случай (Решение № 256 от 26.02.2019 г. на АдмС - София област по к. а. н. д. № 1267/2018 г.).

Освен това по делото не са представени доказателства за това до кога е следвало автомобилът да бъде представен за годишен технически преглед. Това пречатства преценката на съда за това извършено ли е посоченото нарушение. По тези съображения електронният фиш следва да бъде отменен.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 3, т. 1 вр. ал.2 ,т .1 вр. чл. 58д, т.4 ЗАНН, съдът.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ (ЕФ) № ***** от 24.11.2022г., издаден от младши инспектор Д. Г. П. при Районно управление на МВР И. на С. Б. С., ЕГН: ***** затова, че като водач на лек автомобил с рег. № ***** на 24.11.2022г. в село В., на път **** в 10:45ч., не е представил документ за годишен технически преглед на МПС, нарушение на чл. 147, ал. 1 от ЗДвП, поради което и на основание чл. 186, вр. с чл. 181, ал. 1 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 50,00 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд София област в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ихтиман: _____