

РЕШЕНИЕ

№ 162

гр. Ямбол, 29.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла Р. Димитрова

при участието на секретаря Й.Г.П.

като разгледа докладваното от Светла Р. Димитрова Гражданско дело № 20232330102277 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по молба на ЗЕАД "БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП", с която желае да бъде осъден ответника по делото Д. А. В., с ЕГН*****, с адрес *** да им заплати сумата от 9 311, 32/девет хиляди триста и единадесет лева и 32 ст./ лева, представляваща заплатено обезщетение по застраховка „КАСКО", за причинени в резултат на ПТП имуществени вреди, ведно със законната лихва върху главницата, считана от датата на подаването на исковата молба до окончателното изплащане на задължението.

Претендира за присъждане на направените по делото разноски.

Ищецът твърди, че между ЗЕАД "БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП" и***, Булстат ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявана от кмета Г.Г., е била сключена застраховка „ Каско" с полица №***, валидна от *** г. за лек автомобил марка „KIA", модел "SORENTO" с per. №***

На 29.11.2022г. около 13:20 ч. в гр.Я., на кръстовището между бул. „К.“ и ул. „Р.“ лекият автомобил марка „K1A“ модел “SORENTO” с per. №*** собственост на *** управляван от И. Я. И., с ЕГН *****, е бил ударен от преминаващия на червен светофар лек автомобил марка „Москвич", модел

"412" с рег.№***, управлявано от собственика Д. А. В., с ЕГН*****, с адрес гр. Я., ул. ***

От съставеният протокол за ПТП № *** г. от служители на сектор "ПП" при ОД на МВР - Ямбол е видно, че причина за настъпването на пътно-транспортното произшествие е неправилното управление на МПС от страна на Д. А. В., която е навлязла в кръстовището, преминавайки на червен сигнал на светофарната уредба, за което и е съставен Акт за установяване на административно нарушение серия ГА № ***г. от служител на сектор "Пътна полиция" при ОД на МВР Ямбол.

Вследствие на удара, са нанесени щети на автомобил „К IА”, модел “SORENTO” с рег. №*** собственост на *** гр. Я., като са повредени и подлежат на ремонт следните детайли: облицовка на задна броня; заден ляв калник; ляв стол; задна лява стойка на парктроник; ляв държач на задна броня; лява вътрешна ПВЦ кора; заден ляв одушник; ляв горен държач на задната броня; вежда ПВЦ з.л. калник; капак гърловидна резервоар; въздуховод климати ляв заден; основа стоп - ляв; осн.з.л.калник - вшн; врата на багажник; водач ляв зад. броня метален.

За нанесените щети в дружеството ищец е образувана щета под № ***.

За пострадалия автомобил има сключена застраховка „ Бонус КАСКО “ в ЗЕАД “БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП със застрахователна полица №***, валидна от ***г.

Въз основа на Опис на претенция №*** г. и Доклад по щета №***, ЗЕАД “Булстрад Виена Иншурънс Груп” е заплатило общата сума в размер на 9 311, 32/девет хиляди триста и единадесет лева и 32 ст./ лева, представляваща обезщетение за покрийе на причинените от застрахователното събитие щети на застрахования автомобил по сключената застраховка „ Бонус КАСКО” на МПС както следва: с преводно нареждане от 17.03.2023г. ищецът е заплатил на „Крие Моторс” ООД, с ЕИК***, сумата от 9006, 52/ девет хиляди и шест лева и 52 ст./ лева и с преводно нареждане от 13.04.2023г. е заплатил на "Даймънд Кът Бг"ЕООД, с ЕИК *** сумата 304, 80/триста и четири лв. и 80 ст./ лева.

Обстоятелството, че ЗЕАД “БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП”- гр.С. е покрийло отговорността на Д. А. В., с ЕГН *****, за причинените от нея на лекия автомобил, собственост на *** , имуществени вреди, при ПТП, настъпило по вина на ответника обуславя правния интерес на

застрахователя да иска възстановяване на заплатеното от него обезщетение от прекия причинител на вредата, а именно от Д. А. В., с ЕГН ***** . Сочи, че на ответница е била изпратена двукратно регресна покана с изх. № ***Г. да заплати доброволно изплатената от застрахователя сума, но и двете писма са връщани като неполучени и до момента плащане не е постъпило в дружеството. Гореизложеното обуславя правния интерес на ЗЕАД “БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП”- гр.С. от предявяване на настоящия иск на основание чл.500, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането.

Ако ответникът не представи в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, моли да се постанови неприсъствено

В хода на съдебното дирене ищецът е дал писмено становище, в което заявява, че поддържа иска си и моли за неговото уважаване.

В исковата молба е заявил, че ответникът не представи в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, моли да се постанови неприсъствено решение.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК не е депозиран писмен отговор от ответницата. Същата не изпраща представител в съдебно заседание, нито е изразила становище по иска.

Съдът, след като прецени събраните по делото писмени доказателства и взе предвид становището на ищеца, приема за установена следната правна и фактическа обстановка:

Предявеният иск е с правно осн. чл.500, ал.1, т.4 от ГПК.

Съдът намира, че са налице предпоставките на чл.238, ал.1 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение, тъй като ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се явява в първото по делото заседание без да е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. Съгласно чл.239, ал.1, т.1 от ГПК, съдът постановява неприсъствено решение, когато на страните са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание.

От приложените към делото призовка е видно, че на ответницата са

указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването ѝ в съдебно заседание. Искът се явява и вероятно основателен с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените в подкрепа на тях писмени доказателства и събрани гласни доказателства.

Предвид горните съображения, съдът счита, че следва да се постанови решение, като се приеме наличието на неизпълнено задължение в тежест на ответницата, без да се излагат мотиви по съществуто на спора. В съответствие с гореизложеното предявеният иск по основание следва да бъде уважен изцяло.

На осн.чл.78, ал.1 от ГПК ответницата дължи на ищеца и направените в настоящото производство разноски, които са в размер на 372,50лв. – платена държавна такса и 1200лв. – адвокатско възнаграждение възнаграждение и 100 лева – депозит за свидетели посочени в списък на разноските по чл.80 от ГПК или общо разноските са в размер на 1672,50 лева.

Воден от гореизложеното, Я Р С

РЕШИ:

ОСЪЖДА Д. А. В., с ЕГН ***** с постоянен адрес в гр.Я., бул.“***на осн. Чл.500, ал.1 т.4 от КЗ да заплати на ЗЕАД“БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ със седалище и адрес на управление гр.С., пл. „***, ЕИК ***, представлявано от изп.директори Н. Д. Ч. и Т. И. сумата от 9311,32 лева, представляваща заплатено обезщетение по застраховка „Каско“, за причинени в резултат на ПТП имуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 31.08.2023г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА Д. А. В. да заплати на ЗЕАД“БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ направените по делото разноски в размер на 1672,50лева.

Решението е неприсъствено и не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____