

# РЕШЕНИЕ

№ 92

гр. Благоевград, 17.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЕДИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В. Ковачев

при участието на секретаря Лозена Д.а  
като разгледа докладваното от В. Ковачев Гражданско дело №  
20201200101240 по описа за 2020 година

взе предвид следното:

"К" /КПКОНПИ/, гр. С., пл. С.Н. № представлявана от А.Т.С, е предявила искова молба срещу В. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес с.Л., общ.С, и М. С. В., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес гр.С., р-н В нея се твърди, че на 15.11.2018 г. в КПКОНПИ е получено уведомление от Районна прокуратура Петрич за това, че В. И. Д. е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 280, ал. 2, т. 1 и 3 от НК, попадащо в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 19 от ЗЗ /ЗПКОНПИ/, и е признат за виновен с влязло в сила споразумение по НОХД № 24 от 2018 г. на Районен съд Петрич. На 22.11.2018 г. започнала проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на Д.. Провереният период бил от 28.11.2008 г. до 28.11.2018 г. От 06.09.2012 г. до 09.03.2015 г. Д. бил във фактическо съжителство с В.. През 2013 г. той учредил "И". Паричната равностойност на дяловете от капитала на същото - 20 лева, подлежала на отнемане в полза на държавата, защото не бил установен законен източник на средствата за придобиването им. През 2011 г. Д. участвал в учредяването на "Л", ЕИК. Паричната равностойност на дяловете му от капитала на същото - 500 лева, подлежала на отнемане в полза на държавата, защото не бил установен законен източник на средствата за придобиването им. През 2013 г. В. участвала в учредяването на "Л". Паричната равностойност на дяловете ѝ от капитала на същото - 250 лева, подлежала на отнемане в полза на държавата, защото не бил установен законен източник на средствата за придобиването им. През 2011 г. Д. купил лек автомобил „Мерцедес Б180“, рег. № СА 0464 ВМ, рама № - и двигател № 64094030170751, и през 2012 г. го продал. Пазарната стойност на

колата към момента на отчуждаване - 18 500 лева, подлежала на отнемане в полза на държавата, защото не бил установен законен източник на средствата за придобиването ѝ. През 2010 г. Д. купил лек автомобил „Ауди А4“ , рег. № СА 7708 РМ, рама № WAUZZZ8K38A023704 и двигател № CAG021250, и през 2011 г. го продал. Пазарната стойност на колата към момента на отчуждаване - 66 000 лева, подлежала на отнемане в полза на държавата, защото не бил установен законен източник на средствата за придобиването ѝ. През 2014 г. Д. купил лек автомобил „БМВ Х5“, рег. № СА 3642 ТХ, рама № WBAFB71040LV48459 и двигател № 0362A067, и през 2015 г. го продал. Пазарната стойност на колата към момента на отчуждаване - 19 200 лева, подлежала на отнемане в полза на държавата, защото не бил установен законен източник на средствата за придобиването ѝ. През 2012 г. Д. сключил с "У" договор за стоков заем. Сумата от 629,05 лв., включваща направени от негова страна погасителни вноски по този заем, подлежала на отнемане в полза на държавата, понеже не бил установен законен източник на средствата. Сумата в размер на 457 лева, представляваща направени вноски от Д. по сметката му с № - в "Ю" подлежала на отнемане в полза на държавата, тъй като не бил установен законен източник на средствата. Сумата в общ размер на 16 357,62 лв., представляваща направени вноски от трети лица по посочената сметка, също подлежала на отнемане в полза на държавата, защото не било установено законово основание за получаването ѝ. Сумата в размер на 11 595,81 лв. /5928,84 евро/, представляваща направени вноски от Д. по сметката му с № - в "У", подлежала на отнемане в полза на държавата, тъй като не бил установен законен източник на средствата. Сумата в общ размер на 8214,49 лв. /4200 евро/, преведена от Германия през 2017 г. по въпросната сметка, също подлежала на отнемане в полза на държавата, защото не било установено законово основание за получаването ѝ. Сумата в размер на 27 431,15 лв., представляваща направени вноски от Д. по сметката му с № - в "У", подлежала на отнемане в полза на държавата, тъй като не бил установен законен източник на средствата. Сумата в общ размер на 31 794,25 лв., представляваща направени преводи от трети лица по посочената сметка, също подлежала на отнемане в полза на държавата, защото не било установено законово основание за получаването ѝ. И сумата от общо 26 854,18 лв., представляваща направени вноски от трети лица по споменатата сметка, подлежала на отнемане в полза на държавата, понеже не било установено законово основание за получаването ѝ. Сумата от 973 лева, представляваща направена вноска от Д. по сметката му с № - в „Първа инвестиционна банка“ АД, подлежала на отнемане в полза на държавата, тъй като не бил установен законен източник на средствата. Сумата в общ размер на 2693 лева, представляваща направени вноски от трети лица по посочената сметка, също подлежала на отнемане в полза на държавата, защото не било установено законово основание за получаването ѝ. И сумата от 25 847,24 лв., представляваща преведено застрахователно обезщетение от ЗАД „Армеец“ по споменатата сметка, подлежала на отнемане в полза на държавата,

понеже не било установено законово основание за получаването ѝ. Сумата от 700 лева, представляваща направен от Д. превод по сметката на В. с № - в "У", подлежала на отнемане в полза на държавата, тъй като не било установено законово основание за получаването ѝ. Сумата в общ размер на 350 лева, представляваща направени вноски от самата В. по посочената сметка, също подлежала на отнемане в полза на държавата, защото не бил установен законен източник на средствата. И сумата от 388 лева, внесена от трето лице през 2014 г. по споменатата сметка, подлежала на отнемане в полза на държавата, понеже не било установено законово основание за получаването ѝ. Сумата в общ размер на 2940,82 лв., представляваща направени преводи от трети лица по сметката на В. с № - в "Ю" подлежала на отнемане в полза на държавата, тъй като не било установено законово основание за получаването ѝ. Сумата в общ размер на 444,89 лв., включваща наредени от В. през 2014 г. преводи чрез системата на Western Union, подлежала на отнемане в полза на държавата, защото не бил установен законен източник на средствата. През 2013 г. В. сключила с "Б" договор за стоков заем. Сумата от 715,68 лв., включваща направени от нейна страна погасителни вноски по този заем, подлежала на отнемане в полза на държавата, понеже не бил установен законен източник на средствата. През 2014 г. В. сключила с "Б" нов договор за стоков заем. Сумата от 684,47 лв., включваща направени от нейна страна погасителни вноски по този заем, подлежала на отнемане в полза на държавата, понеже не бил установен законен източник на средствата. През 2014 г. В. сключила с "Б" договор за паричен заем. Сумата от 1392,50 лв., включваща направени от нейна страна погасителни вноски по този заем, подлежала на отнемане в полза на държавата, понеже не бил установен законен източник на средствата. През 2013 г. В. сключила с "У" договор за стоков заем. Сумата от 905,68 лв., включваща направени от нейна страна погасителни вноски по този заем, подлежала на отнемане в полза на държавата, понеже не бил установен законен източник на средствата. През 2014 г. В. сключила с "У" нов договор за стоков заем. Сумата от 335,05 лв., включваща направени от нейна страна погасителни вноски по този заем, подлежала на отнемане в полза на държавата, понеже не бил установен законен източник на средствата. Съгласно данните на НСИ за проверявания период, за издръжка на Д. и семейството му били необходими общо 63 635,36 лв. На 15.07.2020 г. КПКОНПИ приела решение за образуване на производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото от проверяваното лице и свързаните с него лица имущество. Не били представени декларация по чл. 136 от ЗПКОНПИ и възражение по чл. 138 от ЗПКОНПИ. Анализът показал значително несъответствие между имуществото и нетния доход на проверяваното лице и свързаните с него лица, което надвишавало 150 000 лева за целия проверяван период и по години било следното: 2008 г. - няма, 2009 г. - 72 786,31 лв., 2010 г. - 74 436,23 лв., 2011 г. - 36 544,52 лв., 2012 г. - 35 495,44 лв., 2013 г. - 27 103,42 лв., 2014 г. - 51 509,22 лв., 2015 г. - 9803,72 лв., 2016 г. - 28 146,03 лв., 2017 г. - 45 116,39 лв., и 2018 г. - 7617,28 лв. За целия проверяван

период: доходи, приходи и източници на финансиране - 23 349,17 лв., обичайни и извънредни разходи - 88 269,62 лв., установен нетен доход - 64 920,45 лв., имущество /пари, движими вещи, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ - 323 516,52 лв., и установено несъответствие - 388 436,97 лв. На 14.10.2020 г. било прието решение за внасяне на настоящата искова молба в съда за отнемане на незаконно придобито имущество на стойност 266 173,88 лв. На основание чл. 142, ал. 2, т. 1 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, се претендира да се отнемат от В. И. Д. следните парични суми: 1 - 20 лева, представляващи стойността на 20 дяла от капитала на "И", и 2 - 500 лева, представляващи стойността на 50 дяла от капитала на "Л", ЕИК. На основание чл. 151 вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, се претендира да се отнемат от В. И. Д. следните парични суми: 1 - 18 500 лева, представляващи пазарната стойност на лек автомобил „Мерцедес Б180“, рег. № СА 0464 ВМ, рама № - и двигател № 64094030170751, към момента на отчуждаването му, 2 - 66 000 лева, представляващи пазарната стойност на лек автомобил „Ауди А4“, рег. № СА 7708 РМ, рама № WAUZZZ8K38A023704 и двигател № CAG021250, към момента на отчуждаването му, 3 - 19 200 лева, представляващи пазарната стойност на лек автомобил „БМВ Х5“, рег. № СА 3642 ТХ, рама № WBAFB71040LV48459 и двигател № 0362A067, към момента на отчуждаването му, 4 - 629,05 лв., представляващи погасителни вноски по стоков заем № 1006417, предоставен от "У", 5 - 457 лева, представляващи вноски по сметка № - в "Ю" 6 - 16 357,62 лв., представляващи вноски от трети лица по сметка № - в "Ю" 7 - 11 595,81 лв., представляващи равностойността на 5928,84 евро, внесени по сметка № - в "У", 8 - 8214,49 лв., представляващи равностойността на 4200 евро, получени като преводи от Германия през 2017 г. по сметка № - в "У", 9 - 27 431,15 лв., представляващи вноски по сметка № - в "У", 10 - 31 794,25 лв., представляващи преводи от трети лица по сметка № - в "У", 11 - 26 854,18 лв., представляващи вноски от трети лица по сметка № - в "У", 12 - 973 лева, представляващи вноски по сметка № - в „Първа инвестиционна банка“ АД, 13 - 2693 лева, представляващи вноски от трети лица по сметка № - в „Първа инвестиционна банка“ АД, и 14 - 25 847,24 лв., представляващи изплатено застрахователно обезщетение по договор за застраховка със ЗАД „Армеец“, получени по сметка № - в „Първа инвестиционна банка“ АД на 11.02.2013 г. На основание чл. 142, ал. 2, т. 5 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, се претендира да се отнемат от М. С. В. 250 лева, представляващи стойността на 250 дяла от капитала на "Л". На основание чл. 151 вр. чл. 142, ал. 2, т. 5 вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ, се претендира да се отнемат от М. С. В. следните парични суми: 1 - 700 лева, представляващи получен превод на 19.12.2013 г., 2 - 350 лева, представляващи вноски по сметка № - в "У", 3 - 388 лева, внесени от трето лице през 2014 г. по сметка № - в "У", 4 - 2940,82 лв., внесени от трети лица по сметка № - в "Ю" 5 - 444,89 лв., представляващи наредени преводи през 2014 г. през системата на Western Union, 6 - 715,68 лв., представляващи погасителни вноски по стоков заем

CREX-10261552, предоставен от "Б", 7 - 684,47 лв., представляващи погасителни вноски по стоков заем CREX-10736559, предоставен от "Б", 8 - 1392,50 лв., представляващи погасителни вноски по паричен заем PLUS-10868190, предоставен от "Б", 9 - 905,68 лв., представляващи погасителни вноски по стоков заем № 1215049, предоставен от "У", и 10 - 335,05 лв., представляващи погасителни вноски по стоков заем № 1535436, предоставен от "У".

В отговорите си ответниците оспорват допустимостта и основателността на исквете. Оспорват се съществуването на предпоставките за образуване на административното производство по ЗПКОНПИ, неговото валидно и законосъобразно провеждане и предпоставките за валидност и законосъобразност на актовете на КПКОНПИ. Налице била недопустимост поради отсъствие на материална компетентност. Опорочена била цялата административна процедура по проверката по чл. 108 и следв. от ЗПКОНПИ. Не било проведено обективно, всестранно и пълно изясняване на фактическата обстановка във връзка с извършваната проверка. Ползван бил напълно негоден икономически анализ. Оспорва се валидността на всички евентуални действия по предварителната проверка, като се започне от акта на натоварване на определените длъжностни лица от КПКОНПИ с дейността по извършване на проверката и се стигне до представянето на нейните резултати и изводите им. КПКОНПИ нямала право да образува и проведе производство по ЗПКОНПИ. В полза на държавата не било възникнало субективното материално право на отнемане, поради отсъствие на значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. Исковата молба, въз основа на която било образувано настоящото дело, не съответствала на изискванията за редовност на искова молба по конфискационно правоотношение, които били изрично установени в унифицираната съдебна практика. Тя била изпъстрена с правни понятия, които нямали законоустановено правно съдържание и не били с утвърдено общоупотребимо значение. Нямало изложени отделни обстоятелствени части по всеки от петитумите на съединените искове. Не били изложени факти и фактически твърдения относно обстоятелствата, обосноваващи презумпционните предпоставки. Не били изложени фактите, дали основание за правните изводи, залегнали в икономическия анализ, относно законността на източниците на придобиване и на средствата за придобиване. Липсвала обосновка на извършените трансформации и на принадлежността на имуществените права към кръга на имуществото, подлежащо на отнемане. Исковата молба противоречала на приложимото право на ЕС. Директива 2014/42/ЕС била неправилно, непълно и в противоречие с правото на ЕС и неговите принципи, в частност с ЕКЗПЧОС и ХОПЕС, транспонирана в ЗПКОНПИ. Настоява се за пряко приложение на ясните правила на споменатата директива. Стриктно трябвало да се спазват гаранциите за приложимите доказателствени средства и стандартите на доказване. Недопустимо било спрямо ответниците да се прилагат правила на обърната доказателствена тежест относно източниците на средствата за придобиване на

имуществени права. Нямаło изследване на източниците на доходи и напълно била пренебрегната дейността и трансформацията на налично лично имущество. Не било налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице, тъй като същото имало законни източници на средства, достатъчни за придобиването му. Актът на КПКОНПИ за наличие на имуществено несъответствие и право на конфискация бил основан на несъществуващи или неверни факти. Приложена била грешна методология. Неверни били всички твърдения на КПКОНПИ относно незаконния произход на средствата, с които е придобито имуществото, предмет на отнемане, както и твърдението, че е осъществявана проверка за законността на източниците на тези средства. Неверни били твърденията, че съществува значително имуществено несъответствие по смисъла на ЗПКОНПИ. Напълно неоснователно и в противоречие със закона не били признати за законни доходи с установено основание и размер. В нарушение на задълженията си по чл. 114 от ЗПКОНПИ, КПКОНПИ не била събрала пълна и изчерпателна информация относно доходите на ответниците през процесния период. Голяма част от разходите за издръжка на домакинството са били спестявани. Неверни били фактическите твърдения за разходи за задгранични пътувания на проверяваното лице, в това число за разходи за престой в чужбина. Разходите били начислени произволно, напълно неизвестни като методология и неприложими в случаите на лични пътувания на граждани. Неверни били твърденията за наличие на вноски по банкови сметки с неустановен законен произход. Неправилно не били отчетени изтеглени през съответния период парични средства от тези сметки и възможността едни и същи пари многократно да са преминавали през различни банкови сметки, формирайки по всяка от тях различно салдо. Невярно било фактическото твърдение, че ответниците не са разполагали със законни средства за внасяне на паричната равностойност на дяловете от капитала на трите фирми. Неправилно били определени пазарните стойности на леките автомобили. Източниците на средствата за направените от страна на ответниците вноски и на извършените от третите лица преводи по банковите сметки били със законен произход. Стоковите и паричните заеми също били погасявани със законни пари. През проверявания период ответниците имали източници на доходи със законен произход - лични доходи от трудови и извънтрудови правоотношения, доходи от упражняване на дейност като едноличен търговец, приходи от правомерни сделки с движими и недвижими вещи и други правомерни дейности. Преди началото на проверявания период двамата ответници имали реализирани доходи от правомерна дейност и имуществени права, придобити възмездно или безвъзмездно от трети лица, които представлявали елементи на личното им имущество. Липсвала трансформация на незаконни доходи в друго имущество. Разходите за проверявания период били в размер, напълно съответстващ на доходите на проверяваното лице и съжителствалата с него М. В.. Приложена била погрешна методика за оценка на стойността на имуществените права. Като приходи в

икономическия анализ следвало да бъдат включени и над 20 000 лева лични спестявания от извършвана трудова и извънтрудова дейност, дарения и лична стопанска дейност, получените в резултат на отчуждителни сделки средства от продажба на МПС и други права, както и всички преведени от трети лица суми и направени вноски по банкови сметки. Посочват се реалните приходи на двамата ответници за проверявания период по години. Изтъква се, че правните изводи на КПКОНПИ за законността на източниците и средствата за придобиване на конкретните имуществени права противоречат на закона. Такива били всички изводи за трансформация на конкретни имуществени права в други, за законност на източниците на средства за придобиване с формулировка „неустановен законен източник на придобиването“, за съдържанието на понятията „приход, доход, източник на финансиране, обичайни и извънредни разходи“, за методиката на изследване, анализ и оценяване на имущественото състояние на проверяваното лице и свързаните с него лица, и за границата между законни източници на придобиване на имущество и придобиване на имущество в нарушение на законови забрани. Разпоредбите на ЗПКОНПИ, с които се създавала презумпция за незаконен характер на имущество с неустановен или недоказан източник, се създавала презумпция за наличие на обосновано предположение за незаконно придобито имущество, се размествала доказателствената тежест за доказване на произхода на имуществото и средствата за неговото придобиване и се въвеждало „значителното имуществено несъответствие“ като единствено и решаващо доказателство за наличие на незаконно придобито имущество, противоречали на правото на ЕС и следвало да бъдат оставени без приложение. Моли се за отхвърляне на предявените искове.

Правната квалификация на претенциите се съдържа в нормите на чл. 141, чл. 142, ал. 2, т. 1 и 5 и чл. 151 от ЗПКОНПИ.

КПКОНПИ следваше да докаже, че: а/ от 06.09.2012 г. до 09.03.2015 г. ответниците са били във фактическо съжителство, б/ ответниците притежават съответните дялове от капитала на "И" "Л" и "Л", паричната стойност на които се иска да бъде отнета в полза на държавата, в/ ответникът Д. е придобил и отчуждил автомобилите, пазарната стойност на които се иска да бъде отнета в полза на държавата, и тази стойност е била такава, каквато се сочи в исковата молба, г/ ответниците са внесли в съответните банки паричните суми, чието отнемане в полза на държавата се претендира, и същите са налични по банковите сметки, фигуриращи в исковата молба, д/ третите лица са превели в съответните банки паричните суми, чието отнемане в полза на държавата се претендира, и същите са налични по банковите сметки, фигуриращи в исковата молба, е/ ответникът Д. е осъществил задграничните пътувания, описани в исковата молба, ж/ доходите, приходите и източниците на финансиране, обичайните и извънредни разходи, установеният нетен доход и имуществото /пари, движими вещи, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ на ответниците действително

са с размерите и стойностите, посочени в исковата молба, и з/ е налице твърдяното в исковата молба значително несъответствие между имуществото на ответниците и нетните им доходи - както в началото, така и в края на изследвания период.

Ответниците трябваше да докажат, че получените през проверявания период техни законни приходи надвишават всичките им установени разходи, включително за издръжка, и че конкретното имущество е придобито със средства от установени законни източници.

Събраха се писмени и гласни доказателства. Изслушаха се експертни заключения.

Исковете са редовни и допустими, поради което трябва да бъдат разгледани по същество.

Анализът на приобщения доказателствен материал води до извод за неоснователност на предявените претенции.

По отношение на исковете за отнемане на парични суми, представляващи равностойност на притежавани дялове от капитала на търговски дружества, следва да се отбележи, че с оглед на разпоредбите на чл. 141, чл. 142, ал. 1 и чл. 149 от ЗПКОНПИ, на отнемане в полза на Държавата би подлежала не паричната равностойност на притежаваните от ответниците дялове от капитала на съответните фирми, а самите дружествени дялове, тъй като те представляват напълно обособено имущество, налични са /запориран са по искане на КПКОНПИ/ и отнемането им е напълно възможно. На отнемане би подлежала претендираната от КПКОНПИ парична равностойност на посочените дружествени дялове само ако последните липсваха или бяха отчуждени.

Досежно претенциите за отнемане на парична равностойност на продадени леки автомобили са приложими мотивите на Решение № 13 от 13.10.2012 г. на КС по к. д. № 6/2012 г., докладчик съдията Р.Н.. В тях се казва, че в производството по отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество, на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и края на изследвания период, увеличението му през същия период от законни източници /трудова дейност, частно предприемачество, наследяване, сделки и пр./, направените през това време разходи и възникналите задължения. Съобразно разпоредбата на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, „значително несъответствие“ е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лева за целия проверяван период. В чл. 141 от ЗПКОНПИ е визирано, че се отнема незаконно придобито налично имущество, което съществува в патримониума на проверяваното лице или свързаните с него лица в края на изследвания период, към който момент може да бъде установено съответното превишение и релевантното несъответствие. Следователно, на отнемане по гражданскоправен ред подлежи имущество, а не приходи или доходи. Имуществото трябва да е налично в края на изследвания период в патримониума на



проверяваното лице или свързаните с него лица. Имущество, което не се намира в патримониума на проверяваното лице в края на релевантния период, не може да се отнема от него. Процесните искове се явяват изначално неоснователни, понеже леките автомобили са били отчуждени преди края на релевантния период, възмездно, в полза на трети, несвързани лица, и в края на релевантния период вече не са в патримониума на ответниците. В такава насока е и трайната съдебна практика, обективирана в Решение № 97 от 18.05.2018 г. на ВКС по гр. д. № 3224/2017 г., IV г. о., ГК, докладчик председателят Б.Б., Решение № 10080 от 20.07.2022 г. по в. г. д. № 3829/2019 г. на САС, Решение № 12563 от 30.12.2020 г. по в. г. д. № 2974/2019 г. на САС, Решение № 12019 от 24.09.2020 г. по в. г. д. № 4586/2019 г. на САС, и др.

Изначално неоснователни са и исковете за отнемане на парични суми, представляващи направени през проверявания период от ответниците и трети лица вноски и преводи по банкови сметки, които не са налични към датата на предявяване на исковете. Съгласно нормата на § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ, „имущество“ е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него. Имуществото следва да е налично, да не е погасено и да се притежава от проверяваните лица към момента на проверката. Това са условия, за да отговаря то въобще на посочената легална дефиниция в § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ и за да бъде въобще годен предмет на отнемане, при наличието и на останалите предпоставки съгласно специалния закон. Притежавано имущество е придобито имущество, което продължава да се намира в патримониума на проверяваното съгласно закона лице, тъй като не е отчуждено или изоставено, нито е потребено, обезценено, унищожено или погинало. Непритежавано е имущество, което е било придобито, но вече е напуснало патримониума на лицето, тъй като е отчуждено, изоставено, потребено или обезценено. Незаконно придобито може да е само имуществото, влязло в патримониума на проверяваното лице през изследвания период, което съществува и продължава да е налично и в края на този период. Не могат да бъдат предмет на отнемане паричните средства, преминали през банковите сметки на лицето или през неговото имущество, но неналични към датата на предявяване на иска, тъй като ЗПКОНПИ не предвижда такава възможност. Има богата съдебна практика по този въпрос, намерила израз в Решение № 191 от 15.02.2021 г. на ВКС по гр. д. № 4768/2019 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Д., Решение № 263 от 18.12.2020 г. на ВКС по гр. д. № 1293/2020 г., IV г. о., ГК, докладчик председателят Б.Б., Определение № 310 от 5.05.2020 г. на ВКС по гр. д. № 219/2020 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Б.Ц., Определение № 260 от 24.04.2020 г. на ВКС по гр. д. № 4603/2019 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Е.В., Решение № 147 от 16.09.2019 г. на ВКС по гр. д. № 1998/2018 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Д., Определение № 425 от 31.05.2019 г. на ВКС по гр. д. № 171/2019 г., III г. о., ГК, докладчик съдията Д.Д., Решение № 200 от 14.02.2019

г. на ВКС по гр. д. № 4143/2017 г., III г. о., ГК, докладчик съдията М.Г., Решение № 97 от 18.05.2018 г. на ВКС по гр. д. № 3224/2017 г., IV г. о., ГК, докладчик председателят Б.Б., Решение № 187 от 26.07.2011 г. на ВКС по гр. д. № 1557/2010 г., III г. о., ГК, докладчик председателят Н.З., Решение № 10080 от 20.07.2022 г. по в. г. д. № 3829/2019 г. на САС, Решение № 10401 от 04.06.2021 г. по в. г. д. № 2364/2019 г. на САС, и др. В допълнение към изложеното следва да се държи сметка и за разпоредбата на § 1, т. 12 от ДР на ЗПКОНПИ, съгласно която „преобразуване на имуществото“ е налице тогава, когато срещу имуществено право се придобива друго имуществено право - изцяло или отчасти, освен когато придобитата част е незначителна. Постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания спрямо съответната банка. С изтеглянето на суми и с извършването на преводи, тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от имуществото на проверяваното лице или свързаните с него лица. Част от имуществото на проверяваното лице или свързаните с него лица стават изтеглените суми в брой и вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи. Ако същите са налице в края на изследвания период, те формират несъответствие и подлежат на отнемане, при наличие на съответните законови предпоставки. Обсъжданите иски претенции срещу настоящите ответници визират направени през проверявания период от тях и трети лица вноски и преводи по техни банкови сметки. В случая е налице преобразуване на имущество по смисъла на ЗПКОНПИ, като от право на собственост върху налични парични средства, имуществото се е преобразувало в облигационно вземане спрямо банката по съответната сметка при нея. Ако впоследствие лицето е теглило парични средства или е извършвало платежни операции със средствата по банковите си сметки, то налице би било или отново преобразуване на имуществото /лицето отново е придобило в собственост налични парични средства/, или пък направени от лицето разходи за различни цели - за плащане на данъци, осигуровки, застраховки и други обичайни и извънредни разходи, или за погасяване на кредити. Паричните средства, преминали през банкови сметки, които не са налични в края на изследвания период, не формират превишение на имуществото и не могат да обосноват несъответствие, поради което не подлежат и на отнемане /в този смисъл са Решение № 263 от 18.12.2020 г. на ВКС по гр. д. № 1293/2020 г., IV г. о., ГК, докладчик председателят Б.Б., Решение № 12563 от 30.12.2020 г. по в. г. д. № 2974/2019 г. на САС, и др./.

В мотивите на Решение № 13 от 13.10.2012 г. на КС по к. д. № 6/2012 г., докладчик съдията Р.Н., е залегнал принципът, че проверяваният период не може да бъде разглеждан самоцелно и изолирано. Преди началото му проверяваните лица са осъществявали икономическа дейност, реализирали са доходи, придобивали са имущества, извършвали са разходи, поради което, чрез изследване на тяхното материално състояние, следва да се установи и отчете стойността на имуществото, с

което са разполагали в началото на изследвания период.

Твърденията на КПКОНПИ относно незаконния произход на средствата, с които е придобито имуществото, предмет на отнемане, останаха недоказани в процеса. Не се доказаха твърденията, че съществува значително несъответствие по отношение на всеки от ответниците. Недоказани останаха и твърденията, че ответницата М. В. е била в съжителство с ответника и се явява лице по чл. 142, ал. 2, т. 5 от ЗПКОНПИ. Това категорично се опроверга с показанията на всички разпитани по делото свидетели. Недоказани останаха твърденията, че направените от ответниците разходи през процесния период многократно надвишават получените от тях доходи по време на същия. Недоказани останаха и твърденията за размера на разходите /обичайни и извънредни/. Свидетелските показания опровергаха тези твърдения. Разходите на ответника В. Д. са били спестявани изцяло, тъй като е живеел с майка си. Ответницата М. В. не е живяла съвместно с ответника Д. - факт, установен от свидетелските показания, поради което нейните и на малолетния ѝ син разходи - обичайни и извънредни, нямат правно значение за предмета на спора. Опровергаха се с показанията на разпитаните свидетели и твърденията на КПКОНПИ относно размера на разходите за задгранични пътувания на проверяваното лице и негов престой в чужбина. В частност, от показанията на свидетеля С.Г. се установи, че през 2017 г. проверяваното лице е било на работа в гр. Ф.М., където е живеело под наем. От показанията на свидетелката Я Д.а, дъщеря на проверяваното лице, пък се изясни, че разходите за пътуване до гр. Брюксел и за престой там са били поети от нейната майка и бивша съпруга на В. Д. - Г.С.. Опровергано бе фактическото твърдение, че пазарната стойност на лек автомобил „БМВ 320Д“, към датата на придобиване, е 10 200 лева. Действителната стойност, на която е придобит автомобилът, е тази, посочена в договора за покупко-продажба и отразена от вещото лице в таблицата към допълнителното му заключение, вариант 2А. Опровергаха се фактическите твърдения, че проверяваното лице не е разполагало със законно установени средства за придобиване на лекия автомобил „Мерцедес Б 180 ЦЦИ“ и че пазарната стойност към датата на отчуждаването му през 2012 г. е 18 500 лева. От заключението на САТЕ се установи, че пазарната стойност на този автомобил към датата на отчуждаване се различава съществено от стойността, посочена от КПКОНПИ в исковата молба. Не се доказа, че пазарната стойност на лекия автомобил „Мерцедес Е 500“ към датата на придобиване е 56 500 лева. Действителната стойност, на която е придобит и отчужден въпросният автомобил, е тази, посочена в договорите за покупко-продажба. Недоказани останаха фактическите твърдения за пазарните стойности и на останалите МПС, обект на претенции от КПКОНПИ. Необосновани се оказаха и твърденията за отсъствие на източник на средствата, които са били обект на заверяване на банковите сметки от името и за сметка на ответниците, съответно - за заверяването на банковите им сметки по нареждане на известни трети лица чрез банкови трансфери или вноски на

каса. Лицата, които са внасяли суми по банкови сметки на ответника В. Д., са идентифицирани - В. Д.а е сестра на проверяваното лице, Я Д.а е негова майка, А. Д. е негов братовчед, Г.С. е първата му съпруга, а останалите лица са негови приятели. Опроверга се и изложеното в исковата молба, че сумата в размер на 8214,49 лв., представляваща левовата равностойност на 4200 евро, била получен превод от Германия през 2017 г. по сметка на проверяваното лице в "У" с основание „наем“. В действителност, въпросната сума е наредена/преведена от проверяваното лице в полза на „Kitty Diry“, Frankfurt Am Main, Германия, с основание „наем“, тъй като през 2017 г. същият е бил на работа в гр. Франкфурт, Германия /потвърдено и с необорените показания на свидетеля Германов/. Опровергани, като неверни, бяха фактическите твърдения, че сумата в размер на 31 794,25 лв., представляваща получени преводи от трети лица по сметка на проверяваното лице в "У", подлежи на отнемане в полза на държавата от първия ответник, тъй като не е установено законно основание за получаването ѝ. Преводите са от Hillside /new media/ limited и Globet Int Sports Bet - официални световни сайтове за спортни залагания, и представляват печалби от такива залагания. Изплащането на тези печалби е извършено от конкретна банкова институция, конкретно в полза на ответника Д., с конкретни банкови операции и конкретни поименни банкови документи, от които са видни името на платеца, името и номерът на банковата сметка на наредителя, името и ЕГН на лицето, в чиято полза е изплатена всяка от сумите, имената и подписите на конкретните банкови служители, изплатили сумите, подписът на получателя на парите, както и датата, часът и уникалният регистрационен номер на всяка банкова операция. Съгласно българското законодателство, получените от дадено лице доходи, изплатени му като парични печалби от участия в спортни залагания и хазартни игри, не само представляват законни доходи на това лице, но и като такива са напълно необлагаеми с данъци, като законът не съдържа изискване или задължение за такова лице да доказва, пред когото и да било и по какъвто и да било начин, направените от него разходи по повод участието му в съответната спортна или хазартна игра. Физическите лица нямат законово задължение да водят счетоводна отчетност, нямат и законово задължение да съхраняват каквито и да било документи за извършени от тях разходи, в т. ч. и за направени от тях залози. Получаването на въпросните законни парични печалби от ответника Д. е надлежно удостоверено, по категоричен начин, с допустими доказателствени средства по ГПК - писмени такива /поименни и подписани/, които са достатъчни доказателства за установяването на този факт.

В обобщение - изводите, които КПКОНПИ прави по отношение на движението на паричните средства по банковите сметки на ответниците, не следва да бъдат споделени. Такъв е изводът за неустановеност на произхода на преводи/внесени суми от трети лица - С.Ч, които са с известен произход - известен субект в качеството на наредител на превода или вносител. Ако при превода не е посочено основание от

наредителя /напълно идентифициран/, то се презюмира - чл. 26, ал. 2 от ЗЗДог. „Вноски от трети лица“ в размер на 3005 лева са включени неправилно в раздел „имущество“ на анализа за 2009 г., 2700,11 лв. са включени неправилно в раздел „имущество“ за 2010 г., 16 296,04 лв. са включени неправилно в раздел „имущество“ за 2011 г., 902 лева са включени неправилно в раздел „имущество“ за 2012 г., 16 897,98 лв. са включени неправилно в раздел „имущество“ за 2013 г., 32 133,99 лв. са включени неправилно в раздел „имущество“ за 2014 г., 292,43 лв. са включени неправилно в раздел „имущество“ за 2015 г., 11 779,35 лв. са включени неправилно в раздел „имущество“ за 2016 г. и 9787,99 лв. са включени неправилно в раздел „имущество“ за 2017 г., вследствие на неверни фактически изводи за неустановен произход на средствата.

Не се доказва от ищцовата страна по необходимия несъмнен, категоричен и безспорен начин, чрез пълно, главно и пряко доказване, че ответницата М. В. е съжителствала с проверяваното лице, поради което нейните източници на доходи, разходи, имущество и пр. са ирелевантни към икономическия анализ за установяване на „значително несъответствие“. През проверявания период ответникът В. Д. е имал източници на доходи със законен произход - лични доходи от трудови правоотношения, извънтрудови правоотношения, приходи от правомерни сделки с движими и недвижими вещи, други правомерни дейности. Общите му доходи за периода 2008-2018 г. значително надхвърлят сумата, призната от КПКОНПИ. Разходите за проверявания период, включително за придобиване на МПС, са в размер, напълно съответстващ на доходите на проверяваното лице, които в десетгодишния период са преминали през трансформиране на едно имуществено право в друго. Неправилно в общата стойност на имуществото са включени „разходи за вноски по банкови сметки“, „вноски по кредити“, „вноски от трети лица“ и „преводи към трети лица“. Включването им е резултат на погрешно тълкуване на трансформацията на законни приходи на проверяваните лица, приходи от трудови и извънтрудови правоотношения, приходи от продажба на МПС и от изплатени обезщетения. Към началното салдо следва да бъдат прибавени и отчетени: сумата от около 20 000 лева - лични спестявания от извършвана трудова и извънтрудова дейност, дарения, лична стопанска дейност и др. до ноември 2008 г.; получените в резултат на отчуждителни сделки средства от продажба на МПС и други права; всички суми от „преводи от трети лица“ и „разходи за вноски по банкови сметки“, направени по конкретни банкови сметки и от конкретни лица, което позволява да бъдат идентифицирани вносител, време на задължаване и заверка на банковите сметки, банкова сметка на платеща и т. н.

В икономическия анализ на проверяваното лице, като приход следва да бъдат включени доходите по години, както следва: 2008 г. - 1020 лева, представляващи доходи от работа по трудово правоотношение при ЕТ „М“ М. В.“; 2009 г. - 12 500 лева, представляващ доход от продажба на МПС /“БМВ 320Д“/, 3517,50 лв., представляващи

доходи от работа по трудово правоотношение при ЕТ „М"М. В.“, и 2770 лева, представляващи дарения и заеми от близки, извършени чрез банкови преводи; 2010 г. - 6000 евро, представляващи спестени средства от работа на ответника Д. в периода юни-октомври 2010 г. в гр. Берлин, Германия, 2000 лева, представляващи доход от продажба на МПС /„Мерцедес Е500“/, 4320 лева, представляващи доходи от работа по трудово правоотношение при ЕТ „М"М. В.“, и 2700,11 лв., представляващи дарения и заеми от близки, извършени чрез банкови преводи; 2011 г. - 14 990 лева, представляващи доход от продажба на МПС /„Ауди А4“/, 460 лева, представляващи доходи от работа по трудово правоотношение при ЕТ „М"М. В.“, 16 296,04 лв., представляващи дарения и заеми от близки, извършени чрез банкови преводи, и 1746,32 лв., представляващи доход от "Л"; 2012 г. - 1200 лева, представляващи доход от продажба на МПС /„Мерцедес Б 180 ЦДИ“/, 25 847,24 лв., представляващи изплатено застрахователно обезщетение от ЗАД „Армеец“, 902 лева, представляващи дарения и заеми от близки, извършени чрез банкови преводи, и 3970,91 лв., представляващи доход от "Л"; 2013 г. - 9145,50 лв., представляващи печалби от залагания в официални световни сайтове, получени чрез банкови преводи, 5642 лева, представляващи дарения и заеми от близки, извършени чрез банкови преводи, 2720,87 лв., представляващи доход от "Л", и 620 лева, представляващи доход от „Инвиктус 80“ ЕООД; 2014 г. - 2671,50 лв., представляващи доходи от работа по трудово правоотношение при Е.Т., 22 648,75 лв., представляващи печалби от залагания в официални световни сайтове, получени чрез банкови преводи, 8559,33 лв., представляващи дарения и заеми от близки, извършени чрез банкови преводи, и 840 лева, представляващи доход от „Инвиктус 80“ ЕООД; 2015 г. - 2000 лева, представляващи доход от продажба на МПС /„БМВ Х5“/, и 550 лева, представляващи доходи от работа по трудово правоотношение при "Л"; 2016 г. - 11 779,35 лв., представляващи дарения и заеми от близки, извършени чрез банкови преводи; и 2017 г. - 10 000 евро, представляващи спестени средства от работа в гр. Франкфурт, Германия, и 1573,50 лв., представляващи дарения и заеми от близки, извършени чрез банкови преводи.

От разходната част на икономическия анализ и от стойността на придобитото имущество на проверяваното лице следва да отпаднат: 1/ разходи за задгранични пътувания в размер на 5368,75 лв. - същите останаха недоказани в процеса от страна на ищеца и бяха опровергани от събраните гласни доказателства; 2/ разходи за издръжка на семейство в размер на 63 635,36 лв. - останаха недоказани в процеса по отношение състава на семейството /недоказване/опровергаване на съжителството с М. В./, също и с оглед събраните гласни доказателства за съжителство на проверяваното лице с неговата майка; 3/ разходи за вноски по банкови сметки в размер на 44 394,66 лв. - неналичните парични средства не представляват имущество; 4/ разходи за покупка на МПС в размер на 179 449,48 лв. - недоказани от приетата САТЕ, както и опровергани

от писмените доказателства по делото /договорите за покупко-продажба на всеки от автомобилите/; и 5/ вноски от трети лица в размер на 93 794,89 лв. - те не са нито разход, нито имущество на проверяваното лице, а следва да бъдат включени в приходната част на икономическия анализ.

В икономическия анализ не следва да бъдат включени доходите, приходите, източниците на финансиране, разходите, имуществото и пр. на ответницата М. В., защото - както вече на няколко пъти се изтъкна - няма основание за обратното.

Възраженията на ищеца относно кредитирането на събраните гласни доказателства не са основателни. Съдът прави фактически и правни изводи по предмета на спора, като обсъжда поотделно и в съвкупност, по вътрешно убеждение, всички събрани доказателства, които са относими към казуса и допустими за установяване на съответния факт или обстоятелство според разпореденото в закона. Казаното се отнася и до гласните доказателства, които, щом са относими и допустими, се преценяват от съда по вътрешно убеждение, при съобразяване с евентуалната заинтересованост или предубеденост на свидетеля според правилата на чл. 172 от ГПК и съвкупно с целия доказателствен материал по делото. Вземат се предвид и всички обстоятелства, свързани с възприемането на установяваните факти: обстановката /ден, нощ, виелица, дъжд и пр./, психическото състояние на свидетеля, възрастта му към онзи момент, физиологични особености - зрение, слух, възраст, заболявания; паметово-интелектуални способности, както и обстоятелствата при възпроизвеждането - възможност за възпроизвеждане /притеснение от съда, образование, заболявания, възраст, отдалеченост във времето/ и волята на свидетеля да каже истината. При противоречие в показанията на свидетелите съдът трябва да прецени посочените обстоятелства при възприемането и възпроизвеждането по отношение на всеки поотделно, а още и дали те са възприемали осъществяването на релевантните факти едновременно или по различно време, дали впечатленията им са спорадични или системни, доколко показанията са подкрепени или отречени от останалите събрани по делото доказателства. При оценката на разказаното от тях следва да се изхожда от: а/ степента му на съответствие с безспорните доказателства по делото, б/ степента на обоснованост, в/ степента на разностранност и г/ степента на автентичност /„Разпит на свидетели в гражданското производство“ от Ц.Ц. „Сиела“, София, 1997 г., стр. 48/. Законодателят е създал едно предположение относно посочените в хипотезата на чл. 172 от ГПК лица за възможна тяхна заинтересованост от изхода на делото. Съдът, поради това, е длъжен да извърши преценка на тяхната обективност и доколко поведението на свидетеля и данните по делото изключват заинтересоваността да е повлияла на достоверността на показанията му /Решение № 79 от 12.07.2017 г. на ВКС по гр. д. № 3244/2016 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията А.Б./. Само двама от разпитаните в настоящия казус четирима свидетели са близки роднини на проверяваното лице /майка и дъщеря/. Техните показания не са противоречиви, а и не

са оборени. Нормата на чл. 172 от ГПК не забранява кредитирането на показания на роднини и близки, а предвижда преценката им да става в съответствие с останалите доказателства по делото, а от тях в случая показанията не са опровергнати /в този смисъл е и Решение № 639 от 02.07.2009 г. на ВКС по гр. д. № 2398/2008 г., I г. о., ГК, докладчик съдията Б.Д./. Не могат да се игнорират свидетелски показания само защото изхождат от близък роднина /Решение № 428 от 15.07.2010 г. на ВКС по гр. д. № 843/2009 г., I г. о., ГК, докладчик съдията Б.Д./. Съгласно Решение № 457 от 06.08.2010 г. на ВКС по гр. д. № 477/2009 г., III г. о., ГК, докладчик съдията Д.Ц, роднинската връзка на свидетеля със страната, която го е посочила, сама по себе си не е основание показанията на този свидетел да се считат недостоверни. Не съществува забрана да бъдат разпитани заинтересовани свидетели и въз основа на техните показания да бъдат приети за установени факти, които ползват довелата ги страна /Решение № 34 от 22.02.2016 г. на ВКС по гр. д. № 4657/2015 г., I г. о., ГК, докладчик съдията Б.Д., и Решение № 338 от 20.11.2013 г. на ВКС по гр. д. № 1269/2012 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Мими Фурнаджиева/. В случая, разказаното от всички четирима свидетели е и вътрешно хармонично, последователно и изчерпателно /водещи критерии за оценка на свидетелските показания според „Разпит на свидетели в гражданското производство“ от Ц.Ц, „Сиела“, София, 1997 г., стр. 55/, поради което и следва да се кредитира. По делата, водени от КПКОНПИ, няма забрана за установяване на релевантни факти и обстоятелства с гласни доказателства /Решение № 893 от 27.07.2021 г. по в. гр. д. № 43/2021 г. на САС/.

Съобразявайки всичко изложено дотук, съдът приема, че стойността на нетния доход на проверяваното лице превишава стойността на придобитото от него имущество през целия проверяван период, поради което несъответствие по смисъла на ЗПКОНПИ, и още повече - значително такова /над 150 000 лева/, не е налице в настоящия казус. Предявените искове се оказаха неоснователни и трябва да бъдат отхвърлени.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 157, ал. 2 от ЗПКОНПИ, на ответниците трябва да бъдат присъдени направените от тях в хода на процеса разноски за експертизи и адвокатска защита. Заплатените адвокатски хонорари не са прекомерни и съответстват на фактическата и правна сложност на казуса. КПКОНПИ трябва да внесе държавната такса за разгледаните и отхвърлени нейни претенции.

Воден от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** исковете на "К", гр. С., пл. С.Н. № представлявана от А.Т.С, предявени срещу В. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес с.Л., общ.С, за отнемане, на основание чл. 142, ал. 2, т. 1 вр. чл. 141 от ЗЗ, на следните парични суми: 1 - 20 лева, представляващи стойността на 20 дяла от капитала на "И", и 2 - 500 лева, представляващи стойността на



50 дяла от капитала на "Л", ЕИК.

**ОТХВЪРЛЯ** исковете на "К", гр. С., пл. С.Н. № представлявана от А.Т.С, предявени срещу В. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес с.Л., общ.С, за отнемане, на основание чл. 151 вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 вр. чл. 141 от 33, на следните парични суми: 1 - 18 500 лева, представляващи пазарната стойност на лек автомобил „Мерцедес Б180“, рег. № СА 0464 ВМ, рама № - и двигател № 64094030170751, към момента на отчуждаването му, 2 - 66 000 лева, представляващи пазарната стойност на лек автомобил „Ауди А4“, рег. № СА 7708 РМ, рама № WAUZZZ8K38A023704 и двигател № CAG021250, към момента на отчуждаването му, 3 - 19 200 лева, представляващи пазарната стойност на лек автомобил „БМВ Х5“, рег. № СА 3642 ТХ, рама № WBAFB71040LV48459 и двигател № 0362A067, към момента на отчуждаването му, 4 - 629,05 лв., представляващи погасителни вноски по стоков заем № 1006417, предоставен от "У", 5 - 457 лева, представляващи вноски по сметка № - в "Ю" 6 - 16 357,62 лв., представляващи вноски от трети лица по сметка № - в "Ю" 7 - 11 595,81 лв., представляващи равностойността на 5928,84 евро, внесени по сметка № - в "У", 8 - 8214,49 лв., представляващи равностойността на 4200 евро, получени като преводи от Германия през 2017 г. по сметка № - в "У", 9 - 27 431,15 лв., представляващи вноски по сметка № - в "У", 10 - 31 794,25 лв., представляващи преводи от трети лица по сметка № - в "У", 11 - 26 854,18 лв., представляващи вноски от трети лица по сметка № - в "У", 12 - 973 лева, представляващи вноски по сметка № - в „Първа инвестиционна банка“ АД, 13 - 2693 лева, представляващи вноски от трети лица по сметка № - в „Първа инвестиционна банка“ АД, и 14 - 25 847,24 лв., представляващи изплатено застрахователно обезщетение по договор за застраховка със ЗАД „Армеец“, получени по сметка № - в „Първа инвестиционна банка“ АД на 11.02.2013 г.

**ОТХВЪРЛЯ** иска на "К", гр. С., пл. С.Н. № представлявана от А.Т.С, предявен срещу М. С. В., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес гр.С., р-н за отнемане, на основание чл. 142, ал. 2, т. 5 вр. чл. 141 от 33, на 250 лева, представляващи стойността на 250 дяла от капитала на "Л".

**ОТХВЪРЛЯ** исковете на "К", гр. С., пл. С.Н. № представлявана от А.Т.С, предявени срещу М. С. В., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес гр.С., р-н за отнемане, на основание чл. 151 вр. чл. 142, ал. 2, т. 5 вр. чл. 141 от 33, на следните парични суми: 1 - 700 лева, представляващи получен превод на 19.12.2013 г., 2 - 350 лева, представляващи вноски по сметка № - в "У", 3 - 388 лева, внесени от трето лице през 2014 г. по сметка № - в "У", 4 - 2940,82 лв., внесени от трети лица по сметка № - в "Ю" 5 - 444,89 лв., представляващи наредени преводи през 2014 г. през системата на Western Union, 6 - 715,68 лв., представляващи погасителни вноски по стоков заем CREX-10261552, предоставен от "Б", 7 - 684,47 лв., представляващи погасителни вноски по стоков заем CREX-10736559, предоставен от "Б", 8 - 1392,50 лв., представляващи погасителни

вноски по паричен заем PLUS-10868190, предоставен от "Б", 9 - 905,68 лв., представляващи погасителни вноски по стоков заем № 1215049, предоставен от "У", и 10 - 335,05 лв., представляващи погасителни вноски по стоков заем № 1535436, предоставен от "У".

**ОСЪЖДА "К"**, гр. С., пл. С.Н. № представлявана от А.Т.С, да заплати на В. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес с.Л., общ.С, сумата от 8590 /осем хиляди петстотин и деветдесет/ лева, представляваща направени от него разноски за експертизи и адвокатска защита по настоящото дело.

**ОСЪЖДА "К"**, гр. С., пл. С.Н. № представлявана от А.Т.С, да заплати на М. С. В., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес гр.С., р-н сумата от 650 /шестстотин и петдесет/ лева, представляваща направени от нея разноски за адвокатска защита по настоящото дело.

**ОСЪЖДА "К"**, гр. С., пл. С.Н. № представлявана от А.Т.С, да преведе по съответната сметка на Окръжен съд Благоевград в „Централна кооперативна банка“ АД - -, в полза на бюджета на съдебната власт, сумата от 10 646,96 лв. /десет хиляди шестстотин четиридесет и шест лева и деветдесет и шест стотинки/, представляваща следващата се държавна такса за разглеждането на отхвърлените нейни претенции по делото.

На страните да се връчат копия на настоящия съдебен акт, който може да бъде обжалван от КПКОНПИ в двуседмичен срок, считано от връчването, пред Апелативен съд София, с въззивна жалба, подадена чрез Окръжен съд Благоевград.

**Съдия при Окръжен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_