

ПРОТОКОЛ

№ 888

гр. Варна, 26.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Я. Панева

Съдебни Ирина Г. Панева
заседатели: Петя Д. Петкова

при участието на секретаря Дебора Н. Иванова
и прокурора В. Д. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Я. Панева Наказателно дело от общ характер № 20233100201094 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Подсъдимият Б. П. Т. – редовно призован, води се от органите от Затвора – Варна и с адв. С. Торлакова –назначена за служебен защитник от преди и приета от съда от днес.

Пострадалото лице В. Д. Н. – редовно призован, не се явява. Представява се от баща си Д. Л. Н. – явява се лично и с адв. Ш. – редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Ш.: Да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Подс. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на подсъдимия:

Подсъдимият Б. П. Т. – ЕГН *****, роден на *** в гр. Варна, живущ в **, осъждан, българин, български гражданин, с основно образование – завършен 10. клас, безработен.

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247в от НПК и констатира, че подсъдимия е получил препис от обвинителния акт в срок.

Председателят на състава разясни правата по НПК на явилите се лица, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248 ал.1 т.3 НПК.

Искания за отвод не постъпиха.

Съдът докладва получен по ел. поща граждански иск, предявен от В. Д. Н. чрез родителя му Д. Н., представляван от адв. Ш. в размер на 100 000 лв. за причинени неимуществени вреди на В. Н., изразяващи се в претърпени болки и страдания, психически и емоционален стрес в резултат на деянията, за които е обв. Б. Т., ведно със законната лихва. В молбата молят да им бъдат присъдени разноски и адвокатско възнаграждение.

Прокурорът: Основателен е иска и няма пречка да се разгледа съвместно в процеса.

Адв. Ш.: Поддържа иска. Моля същият да бъде променен в частта досежно обвинението, като следва да се чете „чл.157 ал.4“, а не „чл.157 ал.6“

Адв Т.: Искът е предявен своевременно, но го оспорвам изцяло на основание размера.

Съдът, след като се запозна с депозираната молба от адв. Ш. в качеството му на процесуален представител на пострадалото лице В. Н., чрез неговия родител Д. Н., и като изслуша становищата на страните, намира че гражданският иск срещу подс. Б. П. Т. е своевременно предявен и следва да бъде приет за разглеждане в наказателното производство за сумата от 100 000 /сто хиляди/ лева, представляваща обезщетение за причинените на В. Д. Н. неимуществени вреди в резултат на престъпления по чл.149 ал.5 т.3, вр. ал.4, т.2, вр. ал.1 от НК и по чл.157 ал.4 от НК, ведно със законната лихва, считано от датата на деянията-03.09.2022г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените съдебно деловодни разноски и адвокатско възнаграждение.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения срещу подс. Б. П. Т. граждански иск от В. Д. Н. чрез законния си представител Д. Л. Н. за сумата от 100 000 /сто хиляди/ лева, представляваща обезщетение за причинените му неимуществени вреди в резултат на престъпления по чл.149 ал.5 т.3, вр. ал.4, т.2, вр. ал.1 от НК и по чл.157 ал.4 от НК, ведно със законната лихва, считано от датата на деянията- 03.09.2022г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените съдебно деловодни разноски и адвокатско възнаграждение.

КОНСТИТУИРА В. Д. Н. чрез законния му представител Д. Л. Н. в качеството му на **ГРАЖДАНСКИ ИЩЕЦ** в процеса, представляван от процесуалния си представител адв. Ш..

Адв. Т.: Представям ТЕЛК решение за майката на моя подзащитен, с което се установява, че тя е трудно подвижна и има нужда от помощ. При една мярка „Домашен арест“, Б. ще може да ѝ помага.

Прокурорът: Да се приеме.

Адв. Ш.: Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че представените писмени документи са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото експертно решение №92948 от 172 / 07.09.2023 г., издадено от УМБАЛ „Св. Марина“ ЕАД.

СЪДЪТ, като взе предвид явилите се лица, становищата на страните, намира, че са налице условията на провеждането на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл.247г от НПК по всички въпроси, посочени в чл.248, ал.1 от НПК.

Прокурорът: Госпожо Председател, бих искал да отбележа следното: изречението във втория диспозитив на обвинението „който не разбирал свойството и значението на извършеното“, което реално се отнася за чл.157 ал.6 от НК, е техническа грешка и изречението е прехвърлено от първото обвинение. Моля да се счете за такава.

Считам, че делото е подсъдно на Варненски окръжен съд по правилата на родовата и местна подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия и на постраД.. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Считам, че следва мярката за неотклонение да бъде потвърдена. Нямам искания за нови доказателства.

Адв. Ш.: Делото е подсъдно на ВОС. Няма основания по т.2, като и не считам, че са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия и на постраД.. По т.4 – не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице основанията по т.5. Считам, че взетата мярка е адекватна и следва да се потвърди. Нямаме искания за събиране на нови доказателства.

Адв. Т.: Делото е подсъдно на ВОС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила на ДП. Към настоящия момент не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. По т.5 – няма основания.

Относно мярката за процесуална принуда правя искане за изменение на същата от „Задържане под стража“ в по-лека, като съм изложила подробно съображенията си в молбата.

Относно т.7 – направила съм искания. Бих искала освен мотивите в молбата ми за назначаване на съдебно психиатрична и психологична експертиза да направя следното изявление: според моята преценка Б. Т. не може да разбере какво е самото обвинение достатъчно добре, какви са последиците от приложението на съкратеното съдебно следствие и разглеждането на делото по общия ред, задава ми едни и същи въпроси, които са на моменти неадекватни. Аз считам, че макар да има една експертиза, която казва, че той е вменяем, че и към момента на извършване на деянието, и сега е налице някаква невменяемост, която моля да бъде установена чрез експертиза от други вещи лица, различни от тези от предходната, защото не искам да бъдат повлияни от вече извършените изследвания и наличната документация.

Другото ми искане е за нова ДНК-експертиза, тъй като Б. твърди, че не се е докосвал

до детето и няма как да има семенна течност върху бельото на детето.

Още веднъж относно мярката за процесуална принуда – моля да бъде изменена, тъй като считам, че няма опасност да се укрие или да извърши друго престъпление. Майката декларира, че ще полага необходимите усилия да се изпълнява тази мярка, а и тя се нуждае от неговата помощ.

Той отново се страхува от побой в затвора, говори ми за край на живота – неща, които ме смущават.

Подс. Т.: Моля да бъде освободен в домашни условия.

Вчера пак ме биха. Хванаха едно момче да краде от друга килия и казаха, че аз съм виновен. Имам рана на челото от това.

Прокурорът: Това не бяха доказателствени искания, а ги ценя като свидетелски показания, които се споделят пред състава. Отхвърлили сме тези искания при предявяване на разследването. Съображенията са конкретни и са пред Вас.

Адв. Ш.: Поддържам становището на прокурора и не считам, че следва да бъдат уважавани.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и се запозна с материалите по делото, установи следното:

Делото е подсъдно на Варненски окръжен съд, тъй като е образувано по внесен обвинителен акт срещу подсъдимия Б. П. Т. за престъпление по чл.149 ал.5 т.3, вр. ал.4, т.2, вр. ал.1 от НК и по чл.157 ал.4 от НК.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът не констатира допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия Т. и на пострадалото дете В. Н..

Доколкото съдът констатира, че в диспозитива на второто обвинение, а именно по чл.157 ал.4 НК, съществува изречението „който не разбирал свойството и значението на извършеното“ и изслуша становището на прокурора в с.з., че се касае за техническа грешка и за прехвърляне на същото изречение от първото обвинение – чл.149 НК, приема, че в действителност е допусната техническа грешка при изписване на диспозитива на обвинението по чл.157 ал.4 от НК. Не са допуснати съществени процесуални нарушения по отношение правата на подс. Т., доколкото престъплението, за което е обвинен същия – по чл.157 ал.4 НК, е изписано правилно в цифровата си част. В същото време няма противоречие между диспозитив на обвинението и отразената фактическата обстановка в обвинителния акт.

Предвид изявлението на защитата на подс. Т., съдът намира, че не са налице

основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Съдът намира, че са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, доколкото става въпрос за предявени престъпления против половата неприкосновеност на малолетно дете и е възможно по време на съдебното производство да бъдат изнесени факти и обстоятелства, които да са от личния живот на детето и неговите родители.

Не са налице основанията за привличане на резервен съдия или резервен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

По отношение на мярката за процесуална принуда, съдът се запозна с цялата медицинска документация, приложена към молбата на адв. Т. и входирана в деловодството на ВОС под вх. №22180/14.09.2023 г., както и с представеното и прието като доказателство експертно решение №92948/07.09.2023 г. на УМБАЛ „Св. Марина“ – Варна ЕАД, но намира, че не са налице основания за изменение на мярката за процесуална принуда по отношение на подс. Т. от „Задържане под стража“ в по-лека. На този етап съдът не следва да коментира съществува ли опасност подсъдимият да се укрие или да извърши престъпление. Единствено съобразява новите факти и обстоятелства, които биха довели до необходимостта за изменение на мярката за процесуална принуда.

По отношение направените искания за събиране на нови доказателства, съдът намира за основателно искането на адв. Т. за назначаването на комплексна съдебно-психиатрична експертиза с психологическо изследване, като съдът прави уточнението, че не става въпрос за допълнителна съдебно-психиатрична експертиза, а за назначаването на нова такава с нови вещи лица, доколкото съдебният състав констатира, че и двете експертизи – по отношение на пострадащото лице и по отношение на подс. Т., са изготвени от едни и същи вещи лица. В тази връзка съдът намира, че следва да определи за вещи лица доц. С. В. и психолог Д. П., като същите следва след запознаване с материалите по делото и след извършване на личен преглед на подс. Т., да отговорят на следните въпроси:

- Страда ли от психични заболявания подс. Б. П. Т.? Какви и в каква степен?
- Към момента на извършване на деянията 03.09.2022 г., бил ли е в състояние да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си?
- Може ли подс. Б. Т. да участва пълноценно в наказателния процес и да разбира етапите, през които минава едно наказателно производство?

Относно искането за нова ДНК-експертиза: както правилно отбеляза прокурорът – той вече веднъж се е произнесъл при предявяване на делото, но и съдебният състав намира, че на този етап искането е неоснователно. По делото има назначена такава. Следва в хода на съдебното следствие да бъдат изслушани вещите лица и да им се даде възможност да защитят направеното от тях заключение и след това страните имат възможност да задават допълнителни въпроси. В случай, че се приеме, че отговорите са непълни, то няма пречка да

бъде назначена допълнителна ДНК експертиза.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. Делото е подсъдно на Окръжен съд - Варна.

2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. По делото не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или постраД..

4. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

5. **ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото при закрити врати.

Няма основание делото да се привличан резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач, или тълковник и да се извършват съдебно следствени действия по делегация.

6. **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. Т. за изменение на мярката за процесуална принуда на подс. Б. Т. от „Задържане под стража“ в по-лека.

7. **НАЗНАЧАВА** комплексна съдебно-психиатрична експертиза с психологическо изследване по отношение на подс. Т., като **ОПРЕДЕЛЯ** за вещи лица доц. С. В. и психолог Д. П., като същите следва след запознаване с материалите по делото и след извършване на личен преглед на подс. Т., да отговорят на следните въпроси:

- Страда ли от психични заболявания подс. Б. П. Т.? Какви и в каква степен?

- Към момента на извършване на деянията 03.09.2022 г., бил ли е в състояние да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си?

- Може ли подс. Б. Т. да участва пълноценно в наказателния процес и да разбира етапите, през които минава едно наказателно производство?

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Т. за назначаване на нова ДНК-експертиза.

8. Делото следва да бъде отложено с призоваване на лицата от списъка за призоваване – приложение към обвинителния акт.

Настоящото определение по т.3 и т.6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Апелативен съд - Варна по реда на глава XXII НПК.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.10.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час явилите се страни се считат за уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за следващото съдебно заседание подс. Б. Т. от Затвора – Варна.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за следващото съдебно заседание вещите лица В. и П., както и

свидетелите Д. Л. Н., Я. Б. Н., Н. Н. Я., Т. И. Д., И. Б. П. и С. Г. К..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:49 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____