

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1290

гр. София, 30.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 121-ВИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА

като разглежда докладваното от ПЕТЯ Н. ТОПАЛОВА Наказателно дело частен характер № 20221110213820 по описа за 2022 година

РАЗПОРЕЖДАНЕ №

Днес, 30.01.2023 г., в закрито съдебно заседание, Петя Топалова - съдия-докладчик по **НЧХД №13820/2022 г. по описа на СРС, НО, 121-ви състав**, след като се запознах с материалите по делото и с депозираната Д. И. Н. тъжба срещу Ж. Т. Д. с твърдения за извършени престъпления от частен характер и след извършване на проверката по чл. 248 ал. 2 НПК, намирам следното:

Налице е визираното в чл.250 ал.1 т.1 НПК вр. с чл.24 ал.5 т.2 НПК вр. чл.81 НПК основание за прекратяване на наказателното производство, като мотивите на съда за това са следните:

Производството пред настоящата инстанция е образувано по частна тъжба от Д. И. Н. тъжба срещу Ж. Т. Д..

С разпореждане №12507 от 07.11.2022 г., съдия-докладчикът е констатирал недостатъци на подадената тъжба, поради което е оставил същата без движение.

Дал е конкретни указания на тъжителя, а именно: за посочи конкретно твърдяното престъпление обсебване на коя дата, година и месец е извършено от посоченото като подсъдим лице; да посочи с оглед твърдението и за наличие на основание по чл.218в т.2 НК – каква е връзката ѝ с посоченото като подсъдим лице, респ., тя като пострадало лице, явява ли се съпруга, възходящ, низходящ или роднина по съребрена линия до втора степен на виновния или живее с него в едно домакинство, или е настойник или попечител на виновния; да посочи с оглед твърдяното престъпление по чл.206 НК, какво е правното основание на посоченото като подсъдим лице да владее движимите вещи; да посочи кога и по какъв начин инкриминираните вещи са били предадени от нея във фактическата власт на това лице; да посочи конкретно в самата тъжба кои са тези вещи /да ги индивидуализира/; да посочи какви разпоредителни действия е извършило конкретно посоченото лице с тези вещи – на коя дата, месец и година; да посочи имало ли е от нейна страна отправена покана до лицето за връщане на вещите - на коя дата, месец и година; да информира съда дали по отношение на посоченото от нея като подсъдим лице е подавала и кога жалба; да посочи какво претендира от съда като наказание за посоченото като подсъдим лице; да представи препис от уточнената тъжба за съда и за посоченото като подсъдим лице.

В разпореждането са указани и последиците, които ще последват за частния тъжител Н. при неотстраняване на недостатъците на тъжбата в срок, а именно прекратяване на наказателното производство.

Разпореждането е изпратено и получено от Н. лично на дата 30.11.2022 г., като същата не го е изпълнила в която и да било негова част.

В тази връзка съдът намира, че подадената тъжба не отговаря на изискванията, посочени в чл.81 ал.1 НК относно задължителното съдържание на същата, като констатираните от съда недостатъци на тъжбата, не са отстранени в предоставения на тъжителя срок.

Основната процесуална функция на тъжбата е да формулира частното обвинение и по този начин да определи предмета на доказване в наказателното дело от частен характер и съответно по този начин да даде възможност и на подсъдимия да упражни правото си на защита срещу нея.

Безспорно е обстоятелството, че частният тъжител не е длъжен в тъжбата да направи точна юридическа квалификация на твърдяното

престъпление, но за да може тъжбата да изпълни процесуалната си функция, задължително в нейната обстоятелствена част следва да се посочат всички обстоятелствата на престъплението, което се преследва по реда на частното обвинение.

Едва след пълно изложение на фактическите обстоятелства, съдът може да изпълни процесуалното си задължение да определи квалификацията на деянието. В тази връзка и тъжителката, както и всеки друг, който сезира съда с искане за защита на правата си, следва ясно, точно и конкретно да посочи фактите, въз основа на които твърди, че някой е извършил някакво престъпление. Без да са ясни и точно посочени всички релевантни факти, респ. всички факти от фактическия състав на дадено престъпление, няма как съдът да прецени дали във всеки конкретен случай така описаните факти, респ. поведение на дадено лице осъществяват, или не някакво престъпление.

В конкретния случай, точно в този смисъл са били и указанията на съда, който е поискал от тъжителката в 7-дневен срок да отстрани нередовностите на тъжбата, но Н. не го е сторила. Това нейно поведение, съдът тълкува като дезинтересиране от хода на производството. Последното винаги се провежда само при наличие на подадена тъжба от лицето и съответна проявена активност в инициираното от него наказателно производство от частен характер.

Неизпълнението на дадените указания от съда налага прекратяване на наказателното производство по НЧХД №13820/2022 г.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.250 ал.1 т.1 вр. чл.24 ал.5 т.2 вр. чл.81 ал.1 НПК

РАЗПОРЕДИХ :

ПРЕКРАТЯВАМ наказателното производство по НЧХД №13820/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 121-ви състав.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване и протест в 15-дневен срок от получаване на препис пред Софийски градски съд по реда на глава XXI от НПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от разпореждането на тъжителката Д. И. Н.,

както и на посоченото като подсъдимо лице Ж. Т. Д..

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК:

РАЗПОРЕДИ:

Съдия при Софийски районен съд: _____