

# ПРОТОКОЛ

№ 500

гр. Пазарджик , 21.05.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в  
публично заседание на двадесет и първи май, през две хиляди двадесет и  
първа година в следния състав:

Председател: Христо Георгиев

при участието на секретаря Стоянка Миладинова  
Сложи за разглеждане докладваното от Христо Георгиев Гражданско дело №  
20215220100540 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищцата Г. Г. Ч., редовно призована на посочения съдебен адрес се явява  
лично и с адв. С., редовно упълномощен да я представлява с пълномощно  
представено с исковата молба.

За ответното дружество „КРИС“ АД, редовно призовано се явяват адв.  
М. и адв. Х., редовно упълномощени да го представляват с пълномощно  
приложено по делото.

Явява се вещото лице Б.Д., редовно призована.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че с оглед редовното призоваване на страните не са  
налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО :**

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора.

АДВ. С.: Поддържа исквата молба. Да се приемат представените с нея писмени доказателства.

АДВ. Х.: Имаме едно становище с колегата. С оглед представеното заключение, което молим да бъде изслушано в днешното съдебно заседание ще предложим вариант на спогодба, който предварително сме обсъдили с колегата. В този смисъл е изрично да повтарям това, което сме изложили в отговора.

АДВ. М.: Поддържам казаното от колегата.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 145, АЛ. 3 ОТ ГПК, СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

АДВ. С.: Постигнали сме спогодба.

АДВ. М.: Постигнали сме спогодба.

АДВ. Х.: Постигнали сме спогодба, но преди това да изслушахме вещото лице.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:

Подаденият иск е с правно основание чл. 222, ал. 3 от КТ.

В подадената искова молба се твърди, че през периода от 21.07.2003 до 13.07.2020г. ищцата е работила по трудово правоотношение като гладач-ютия в ответното дружество „Крис”АД гр. Пазарджик, ЕИК 112078755. На 13.07. 2020 г. на ищцата е прекратен трудовият договор и същата е освободена от работа със Заповед № 30/13.07. 2020г. на основание чл.325 ал. 1 т.1 от КТ- по взаимно съгласие на страните.Към момента на прекратяване на трудовото правоотношение с ответното дружество, видно от извлечение от трудовата й книжка същата е работила в ответното дружество 16 години 11 месеца и 22 дни. Но, въпреки че била съвестна и отговорна работничка през период повече от 16 години, не й е начислено и изплатено обезщетение по чл.222 ал.

3 от КТ- обезщетение при навършване на стаж и години за пенсия. При прекратяване на трудово правоотношение на ищцата на 13.07.2020г, същата е била придобила право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Видно от Разпореждане №8/прот.№ 01391/07.10.2020г на ТП НОИ-Пазарджик, на ищцата е отпусната пенсия за осигурителен стаж и възраст, считано от 02.07.2020г, към която дата е придобила това право. безспорно е, че към датата на прекратяване на трудовото правоотношение със Заповед № 30/13.07.2020г, ищцата е придобила право на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на 02. 07.2020г, към която дата е била работник в ответното дружество, „КРИС“ АД-Пазарджик. Съгласно чл. 222, ал. 3 от КТ, при прекратяване на трудово правоотношение, след като работник е придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, независимо от основанията за прекратяването на трудовият договор / в случая е по чл.325 ал.1 т.1 от КТ/, работника има право на обезщетение в размер на brutното му трудово възнаграждение за срок от 6 месеца, когато работника е работил повече от 10 години при същият работодател. Ищцата е работила в ответното дружество Крис-АД повече от 10 години, поради което ѝ се полага обезщетение при пенсиониране при същият работодател в размер на шест brutни заплати.

Твърди се, че ищцата е изпратила покана за доброволно плащане на ответника чрез Интайм-куриери. Видно от обратната разписка, поканата е получена на 21.01.2021г, лично от изп.директор на ответното дружество, но въпреки даденият срок от десет дни, плащане отново няма. Със същата покана ищцата е поискала да ѝ бъде издадено удостоверение, с което ответното дружество да определи на основание чл.228 ал.1от КТ какво е brutното ѝ трудово възнаграждение за месеца, предхождащ месеца, в който е възникнало основанията за плащане на обезщетение по чл.222 ал.3 от КТ. Но тъй като няма отзоваване от страна на ответника, размера на иска сме го определили по фиша/разписка за трудово възнаграждение на ищцата за месец юни 01.06.-30.06.2020 г., което brutно трудово възнаграждение е в размер на 629,48лв. При размер 629,48лв. за шест brutни заплати размера на иска е 3776,88лв. и след като ответника не е изпълнил доброволно плащане на обезщетение по чл.222 ал.3 от КТ, ищцата търси правата си чрез съда.

Оформен е петитум, с който се иска от съда да постанови решение, с

което осъди ответника „КРИС” АД ЕИК 112078755, със седалище: гр. Пазарджик ул. „Мильо Войвода” № 2, представлявано от Изп. директор Б. И. Й. да заплати на Г. Г. Ч. ЕГН:\*\*\*\*\* от с. И. ул. „\*\*\*\*\*” № \* общ. Пазарджик сумата от 3776,88лв., като обезщетение по чл.222 ал.3 от КТ, ведно със законната лихва върху горната сума, считано от 13.07.2020 г. - датата на прекратяване на трудовото правоотношение до изплащане на вземането, както и направените от ищцата съдебни разноски – адвокатски хонорар в размер на 500 лв. Посочена е банковата сметка, по която следва да се преведе дължимата сума.

Сочат се доказателства. Правят се доказателствени искания.

В срока по чл. 131 от ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответното дружество чрез процесуалния си представител, в който оспорва предявените от Г. Г. Ч. искове с правно основание чл.357, ал.1 във връзка с чл. 222, ал. 3 от Кодекса на труда и чл.86, ал.1 от ЗЗД, като счита, че тези искове са неоснователни. Излага съображения в тази насока.

Твърди се, че е вярно, че страните са били в трудово правоотношение, възникнало въз основа на подписан помежду им трудов договор № 0033/21.07.2003 г. и продължило до издаването на Заповед № 30/13.07.2020 г. на изпълнителния директор на „Крис” АД, с която е прекратено трудовото правоотношение на ищцата с ответното дружество на основание чл.325, ал.1, т.1 от КТ - по нейна писмена молба от 10.07.2020 г. Безспорно е също така, че размерът на брутното трудово възнаграждение, получено от ищцата за последния пълен месец преди прекратяването на трудовия договор, е посоченият във фиша за получено възнаграждение за м.юни 2020 г., а именно 629.48 лева.

Твърди се, че към момента на възникване на трудовото правоотношение - 21.07.2003 г. - страните са декларирали в подписания от тях трудов договор общата си констатация, че ищцата е имала трудов стаж 18 години, 3 месеца и 29 дни. Впоследствие тя е работила при ответника от 21.07.2003 г. до 13.07.2020 г., така че е добавила към стажа си още 16 години, 11 месеца и 23 дни.

Твърди се, че сумиран към датата на прекратяване на трудовия договор, трудовият стаж е възлизал на 35 години, 4 месеца и 22 дни, а към 01.07.2020 г.

- на 35 г., 4 м. и 9 дни, вместо отразените в приложеното към исковата молба Разпореждане № \*\*\*\*\* на ТП на НОИ-Пазарджик за отпускане на пенсия 35 години 10 месеца и 0 дни. Ако пък за база на изчислението се ползва представеният от ищцата фиш за получено възнаграждение за м.юни 2020 г., отразеният там размер от 35 г. 02 м. и 17 дни към 13.07.2020 г. би се увеличил до не повече от 35 г., 4 месеца, 0 дни.

Твърди се, че разликата от почти шест месеца между изчисления от НОИ и действително придобития осигурителен стаж на ищцата е ключова за формиране на извод дали към датата на прекратяване на трудовото правоотношение тя е придобила правото на пенсия за прослужено време и старост. Според нас ищцата не е придобила право на пенсия преди прекратяването на трудовото правоотношение, а евентуално месеци след това, защото макар да е била навършила възраст от 61 г. и 6 месеца, към 01.07.2020 г. тя не е притежавала необходимия стаж от 35 години и 10 месеца, и по тази причина няма право на обезщетение по чл. 222, ал.3 от КТ.

Счита, че претенциите на ищцата са неоснователни, поради което моли съдът да отхвърли предявените икове и да осъди ищцата да заплати на ответника направените разноски по делото.

Не възразява да се приемат представените към исковата молба писмени доказателства, като изрично заявява, че оспорва съдържанието на Разпореждане № \*\*\*\*\* на ТП на НОИ-Пазарджик, в частност вписаната в него констатация, че към 01.07.2020 г. ищцата била притежавала 35 години и 10 месеца осигурителен стаж.

Сочат се доказателства. Правят се доказателствени искания.

По доказателствената тежест съдът указва на страните, че всяка от тях носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. С.: Нямам възражения по доклада. Да се приеме. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. М.: Нямам възражения по доклада. Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Х.: Нямам възражения по доклада. Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с Определение № 696/07.04.2021 г. е приел представените от страните писмени доказателства. На основание чл. 190, ал.1 ГПК е задължил ответника „Крис“АД да представи по делото копие от трудовото досие на ищцата Ч., вкл. заповед за назначаване от 21.07.2003г. и заповед за прекратяване на трудовия договор от 13.07.2020г., както и удостоверение – служебна бележка, от което да е виден размерът на brutното трудово възнаграждение по чл.228,ал.1 КТ на ищцата за последният пълен месец преди прекратяване на трудовото правоотношение. На основание чл. 192, ал.1 ГПК е задължил ТП на НОИ – гр. Пазарджик, да предостави по делото заверен препис от Разпореждане №8 /прот.№01391 от 07.10.2020г./ за отпускане на лична пенсия на Г. Г. Ч., ЕГН-\*\*\*\*\* от с. Ивайло, обл. Пазарджик. Изискал е от ТП на НОИ – гр. Пазарджик цялата преписка по заявлението на ищцата Г. Г. Ч., ЕГН-\*\*\*\*\* от с. Ивайло, обл. Пазарджик от 16.07.2020г. за отпускане на пенсия за прослужено време и старост, в това число приложените към преписката документи, удостоверяващи нейният осигурителен стаж. Допуснал е по делото да бъде изслушана съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ докладва на страните постъпилото писмо от ТП на НОИ – Пазарджик, с вх. № 6980/20.04.2021 г., с което представя административната преписка по Заявление № Ц2113-12-758/16.07.2020 г. на г-жа Г. Г. Ч. за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл. 80, ал. 1 и ал. 2 от КСО.

СЪДЪТ докладва на страните постъпилото писмо от „КРИС“ АД, с вх. № 6675/15.04.2021 г., ведно с копие от трудовото досие на ищцата Ч., както и удостоверение – служебна бележка, от което е виден размера на brutното й трудово възнаграждение за последния пълен месец преди прекратяване на трудовото правоотношение. Приложена е и вносна бележка за платен депозит за вещото лице.

АДВ. С.: Да се приемат постъпилите документи.

АДВ. М.: Да се приемат постъпилите документи.

АДВ. Х.: Да се приемат постъпилите документи.

СЪДЪТ счита, че постъпилите материали са относими към предмета на делото и като такива следва да бъдат приети.

Воден от горното, Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпилите материали, а именно: писмо от ТП на НОИ – Пазарджик, с вх. № 6980/20.04.2021 г., ведно с административната преписка по Заявление № Ц2113-12-758/16.07.2020 г. на г-жа Г. Г. Ч. за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл. 80, ал. 1 и ал. 2 от КСО, както и писмо от „КРИС“ АД, с вх. № 6675/15.04.2021 г., ведно с копие от трудовото досие на ищцата Ч. и удостоверение – служебна бележка, от което е виден размера на brutното ѝ трудово възнаграждение за последния пълен месец преди прекратяване на трудовото правоотношение.

СЪДЪТ докладва на страните, че по делото е постъпило заключение с вх. № 8317/13.05.2021 г. по допуснатата ССчЕ. Констатира, че заключението е постъпило при спазен срок по чл. 199 от ГПК.

Воден от горното, Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО ПО ДОПУСНАТАТА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Б. С. Д. – на 50 години, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство и служебна ангажираност със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Обещавам да дам вярно заключение. Представила съм заключение, което поддържам.

Разликата в исковата молба между предявения иск с исковата молба и това, което съм изчислила е в резултат на начислено трудово възнаграждение за м. юни 2020 г. на ищцата, тъй като те са ползвали фиш за изплатено възнаграждение, в който има един лев за предходен месец. За шест месеца това са шест лева. От там идва разликата.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме.

АДВ. Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме.

С оглед разясненията които бяха дадени от вещото лице в настоящото съдебно заседание, съдът намира представеното експертното заключение обосновано, компетентно изготвени и правилно и към настоящия момент не възникват съмнения относно неговата правилност, поради което следва да бъде прието по делото.

Воден от горното, Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изготвеното заключение по допуснатата ССчЕ като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице Б. С. Д., съгласно представената от нея справка-декларация, в размер на 200 лв., което да бъде изплатено по внесения от ищеца депозит.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Х.: Предлагаме на ищцовата страна да бъде подписана спогодба която ще изложи в конкретни параметри и моля да бъде записана в протокола. Спогодбата е в следния смисъл: „КРИС“ АД се задължава да плати на ищцата Г. Г. Ч., с ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от 3770.88 лв., представляваща



обезщетение по 222 ал. 3 от КТ, сумата от 127.79 лв. - мораторни лихви върху горепосочената главница, считано от датата на получаване на покана за плащане – 21.01.2021 г. до датата на подписване на спогодбата – 21.05.2021 г., както и да възстанови направените от ищцата разноси по делото в общ размер на 500 лв. за адв. възнаграждение като горепосочените суми трябва да бъдат платени по банкова сметка на ищцата до 31.05.2021 г. Точното и своевременно плащане на сумите, описани по-горе погасява напълно всички задължения на „КРИС“ АД към Г. Г. Ч., произтичащи от съществуващото по между им трудово правоотношение по Трудов договор № 0033/21.07.2003 г. в т.ч. спорни въпроси, с които е сезиран съдът по гр.д. № 540/2021 г. по описа на РС – Пазарджик.

Представям изрично пълномощно от доверителката ми с което да подпишем спогодбата и правя искане след подписване на спогодбата да бъде разпоредено връщането на половината от държавната такса.

АДВ. С.: това е обсъжданата между нас спогодба. Ние я приемаме. Разликата е само в законната лихва. Приемаме предложението от 21.01.2021 г. когато са получили поканата за доброволно изпълнение. Съгласни сме със спогодбата. Клиентката ми е тук, за да подпише спогодбата.

#### СПОГОДИЛИ СЕ:

Ищца

За ответника, „КРИС“ АД

Г. Г. Ч.

адв. З.М.:

адв. П.С.:

адв. Пламен Х.:

С оглед изявлението на страните, направени в настоящото съдебно заседание съдът счита, че между тях е постигната спогодба, с която се уреждат изцяло отношенията, които са предмет на разглеждане в производството по гр.д. № 540/2021 г. по описа на РС – Пазарджик. Настоящият съдебен състав намира, че така постигнатата между страните спогодба не противоречи на закона и

добрите нрави и като такава на основание чл. 234 от ГПК тази спогодба следва да бъде одобрена от съда.

Воден от горното и на основание чл. 234, ал. 1 от ГПК, Съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатата между Г. Г. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, от с. Ивайло, ул. „\*\*\*\*\*“ № \*а“ № \*, обл. Пазарджик от една страна и „КРИС“ АД, ЕИК 112078755, със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. „Милю Войвода“ № 2, представлявано от изп. директор Б. И. Й. спогодба, по силата на която ответното дружество „КРИС“ АД, ЕИК 112078755 се задължава да плати на ищцата Г. Г. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от 3770.88 лв. /три хиляди седемстотин и седемдесет лева и осемдесет и осем стотинки/, представляваща обезщетение по чл. 222, ал. 3 от КТ, както и сумата от 127.79 лв. - мораторни лихви върху горепосочената главница, считано от датата на получаване на покана за плащане – 21.01.2021 г. до датата на подписване на настоящата спогодба – 21.05.2021г., както и да възстанови направените от ищцата разноси по делото в общ размер на 500 лв. за адвокатско възнаграждение, като горепосочените суми следва да бъдат платени по банкова сметка на ищцата до 31.05.2021 г. включително.

Точното и своевременно плащане на сумите, описани по-горе, погасява напълно всички задължения на „КРИС“ АД, ЕИК 112078755 към ищцата Г. Г. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, произтичащи от съществуващото помежду им трудово правоотношение по Трудов договор №0033/21.07.2003 г. в т.ч. спорни въпроси, с които е сезиран съдът по гр.д.№ 540/2021 г. по описа на РС – Пазарджик.

На основание 78, ал. 9 от ГПК, с оглед сключване на настоящата спогодба между страните, половината от внесената ДТ следва да бъде върната на ищцата. Тъй като, с оглед характера на производството, съдът не е събрал първоначално при образуване на делото, дължимата държавна такса съдът

следва да осъди ответното дружество да заплати същата, като съобрази и посочената разпоредба на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Предвид гореизложеното, Съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА „КРИС“ АД, ЕИК 112078755, със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. „Мильо Войвода“ № 2, представлявано от изп. директор Б. И. Й. да заплати дължимата държавна такса в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС – Пазарджик в размер на 75.41 лв. /седемдесет и пет лева и четиридесет и една стотинки/, представляващи 2% върху сумата от 3770.88 лв.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 540/2021 г. по описа на РС – Пазарджик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда в частта му, в която е одобрена сключената между страните спогодба не подлежи на обжалване, а в частта му в която е прекратено производството по настоящото дело подлежи на обжалване в едноседмичен срок пред ОС – Пазарджик, с частна жалба.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_