

ПРОТОКОЛ

№ 211

гр. Разград, 04.10.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ** в публично заседание на четвърти октомври, през две хиляди
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Членове: Емил Д. Стоев
Пламен М. Драганов

при участието на секретаря Дияна Р. Георгиева
и прокурора Ива Рашкова Рангелова (ОП-Разград)
Сложи за разглеждане докладваното от Лазар Й. Мичев Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20213300600231 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА-РАЗГРАД се явява ПРОКУРОР И.Р..

ПОДСЪДИМИЯТ Е.Х. Р., редовно призован, не се явява, за него адв.Я..

ПОДСЪДИМАТА С. М. Р., редовно призована, не се явява, за нея адв.П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.Я.: Да се даде ход на делото.

Адв.П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки по хода на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото от съдия-докладчика, съдия МИЧЕВ:

С присъда № 2600011/15.06.2021 г. по нох дело № 381/2019 г. РС-Исперих признал подсъдимите Е.Х. Р. и С. М. Р. за невиновни в това, че в периода от 01.01.2016 г. до 29.07.2018 г. в село Средоселци, обл. Разград, при условията на продължавано престъпление, в съучастие помежду си като съизвършители, в нарушение на закон - чл. 3, ал.1 от Закона за храните - „На пазара са предлагат само храни, които отговарят на изискванията на този закон, имат хранителна стойност не по-ниска от тази, произтичаща от утвърдения им състав и са безопасни за човешкото здраве.", Чл.12, ал 1 от Закона за храните - „Производство и търговия с храни в страната се извършва само в обекти, регистрирани по

реда на закона, които : 1. Отговарят на хигиенните и /или на ветеринарно-санитарните изисквания, определени с нормативен акт; 2. Имат разработена технологична документация за групите храни, които ще се произвеждат в обекта или прилагат в национални стандарти или стандарти, разработени от браншови организации и одобрени от компетентен орган, 3. Имат въведени : а/ Добри практики за производство и търговия с храни и система за анализ на опасностите и критични контролни точки или процедури в съответствие с нейните принципи, когато цялостното внедряване на системата е неприложимо; б/ Система за управление на безопасността на храните." Чл.12, ал.2 от Закона за храните - „Регистрацията на обект за производство или за търговия с храни с изключение на обектите за производство на бутилирани натурални минерални, изворни и трапезни води, се извършва от Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ/ по местонахождение на обекта“, Чл. 16а от Закона за храните – “ Производителите и търговците осигуряват и контролират спазването на нормативните изисквания към храните, произвеждани или предлагани под техен контрол“. Чл. 16а, ал. 2 от Закона за храните- Производителите и търговците носят отговорност за спазването на нормативните изисквания за хигиена на храните по време на всеки етап от производството , преработката и дистрибуцията на храни“. Чл. 17, ал. 1 от Закона за храните – “ Производителите и търговците на храни, включително и лицата, които осъществяват първично производство и свързани с него дейности, са длъжни да спазват хигиенните изисквания и да прилагат добри практики на всички етапи от производство, преработката и дистрибуцията на храните“. Чл.18, ал.1 от Закона за храните - „ Производителите и търговците на храни внедряват, прилагат и поддържат система за управление на безопасността на храните или система за анализ на опасностите и критични контролни точки, а когато цялостното внедряване на системата е неприложимо-процедури в съответствие с принципите на системата за анализ на опасностите и критични контролни точки.", Чл. 18, ал.2 от Закона за храните –“Производителите и търговците извършват преглед на системата по ал 1 и я актуализират в случаите на извършени промени в продукта, в процеса като цяло или в който и да е негов етап.“, Чл. 20, ал. 1 от Закона за храните – “Не се разрешава пускането на пазара на храна, която: 1. Не е безопасна за консумация от потребителите; 2. Уврежда или може да увреди здравето на хората; 3. Е негодна за консумация от хората", Чл. 20, ал. 2 от Закона за храните - „Когато една храна, която не е безопасна за потребителите, е част от партида или доставка храни от един вид с еднакви характеристики, се смята, че цялата партида или доставка не отговаря на изискванията за безопасност, освен когато след извършване на проверка и/или лабораторни изследвания се установи, че останалата част от партидата или доставката е безопасна.“, Чл. 21а, ал. 1 от Закона за храните – “Производителите и търговците на храни са длъжни да осигурят възможност за проследяване на храните и на всички други вещества, предназначени за влагане или за които се предполага, че ще бъдат вложени в храни на всички етапи на производството, преработка и дистрибуция, като за целта: 1. Изискват и съхраняват информация за всеки свой доставчик на храни, на животни, отглеждани с цел производство на храни и на вещества, предназначени за влагане или за които се предполага, че ще бъдат вложени в храни; 2. Съхраняват информация за производителите и търговците на храни, на

които те са доставили своите продукти.“, Чл. 21а, ал. 2 от Закона за храните – “ За изпълнение на изискванията на ал. 1 производителите и търговците на храни въвеждат и прилагат системи и процедури за събиране и съхраняване на информацията, които позволяват предоставянето ѝ на компетентните органи при поискване.”, Чл. 21а, ал. 3 от Закона за храните – “За изпълнение на изискванията на ал. 1 производителите и търговците етикетират и/или маркират храните по начин, който улеснява проследимостта им. “, Чл. 21а, ал. 4 от Закона за храните – “Производителите изискват и съхраняват резултати от лабораторни анализи, представени по чл. 23з и изискванията на Регламент /ЕО/ № 1830/2003, за доставените генетично модифицирани съставки и добавки, както и компонентни на дадена съставка и вещества, предназначени за влагане в храните. “, Чл. 21а, ал. 5 от Закона за храните – “ Производителите вземат проби с цел удостоверяване на съответствието със заявената информация по чл. 12, ал. 5 от Закона за храните с периодичност, определена във внедрената система за управление на безопасността на храните или система за анализ на опасностите и критични контролни точки по чл. 18, ал. 1 от Закона за храните.“, Чл. 7, ал. 1, т. 2 от Закона за ветеринарно-медицинската дейност /ЗВМД/ - “Българската агенция по безопасност на храните осъществява: ветеринарносанитарен контрол при производството, съхранението, пускането на пазара, търговията и транспортирането на суровини и храни от животински произход;“, Чл. 7, ал. 3, т. 5 от ЗВМД – “В БАБХ се водят публични регистри на : обектите за добив, производство, преработка, съхранение, пакетиране и препакетиране на суровини и храни от животински произход, на обектите за търговия на едро с храни от животински произход, както и обекти за търговия на дребно, в които се предлагат само суровини и храни от животински произход, регистрирани по реда на Закона за храните;“, Чл. 7, ал. 3, т. 18 от ЗВМД – “В БАБХ се водят публични регистри на: транспортните средства, с които се превозват суровини и храни от животински произход, странични животински продукти и продукти, получени от тях;“, Чл. 57, ал. 1 от ЗВМД – “Суровини и храни от животински произход се пускат на пазара, ако отговарят на изискванията на този закон, Закона за храните и нормативните актове по прилагането им.“, Чл. 57, ал. 2 от ЗВМД – “ Предназначените за пускане за пазара суровини и храни от животински произход трябва да са добити от животни: 1. Които отговарят на здравните изисквания и са преминали през ветеринарномедицински контрол; 2. За които няма наложени забрани или ограничения поради съмнение или поява на болест по чл. 47, ал. 1 от ЗВМД.“, Чл. 57, ал. 3 от ЗВМД – “Изискването по ал. 2, т. 2 не се прилага, когато суровините и храните от животински произход са обозначени със специална маркировка или са обработени и преработени по методи, които гарантират унищожаване на причинителите на съответната болест.“, Чл. 57, ал. 4 от ЗВМД – “Здравните изисквания към животните, от които се добиват суровините и храните се определят в наредби на Министъра на земеделието, храните и горите.“, произвели и предложили на пазара храни: продукт подобен на бяло саламурено сирене с общо тегло 101.469 /сто и един килограма и четиристотин шестдесет и девет грама/, продукт подобен на сирене тип “Халуми“ с общо тегло 2.314 /два килограма триста и четиринадесет грама/, продукт, приличащ на термопреципитирана извара с общо тегло 1.661 /един килограм шестстотин шестдесет и един грама/ и продукт

подобен на кашкавал с общо тегло 525 /петстотин двадесет и пет грама/ и с това са изложили на опасност живота и здравето на другото, поради лошото им хигиенно състояние и високото съдържание на коагулазоположителни стафилококи в тях, което е предпоставка за възникване на тежки стафилококови токсикози, и оправдал всеки един от двамата подсъдими по обвинението да е извършил престъпление по чл.350а, ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 от НК.

С присъдата съдът постановил веществените доказателства: 101.469 кг продукт, подобен на бяло саламурено сирене; 2.314 кг продукт подобен на сирене тип "Халуми"; 1.661 кг продукт приличащ на термоприципитирана извара; 0.525 кг продукт подобен на кашкавал, 1 бр. прозрачно шише с вместимост 2 л пълно с бяла течност наподобяваща мляко, всички находящи се на съхранение във фризер в бившия стол на ОДМВР гр.Разград, 1 бр. тефтер, зелен на цвят с надпис на корицата "Fine Writing", 1 бр. кашон с празни бели пластмасови кутии с вместимост от 0.500 мл., 3 бр. пластмасови шишенца с етикет с надпис "Троянска мая" след влизане на присъдата в сила да се върнат на подсъдимите ЕЖД. Х. Р. и С. М. Р..

Срещу присъдата е депозиран протест от прокурор при РП-Разград, ТО-Кубрат, който я протестира като неправилна и необоснована. Предлага на съда да отмени присъдата и да постанови нова, с която подсъдимите да бъдат признати по възведените им обвинения и да им бъдат наложени съответни наказания.

В допълнителен протест, след изготвяне на мотивите към присъдата, прокурора развива съображения, че със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно следствие доказателства, обвинението против всеки от двамата подсъдими е доказано по несъмнен и безспорен начин, поради което прави същото предложение.

Преписи от протеста и допълнителния протест са връчени на другите страни.

В предоставения за това срок, писмени възражения против протеста не са постъпили.

С протеста не са направени доказателствени искания.

При преценка на протеста, съдът намери същия за редовен, като подаден от страна в процеса, в срока по чл. 319, ал. 1 от НПК и отговарящ на изискванията по чл. 320, ал. 1 и ал. 2 от НПК.

Съдът прие, че във въззивното производство не се налага повторен разпит на свидетели и вещи лица. Подсъдимите могат да дават обяснения и във въззивното производство.

На основание чл. 320, ал. 4 от НПК до даване ход на с.з. в съдебно заседание прокурора може да представи допълнително писмено изложение, за допълване на посочените в протеста доводи.

Делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам протеста. Няма да соча нови доказателства.

Адв.Я.: Оспорвам протеста. Няма да соча доказателства.

Адв.П.: Протеста е допустим, но неоснователен. Няма да соча доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Считаю постановената присъда за неправилна, поради което на основание чл.336, ал.1, т.2 във вр. с чл.334, т.2 НПК моля, да отмените същата и да постановите нова, с която да осъдите оправданите подсъдими за повдигнатото срещу тях обвинение по смисъла на чл.350а, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 във вр. с чл.26, ал.1 НК за всеки един от тях.

Считаю, че хода на съдебното производство безспорно е установено, че подсъдимите са притежавали стопанство към което на практика не са били установени регистрирани по реда на чл.12 от Закона за храните, обект за търговия на дребно, както и налична регистрация по реда на чл.137 от ЗВМД, за което е било налично и предписание. Безспорно е установено, че в жилището е налице производство на млечни продукти от добиваното от животните мляко. Произвежданите продукти са установени като сирене, кашкавал, мляко, извара, сирене „Халуми“. По делото няма спор, че с цел разпространение на произведените млечните продукти е създаден профил във Фейсбук с наименования - Домашно козе сирене „Чобан“. Създаден е и електронен адрес, посочен изрично, посочен и телефон, т.е. на практика е функционирал един електронен магазин. Относно дейността е била създадена реклама като са посочени подробно произвежданите продукти, разфасовки, грамаж, характеристики, съответно и цена, предлагани са и промоции при поръчки при определени условия. Във връзка с работата на създадения електронен магазин било оформено и начина на заплащане, а именно изпращане на продуктите чрез превозвач Еконт Експрес ЕООД гр.Русе. Същите, макар и хранителни продукти били изпращани с обикновен транспорт, не транспортирани чрез хладилни такива, като били създадени във връзка с обслужването на извършваните продажби клиентски картони с № 044663501 за подс. Р. и с №11489759 за подс. Р.. В тях били отразявани изпратените пратки със съответното основание и посочване на вида на изпратената стока, както и получените суми по наложени платежи и парични преводи. Във връзка с постъпили анонимни сигнали до различни институции в област Разград, били извършени проверки, съответно било извършено претърсване и изземване, както в жилището на подсъдимите, така и в лек автомобил непосредствено пред офис на Еконт Експрес. В същите са установени произведени именно хранителни продукти изрично посочени в обвинението повдигнати на подсъдимия. Касае се за млечни продукти с тегло над 100кг. Безспорно по делото е установено, че след представителни проби от същите е назначена СВМЕ, която е установила наличие на отлагане по повърхността, плесени, неприятна миризма, неспецифичен цвят, съответно наличие на множество бактерии стафилококи, които при голяма степен от тях биха довели и до стафилококиви токсикози. Като цяло заключението на вещото лице, че изпитаните продукти представляват сериозна

заплаха за лицата, които ги консумират. Съответно млечните продукти иззети от личния автомобил и от дома на обвиняемите, са били произведени в нерегламентиран производствен обект, съгласно действащото законодателство, което е доказано по безспорен начин е и опасно за здравето на потребителите.

Безспорно е установено, че в иззетите опаковки от автомобила на подсъдимия е имало изписване с адреса, а именно този на който могат да се правят поръчки - Козе сирене „Чобан“.ком, като били изписани и вида на хранителните продукти в тях. Няма спор по делото, че в установеното помещение с изронен под, дървен таван, поцинкована вана, използвани замърсени опаковки, остатъци от храна всичко, което е установено, е било в изключително замърсено помещение, изключително замърсени съдове, същото е установено и със съответните микроорганизми. Следователно твърде наивно би било да се кредитират обясненията на подсъдимите относно обстоятелството, че намерените продукти са за лично ползване или за подаръци на кого и да било и съответно те не били заплащани.

Неправилен е извода на съда в тази насока, че е следвало да бъдат кумулативно налице предпоставките именно произвел и предложени на пазара на посочените стоки. Основният принцип, за да е съставомерно деянието по чл.350а НК достатъчно е да е налице производство или предлагане на посочените стоки, като с това да са изложени на опасност живота и здравето на други лица. Безспорно това в случая са клиентите на електронния магазин посочен в този електронен адрес.

Безспорно е установено, че стоките установени в автомобила на подсъдимия, непосредствено пред офиса на Еконт Експрес са предназначени за продажба, като е без значение обстоятелството дали към момента на установяване и изземването им е била реализирана продажба на такава стока или не. В този смисъл считам за неотнормо изложеното от съда, че било установено по безспорен начин от прокуратурата, че всички ползватели на електронния магазин са получавали стоки, както и не било установено именно за тези иззети стоки, че същите са в момент на продажба.

Освен това по силата на Закона за храните негодна храна за консумация от човека е такава, която е неподходяща за употреба според нейното предназначение в следствие замърсяване, микробиологични промени, развала, изтекъл срок на трайност и нарушена цялост на опаковката. Съдебната практика, а също така Доктрината приемат, че не е необходимо да е настъпило реално по някакъв начин увреждане на здравето, а е необходимо самата опасност да е конкретна, а не хипотетична. Ето защо законодателят е използвал този израз, а именно излагане на опасност живота и здравето на другото, и в редица състави в НК, част от тях и в Глава 11 от НК, като за всички тях е характерно, че създаването или излагане на опасност, трябва да е конкретна, а не потенциална. Този въпрос е решен по настоящото производство, като са иззети и изследвани процесните храни и в тях са открити вещества микроорганизми стафилококи, които са опасни за живота и здравето на човека като са в резултат на нарушаване на посочените разпоредби на ЗХ и ЗВМД.

Предвид гореизложеното и при така установеното от фактическа страна считам неправилен извода на съда за недоказаност на обвиненията повдигнати спрямо всеки един

от подсъдимите. Ето защо за ще ви помоля, кредитирайки така установената фактическа обстановка да приемете, че е доказано по безспорен и категоричен начин извършеното престъпление по смисъла на чл.350а, ал.1 във вр. с чл.20, ал.2 вр. с чл.26, ал.1 НК, а именно в съучастие между двамата подсъдими като съизвършители. Няма спор, че е действал такъв обект, няма спор относно производството на продукти, съответно тяхното предлагане на пазара, с което се създава реална опасност за живота и здравето на други лица, като това е извършено и в нарушение на съответно посочената норма от закона. Ето защо за ще ви помоля, да отмените първоинстанционната присъда и да постановите нова, като признаете подсъдимите за виновни в извършване на престъплението, за което същите са предадени на съда.

Относно наложеното наказание ви предлагам същото да бъде определено така, както е предложил и прокурора на първоинстанционното производство, а именно лишаване от свобода ефективно по отношение на подсъдимия Р., а доколкото спрямо подсъдимата Р. са налице предпоставките на чл.78а на същата да бъде наложено наказание глоба в минимално предвидения от закона размер. В този смисъл моля, за вашия съдебен акт.

Адв.Я.: Аз далеч не съм толкова убеден в това, което представи пред вас представителя на държавното обвинение и бих започнал с това, че голяма част от „результатите“ се дължат на изключително „компетентните“ действия на поднадзорните на прокуратурата разследващи органи, което само по себе си води до абсолютна невъзможност да се установи обективната истина към настоящия момент.

Първо няма никаква безспорност по отношение на това, че тази стоки са били предлагани. Защо? Няма никакви доказателства, които да установяват съпричастността на подсъдимите към въпросния интернет сайт. Няма никакви доказателства, които да установяват, че те реално са предлагали тези стоки за продажба, защото, доколкото в момента на задържането подсъдимия Р. не е внесъл в офис на Еконт Експрес стоки за да ги предложи за продажба, а същите се намират в багажника на неговия автомобил. Второ по отношение на това, че нямало спор, че тези стоки били опасни, напротив има спор и то голям и той се дължи по отношение на разследващите органи по отношение на веществените доказателства. В хода на устните прения пред РС сме си направили труда да разкажем на съда хронологията, през която се е развила съдбата на тези веществени доказателства. Направили сме си труда да обясним на първостепенния съд, че тези веществени доказателства са били държани неизвестно колко време навън при температура от 34 градуса, което се установява от показанията на двамата свидетели, били са транспортирани по безобразен начин без спазване на правила за транспорт на тези веществени доказателства предвид тяхната специфика. Уточнения дадени от вещото лице в съдебно заседание, което каза, че тези продукти престоявайки на такава температура, от тях започва лавинообразно изграждане и синтезиране на стафилококови бактерии, които са опасни за човешкото здраве и че те се развиват и размножават в геометрична прогресия при наличие на добри условия за това, а вещото лице изрично заяви, че условията свързани с престояването на тези продукти при температура над 25 градуса са изключително добри.

Вещото лице сочи референтни стойности, под които наличието на стафилококови бактерии се явява безопасно за здравето и над които съответно се явява опасно, само, че ние няма как да установим количеството на тези бактерии, когато те се предлагат за продажба, защото първо те престояват 2 часа на слънце, при температура 34 градуса, второ, те са транспортирани с най-обикновени полицейски автомобили, в багажниците, на които температурите не са много ниски, трето, неизвестно какво се е случило с тези веществени доказателства от дата 14 август 2018 г., когато има съставен един протокол за оглед на веществено доказателство и са иззети тези проби от тях, не става ясно къде са съхранявани, при какви условия. Не става ясно, кои са оптималните условия за съхранение на тези веществени доказателства и дали са съхранявани по този начин в хладилник. Вещото лице заявява, че съхранението на млечни продукти в хладилни витрини води до рязко влошаване на техните свойства, но никой не може да отговори на въпроса къде, как и при какви условия са били съхранявани тези веществени доказателства, каквито са изискванията на чл.110 НПК. Тези представителни образци от веществени доказателства достигат до вещите лица края на август, как са били транспортирани до тях, не можем да кажем. По никакъв начин не може да се установи наличието и пряка причинна връзка между влошено качество на тези стоки, тяхното производство и предлагането им за продажба. Само на тези основания, които са достатъчни вие да потвърдите присъдата.

Отделен е въпроса, че обвинението по чл.350а е бланкетно. Прокурорът е изпълнил нормата като е описал абсолютно всякакви възможни нарушения на Закона за храните и свързаните с него подзаконовни нормативни актове, без изобщо да си направи труда да изследва има ли причинно следствена връзка. Освен да са произведени и предложени на пазара тези стоки, те би следвало с това действие да предвиждат опасност за здравето на мнозина, което не е установено. Не е установено, няма й как да се установи, защо прокурора приема първоначалния момент 2016 г., никакви доказателства не се събраха в тази насока в хода на съдебното следствие, а не са събирани и в хода на ДП. Как се установява, че тези пратки са били точно това, по никакъв начин не се установява и няма как да се установи. Всичко това мен ме мотивира да апелирам окръжния съд да потвърди присъдата на надзорният ви съд като правилна и законосъобразна.

Адв.П.: Присъединявам се изцяло към казаното от защитата на подсъдимия Р.. Считам, че не са налице доказателства за наличието на обективните и субективни признаци на състава на престъплението по чл.350а НК, в което са обвинени и двамата подсъдими. Както и колегата посочи на първо място основанията ни за това са съхранението на веществените доказателства по начин, по който прави невъзможно да бъде установено дали тяхното влошено качество, каквото безспорно е констатирано от вещото лице се дължи на нарушения при производството вменени на подсъдимите на тези млечни продукти или на последващото съхранение за повече от 1 месец при неизвестни обстоятелства, като в един от протоколите за оглед на веществени доказателства дори пише, че тези млечни продукти са били замразявани във фризер, а вещото лице категорично потвърди, че последващото размразяване, води до рязко нарушаване на самата консистенцията на млечните продукти и

лавинообразно нарастване на стафилококовите бактерии в тях. Още повече това също посочи вещото лице, че се касае за продукти млечни от вида на така нар. свежи сирена, които дори да се съхраняват при оптимални условия, имат срок на годност около 10 дни, а тези продукти, стояли на слънце при 34 градуса, след това съхранявани замразявани, размразявани, са достигнали до вещото лице след 1 месец. Това вече само по себе си говори, че дори и при оптимално съхранение, техният срок на годност на практика е изтекъл и не може прокуратурата да приема, че влошеното качество на продуктите е било такова още при тяхното производство. Само по себе си липсата на регистрация на обект за производство на млечни храни, неспазването на технологичните изисквания не е съставомерно по чл.350а НК. Това е едно административно нарушение, което следва да бъде санкционирано от компетентните органи. За да бъде то престъпление, е необходимо да има и другата част от обективните признаци на състава, а именно тези продукти, именно конкретните продукти да са изложили на опасност живота и здравето на друго. На кого друг? Прокуратурата не казва. И как така се изземват през юли месец 2018 година едно определено количество млечни продукти и се твърди, че те са произведени за периода от 2016 до 2018 година? Кое, кога е произведено, това е безумие. Просто някаква безумна конструкция на самото обвинение.

Както приема и първоинстанционния съд, съвсем основателно, особено по отношение на моята подзащитна няма, каквито и да било доказателства тя да е участвала в подобен вид производствена дейност или в предлагане на пазара на подобни продукти.

Ето защо аз считам, че присъдата на първоинстанционния съд е правилна и законосъобразна и ви моля да я потвърдите.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, заседанието продължи в 12:34 часа с участието на явилите се страни.

След тайно съвещание, съдът обяви на страните, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 12:35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____