

# РЕШЕНИЕ

№ 188

гр. Пазарджик, 18.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова  
като разгледа докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА Административно наказателно дело № 20235220200095 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.**

Производството е образувано по жалба на Н. С. П. от гр.Пазарджик против НП № 2022-1818-05-66/14.12.2022г. на началник Сектор "Охранителна полиция" в РУ- Пазарджик при ОД на МВР- Пазарджик, с което, на основание чл.218б ал.1 вр. чл.194 ал.3 вр. ал.1 НК, ѝ е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева.

В жалбата се излагат доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на НП. Оспорват се фактическите констатации на АНО, по отношение на които се твърди, че не са подкрепени от доказателства. Същевременно, жалбоподателят намира, че са допуснати и съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на НП. Във връзка с последното се излагат твърдения за липса на компетентност на издаващия орган, липса на пълно описание на обстоятелствата, при които е извършено вмененото деяние, както и съставомерните му признаци. Най-сетне, настоява, че случаят е маловажен, поради което следва да бъде приложена разпоредбата на чл.28 ЗАНН. По тези съображения моли съда отмени НП. Претендира разносните по делото.

В съдебно заседание въззивникът, редовно призован, се явява лично и с пълномощника си адв.Н. К. от АК- Хасково. Изразяват становище, с което поддържат жалбата по изложените в нея доводи. Представят писмени доказателства в подкрепа на релевираните с жалбата възражения. В хода по същество на делото адв.К. допълва доводите за незаконосъобразност на атакуваното НП, аргументирайки се с постановено по реда на инстанционния контрол Постановление на прокурор при ВКП, с което е отменено приложението на чл.218б НК по отношение деянието, предмет на НП.

За въззиваемата страна, редовно призована за датата на съдебното заседание, представител не се явява.

**Съдът, след като провери основателността на жалбата, анализира събраните по делото доказателства- поотделно и в тяхната съвкупност, при съобразяване с разпоредбата на чл.63 от ЗАНН, прие следното от фактическа и правна страна:**

Обжалваното НП е издадено във връзка с Постановление за отказ да се образува ДП от 21.06.2022г. на прокурор при РП- Пазарджик по пр.пр. №1374/22г., потвърдено с Постановление от 07.09.2022г. на прокурор при ОП- Пазарджик по пр.пр.№2014/22г. и Постановление от 15.11.2022г. на прокурор при АП- Пловдив по пр.пр.№3049/22г., с което на основание чл.424 ал.5 вр. чл.218б ал.1 вр. чл.194 ал.3 вр. ал.1 НК, материалите по преписката са изпратени на РУ-Пазарджик с указание за издаване на НП против Н. С. П. и налагане на административно наказание за това, че на 10.01.2022г., във времеви интервал от 16:42:07 до 16:52:33 часа, в гр.Пазарджик, в аптека от веригата „С. 2“ ЕООД, находяща се в магазин „Билла“- гр.Пазарджик на \*\*\*, е отнела чужди движими вещи- 1 бр. лекарство „Микодифен“ 8% и лак за нокти- опаковка от 6 мл. с производител „Е.“- на стойност 26.19 лева, от владението и собственост на аптека „С. 2“ ЕООД, без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои.

В тази връзка на 14.12.2022г., въз основа на постановлението на прокурора, с което било отказано образуването на ДП по случая, срещу въззивницата е издадено от началник Сектор "Охранителна полиция" в РУ-Пазарджик при ОД на МВР- Пазарджик атакуваното НП №2022-1818-05-66, с което на основание чл.218б ал.1 НК, за престъпление по чл.194 ал.3 вр. ал.1 НК, ѝ е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева.

Междувременно, с постановено по реда на инстанционния контрол Постановление на прокурор при ВКП от 24.01.2023г. по пр.пр.№10925/22г. са изменени Постановление за отказ да се образува ДП от 21.06.2022г. на прокурор при РП- Пазарджик по пр.пр.№1374/22г., Постановление от 07.09.20022г. на прокурор при ОП- Пазарджик по пр.пр.№2014/22г. и Постановление от 15.11.2022г. на прокурор при АП- Пловдив по пр.пр. №3049/22г., като приложението на чл.218б НК е отменено, а основанието за отказ да се образува ДП по чл.24 ал.1 т.1 пр.2 НПК е изменено в такова поради малозначителност на деянието, съгласно чл.9 ал.2 пр.2 НК. В постановлението на прокурора при ВКП са изложени пространни доводи относно приложението на посочения правен институт, изключващ обществената опасност на деянието и съответно- квалифицираното му като престъпление.

Предвид последващото произнасяне на прокурора при ВКП, чийто акт се явява необжалваем, съгласно инстанционния контрол, съдът намира, че след издаване на атакуваното НП е възникнало основание за неговата отмяна, по съображения, макар и различни от тези, изложени в жалбата, която по същество се явява основателна.

На първо място съдът намира за необходимо да посочи, че жалбата е допустима, доколкото е подадена в законоустановения срок, от лице с правен интерес, срещу акт подлежащ на обжалване пред компетентния за това съд.

По-нататък от текста на НП се установява, че административнонаказателната отговорност на въззивника е ангажирана за извършено престъпление чл.218б вр. чл.194 ал.3 вр. ал.1 НК.

Съгласно изричната разпоредба на чл.424 ал.1 НК за престъпленията по чл.218б НК се прилагат разпоредбите на ЗАНН. Разпоредбата на чл.424 ал.5 НК, в съответствие с чл.47 ЗАНН, определя компетентния в случая административнонаказващ орган. От препращането към ЗАНН се налага единствено правилният извод, че образуването на административнонаказателно производство по посочения ред следва да се извършва при спазване разпоредбите на този закон. Съгласно принципа, установен в чл.36 ал.1 ЗАНН, това производство се образува със съставянето на АУАН. Съгласно ал.2 на същата разпоредба административнонаказателното производство може да се образува и без съставяне на АУАН, но само в случаите, когато наказателното производство е прекратено от съда или от прокурора, в това число и когато прокурорът е отказал да образува наказателно производство и делото е изпратено на административнонаказващите органи. Настоящият случай е именно такъв-налице е отказ за образуване на ДП на прокурор при РП- Пазарджик, с който материалите по преписката са изпратени на РУ- Пазарджик за реализиране, съгласно чл.218б НК, на административнонаказателна отговорност на лицето, субект на престъплението.

В случая отговорността на въззивницата е ангажирана за деяние по чл.194 ал.3 НК- кражба представляваща маловажен случай, изразяваща се в отнемане на чужда движима вещ от владението на друго, без негово съгласие, с намерение противозаконно да се присвои.

За да е налице хипотезата на чл.218б от НК, законодателят е въвел няколко изчерпателно посочени предпоставки: деянието да е от кръга на изрично изброените НК престъпления, в т.ч. по чл.194 ал.3 НК; стойността на предмета на престъплението да е до две минимални работни заплати за страната, установени към датата на неговото извършване; предметът на престъплението да е възстановен или заместен. Когато посочените изисквания са спазени и не са налични предвидените в чл.218б ал.2 НК отрицателни предпоставки, приложението на коментираната правна норма е задължително не само за съда, но и за органите на прокуратурата и полицията.

В конкретния случай обаче, след постановяване на Постановлението на прокурора при ВКП от 24.01.2023г. по пр.пр.№10925/22г., което се явява окончателно като необжалваемо пред по-горестоящ прокурор и пред съд, основанието за изпращане на преписката, водена за престъплението по чл.194 ал.3 вр. ал.1 НК е на практика отпаднало. С произнасянето на прокурора от ВКП деянието, предмет на обжалваното НП, е характеризирано като малозначително. Последното само по себе си е обстоятелство, което изключва обществената му опасност, а оттам и квалифицираното му като престъпление, пък било то и маловажен случай на такова. Направените от прокурора изводи, по отношение на които съдът не дължи собствена проверка за правилност, обуславят приложимост на нормата на чл.9 ал.2 НК, която изключва наказуемостта на деяния, чиято обществена опасност липсва или е незначителна, а оттам и възможността деянието да бъде подведено под някоя

от материалноправните норми на НК, за които чл.218б НК предвижда реализиране на административнонаказателна отговорност. В този смисъл в настоящия случай не е налице първата от предвидените в посочената законова разпоредба предпоставки, а именно да е налице извършено някое от изброените в същата престъпления, сред които е и това по чл.194 ал.3 вр. ал.1 НК. Поради това отпада изобщо възможността да бъде ангажирана и административнонаказателната отговорност на жалбоподателката за деянието, предмет на процесното НП. На кратко, с постановяване на **Постановлението на прокурора при ВКП от 24.01.2023г. по пр.пр. №10925/22г.** е отпаднало първото и основно основание за издаване на обжалваното НП, а именно наличието на престъпление от визираните в нормата на чл.218б НК, за което да бъде издадено НП и наложено административно наказание на жалбоподателката като субект на процесното деяние.

Изложеното е достатъчно основание за отмяна на атакуваното НП, поради което съдът не намира за нужно да обсъжда релевираните в жалбата други доводи, касаещи неговата законосъобразност, обоснованост и правилност.

Предвид изхода на спора и на основание чл.36 ал.4 ЗАНН вр. чл.143 ал.3 и чл.144 АПК, и чл.78 ал.1 ГПК в тежест на ОДМВР- Пазарджик, част от структурата на която е РУ- Пазарджик, следва да се възложат сторените от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение. В случая обаче заплатените, съгласно договор за правна защита и съдействие, 500 лева адвокатски хонорар, се явяват завишени, предвид фактическата и правна сложност на делото, очертани от неговия предмет и обема на относимия доказателствен материал, събран в хода на съдебното следствие на единственото проведено по делото открито съдебно заседание. Поради това в полза на жалбоподателя следва да се присъди възнаграждение съгласно предписанието на чл.18 ал.2 вр. чл.7 ал.2 т.1 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, а именно 400 лева. Над този размер искането за присъждане на разноски е неоснователно.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 ЗАНН, съдът:

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** НП № 2022-1818-05-66/14.12.2022г. на началник Сектор "Охранителна полиция" в РУ- Пазарджик при ОД на МВР- Пазарджик, с което, на основание чл.218б ал.1 вр. чл.194 ал.3 вр. ал.1 НК, на Н. С. П. ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Пазарджик е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева.

**ОСЪЖДА** ОД на МВР- Пазарджик, представлявана от директор, с административен адрес гр.Пазарджик, \*\*\*, да заплати на Н. С. П. ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Пазарджик 400/четиристотин/ лева, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение, като отхвърля претенцията в останалата ѝ част.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-

Пазарджик в 14-дневен срок от получаване на съобщенията от страните.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_