

ПРОТОКОЛ

№ 61

гр. Котел, 11.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Катерина Г. Дедова

при участието на секретаря Йордан Ив. Кръстев

Сложи за разглеждане докладваното от Катерина Г. Дедова Гражданско дело № 20232210100143 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът О. Б. Н., ред. призован, явява се лично и се представлява от пълномощник адв. Е. М. от АК Сливен;

Ищецът Х. Х. Б. ред. призован, не се явява, представлява се от пълномощник адв. Е. М. от АК Сливен;

Ишцата Д. Х. Ч., ред. призована, не се явява, представлява се от пълномощник адв. Е. М. от АК Сливен;

Ищецът Б. Х. Б., ред. призован, не се явява, представлява се от пълномощник адв. Е. М. от АК Сливен;

Ишцата Н. Ю. С., ред. призована, не се явява, представлява се от пълномощник адв. Е. М. от АК Сливен;

Ишцата З. А. Х., ред. призована, не се явява, представлява се от пълномощник адв. Е. М. от АК Сливен;

Ищецът Д. Б. Н., ред. призован, не се явява, представлява се от пълномощник адв. Е. М. от АК Сливен;

Ищецът В. И. О., ред. призован, не се явява, представлява се от пълномощник адв. Е. М. от АК Сливен;

Ищецът Х. Б. С., ред. призован, не се явява, представлява се от пълномощник адв. Е. М. от АК Сливен;

Ишцата Ш. В. Б., ред. призована, не се явява, представлява се от пълномощник адв. Е. М. от АК Сливен;

Ищецът Х. Б. С., ред. призован, не се явява, представлява се от пълномощник адв. Е. М. от АК Сливен;

Ишцата М. Х. Д., ред. призована, не се явява, представлява се от пълномощник адв. Е. М. от АК Сливен;

Ответницата Ф. Х. Н., ред. призована, явява се лично и се представлява от пълномощник адв. Д. Й. от АК Варна;

Ответникът С. Б. Н., ред. призван, явява се лично и се представява от пълномощник адв. Д. Й. от АК Варна;

Свидетелят М. А. М., ред. призван, явява се;

Свидетелят Х. Х. К., ред. призван, явява се.

По даване ход на делото:

Адв. М.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Й.: Няма процесуална пречка. Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на основание чл. 142, ал. 1, във вр. с чл. 56 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М.: Уважаема госпожо Председател, водим двама свидетели, допуснати от предходно съдебно заседание, които желаем да бъдат разпитани.

Адв. Й.: Уважаема госпожо Председател, няма процесуална пречка да разпитахме свидетелите, допуснати в предходно съдебно заседание.

В предходно съдебно заседание на 18.01.2024 г., съдът е допуснал изслушване на свидетели на ищцовата и ответната страна, които да бъдат разпитани в едно съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели на ищцовата страна, водените от тях свидетели и на ответната страна, призованите свидетели.

Съдът **ПРИСТЪПИ** към снО.е на самоличността на свидетелите:

Свидетели от страна на ищите:

М. З. Т., български гражданин, със средно образование, вдовец, неосъждан, постоянен адрес с. *****, *****, ЕГН *****, без дела и родство със страните;

Х. З. Х., български гражданин, с основно образование, неосъждан, женен, постоянен адрес с. *****, *****, ЕГН *****, без дела и родство със страните.

Свидетели от страна на ответниците:

М. А. М., български гражданин, със средно образование, неосъждан, женен, постоянен адрес с. *****, *****, ЕГН *****, без дела и родство със страните;

Х. Х. К., български гражданин, със средно образование, неосъждан, женен, постоянен адрес с. *****, *****, ЕГН *****, без дела и родство със страните.

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на свидетелите задължението им да говорят само истината и ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че за лъжесвидетелстване са налага наказание до пет години лишаване от свобода по чл. 290 от НК, за което свидетелите обещават да говорят само истината, след което отстрани всички

свидетели от залата, с изключение на свидетеля М. З. Т.

Разпитаният по делото свидетел Метин Туранов, КАЗА: Явявам се като свидетел по делото, знам за какво съм тук. Знаем, че О. от 40 – 45 години живее в тази къща в с. *****. О. живее в тази къща заедно със семейството си – съпругата му, сина му и дъщеря му. Същият поддържа къщата си. Къщата е крайна в селото, има дворно място. Двамата братя си ги бяха разделили и имаше сложена разделителна мрежа. После след време, чух от О., че С. е прибрал мрежата, т. е. премахнал е оградата. О. продължава да си живее там. Къщата е сигурно над 100 годишна и предполагам, че е наследствена. В двора има две къщи, в едната живее С., а в другата О.. Двете къщи долу-горе са еднакво големи, може би около 70 кв. м., не знам точно. Аз съм ходил на гости при О. и знам къщата. О. я поддържа, прави частични ремонти, когато се налага.

Съдът прави официално предупреждение към ответниците С. Б. Н. и Ф. Х. Н., да спазват реда в залата и да пазят тишина, в противен случай на страните ще бъде наложена санкцията предвидена в чл. 89, т. 1 от ГПК.

Свидетелят: О. поддържа и градината заедно със семейството си. Аз съм я виждал обработена, те сеят зеленчуци, каквото им се налага.

Адв. М.: Обяснете къде живеете и откъде познавате страните, двамата братя – С. и О.?

Свидетелят: Ние сме в едно населено място. Къщата ми е на около 200 - 300 метра от къщата на двете лица. Познавам двете лица, откакто се помня. Двамата живееха като малки в бащината им къща, която в момента е на С..

Адв. М.: О. живял ли е на друго място?

Свидетелят: Не е живял на друго място.

Адв. М.: След като починаха родителите им, кой остана да живее в този имот?

Свидетелят: Има дворно място с две къщи, в едната къща, която им е бащината - живее С. с неговото семейство, а в другата къща, която е наследствената - старата, живее О. със семейството си. О. се премести в тази къща след като се ожени и от тогава живее там заедно със семейството си.

Адв. М.: За каква ограда става въпрос моля уточнете, тъй като в изложението си споменахте за някаква ограда?

Свидетелят: Цялото дворно място е оградено и в него има две къщи. В двора има друга ограда, която представляваше бетонови колчета с телена мрежа. Аз съм виждал тази ограда.

Адв. М.: Знаете ли с каква цел е поставена оградата между двете къщи?

Свидетелят: Предполагам, че оградата е сложена да си разделят дворното място, да си обработва всеки собственото място.

Адв. М.: Можете ли да посочите какви ремонти е извършвал О. в къщата, в която живее?

Свидетелят: До колкото знам я боядисва и си я поддържа като цяло. Ако има счупена керемидата я сменя.

Адв. М.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Адв. Й.: В какви отношения са помежду си, двамата братя С. и О.?

Свидетелят: В момента не са в добри отношения, заради делото, заради къщата и този имот. Преди 5, 6, 10 години, двамата се разбираха. Сега заради това дело не са в добри отношение, до колкото знам аз.

Адв. Й.: Вие знаете ли дали между С., О. и другите техни братя и сестри, наследници, е имало някаква договорка и някакво плащане на наследствените дялове за имота?

Свидетелят: До колкото знам С. е давал някакви пари на ръка на членовете на семейството, но не знам точно за каква сума става въпрос. Не знам на кого е давал пари.

Адв. Й.: Познавате ли се лично с останлите и близки ли сте с другите наследници?

Свидетелят: Познаваме се лично, но нямаме роднински връзка с тях, просто сме комшии.

Адв. Й.: С някого от тях разговаряли ли сте и дали сте разбрали когато са получили пари от наследените дялове? За целия имот ли са получили пари или само за части от имота?

Свидетелят: Както казах преди, чувал съм, че Сали е давал пари на членовете на семейството, но не знам сумата, на кой колко пари е дал, нито на кого точно е давал пари.

Адв. Й.: Чували ли сте О. да е давал пари на някого от наследниците за имота или част от него?

Свидетелят: Да, разговарял съм с братята на двамата и от тях съм чувал, че и О. им е давал пари. Даже май О. е имал някакъв документ за това плащане, но аз лично такъв документ не съм виждал.

Адв. Й.: Нямам други въпроси, г-жо Председател.

Съдът констатира, че страните нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие приключва разпита на свидетеля и го оставя в залата.

Съдът покани в залата свидетеля Х. Х..

Разпитаният по делото свидетел Х. Х., КАЗА: Знам за какво съм тук. Тук съм за къщата. В един двор в с. ***** има две къщи, като в едната живее О., откакто се е родил и същият изглежда четири деца в тази къща. В другата къща живее С.. С. живее в по-новата къща. С. и жена му бяха овчари към Бургас. Аз съм помагал на О. за къщата, като покрай комина, аз лично съм му слагал тенекиите. Дърводелецът който правеше дограмата на къщата беше от село и като я докара, О. ме помоли да отида да му помогна. О. си поддържа къщата и си плаща данъците, колко години вече. Бяха си разделили двора на две и всеки си ползваше своята страна. Имаше една ограда с бодлива тел, като от О. знам, че същата е прибрана и щом не е прибрана от О., значи е прибрана от С.. Оградата беше между двете къщи. Оградата точно кога и от кой е сложена тази ограда не знам. Ние сме комшии с тях. Моята къща е след къщата на С., т. е. къщата на С. е между моята къща и тази на О..

Адв. М.: Вие от кога живеете в тази вашата къща, там?

Свидетелят: Къщата е на дядо ми, аз съм израстнал в нея и откакто се помня живея само в нея.

Адв. М.: Казахте, че дворното място е било разделено на две, знаете ли О. дали е обработвал своята част от дворното място, когато е имало ограда и продължава ли да обработва земята си и след като оградата е била премахната?

Свидетелят: До колкото знам той си го ползва. Виждам, че слага дръвчета, най-различни дръвчета.

Адв. М.: Забелязвали ли сте през годините, О. да е правил някакви конкретни ремонти по къщата?

Свидетелят: Не мога да посоча конкретни ремонти.

Съдът прекъсва съдебното заседание в 10:45 ч., поради технически проблем, като старните остават в залата и запазват тишина.

След отстраняване на техническия проблем в 10:55 ч., съдът продължи с разпита на свидетеля Х. З. Х..

Свидетелят: Не мога да си спомня точно кой беше, който сменяше керемидите на къщата, но той ги смени.

Адв. М.: След като починаха родителите им, кой от всички те братя и сестри остана да живее в имота?

Свидетелят: О. остана да живее в по-старата, а С. в по-новата къща. Другите братя и сестри не.

Адв. М.: Знаете ли и чували ли сте между С., О. и останалите им братя и сестри, да са правили някакви плащания във връзка с наследствените им дялове за имота, ако сте чували между кои лица и какво точно е плащано?

Свидетелят: За плащането не знам, не съм чувал.

Адв. М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Й.: Знаете ли какви са отношенията между братята О. и С.?

Свидетелят: Не знам. Между тях има дразги за другата къща – старата къща, те (С. и семейството му) искат да изкарат О. от старата къща.

Адв. Й.: От колко години са тези отношения, в смисъл от колко години С. иска да изкара О. от старата къща?

Свидетелят: Точно не мога да си спомня.

Адв. Й.: Казахте, че О. си плаща данъците, откъде знаете, че това е така?

Свидетелят: О. ми е казвал, че си ги плаща и ми е казвал, че има документи за това.

Адв. Й.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Адв. М.: От кога живее О. в този имот?

Свидетелят: До колкото си спомням, откакто се е родил живее там, той другаде не е живял.

Адв. Минчев: Нямам други въпроси към свидетеля.

Въпрос на съда: Някой от другите братя и сестри на лицата, пребивавал ли е постоянно в имота?

Свидетелят: Не мога да Ви кажа.

Съдът констатира, че страните нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие приключва неговия разпит и го оставя в залата.

Съдът покани в залата свидетеля Х. Х. К..

Разпитаният по делото свидетел Х. Х. К., КАЗА: Никой не ме е питал дали искам да бъда свидетел или не, но сте ме извикали и дойдох. Познавам лицата С. и О., както и Ф.. Ние сме от едно село и от там ги познавам. Отдавна ги познавам, откакто съм се родил ги знам. Двете лица живеят дал еч от моята къща. Знам, че О. живее в малката къща, а С. живее в голямата къща. Аз не съм ходил там и не им знам двора, така че не знам дали са в един двор двете къщи или в различни дворове. Не съм чувал двамата братя да имат проблеми. До колкото знам, къщите в които живеят двамата братя са стари, като най-вероятно същите са били на родителите им, така мисля. Аз не съм виждал никой да обработва двора, защото както казах, живея доста далеч от тяхната къща и даже не се интересувам.

Адв. Й.: През 1996 г. каква длъжност изпълнявахте?

Свидетелят: Бях секретар в кметство в с. *****.

Адв. Й.: Вие ли завеждахте тогава нотариалната служба в кметство?

Свидетелят: Нотариалната служба се завежда от кмета на кмеството.

Адв. Й.: Уважаема госпожо Председател, може ли да предявите на лицето разписка и декларация в оригинал, като същите документи са приложени по делото с печат „Вряно с оригинала“ на лист № 20 и лист № 21 по гр. дело № 1001/2021 г. на РС Нова Загора.

Адв. М.: Няма проблем документите да бъдат представени и предявени на свидетеля.

Съдът предявява на свидетеля горепосочените документи.

Свидетелят: Подписите и върху двата документа са мои, но не помня нищо друго и не мога да кажа нищо друго по случая. Нямам абсолютно никакъв спомен, беше много отдавна и съм забравил.

Съдът връща оригиналите на документите на адв. Й..

Адв. Й.: След като видяхте документите и формата, дали можете да си спомните дали са съставени в кмеството или извън кметството?

Свидетелят: Всичките документи са съставени в кмеството в с. Малко село, не са извън кметството.

Адв. М.: Уважаема госпожо Председател, много се извинявам, но все пак няма открита процедура по оспорване на документите, с оглед което считам, че всички тези въпроси са безсмислени.

Адв. Й.: Моят въпрос не беше по отношение на оспорване на документа, а във връзка с текста на самия документ, дали лицето знае къде точно е

написан, а не къде точно е заверен същия.

Свидетелят: Документите ги пиша лично аз на машината.

Адв. Й.: Имаше ли плащане на пари между хората, които подписаха тези документи пред вас?

Свидетелят: Няма как да помня, тъй като беше доста отдавна.

Адв. Й.: Нямам други въпроси.

Адв. М.: От кога О. живее в с. Малко село, в тази къща?

Свидетелят: Откакто помня, О. знам, че живее там. Не съм ходил, но знам че живее.

Адв. М.: Знаете ли дали О. е живял на друго място?

Свидетелят: Не, не знам.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

Съдът констатира, че страните нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие приключва неговия разпит и го оставя в залата.

Съдът покани в залата свидетеля М. М..

Разпитаният по делото свидетел М. М., КАЗА: Познавам лицата които са днес в залата, тъй като всички сме от с. Малко село и няма как да не се познаваме. Не знам точно за какво съм тук. Аз бях кмет през 1995 до 1999 година и в този период сме направили някаква делба за тях, но не помня какво беше, защо беше. Разбрах от секретаря, тъй като с него сме комшии и исках да си припомня точно какво беше. Знам, че С. и ОсО. са братя, като те не са само двамата, те са 8 – 9 деца, те са много братя и сестри, но не знам точно колко са. Те двамата живеят в един двор в две къщи. Къщите не са строени от тях, като сигурно къщите са построени още от баща им. Двете къщи са, като едната е по-стара, а едната по-нова, като в старата май живее О., а в другата живее С.. Това знам. Аз не съм ходил покрай къщите им, но скоро не съм минавал. Къщите им са на баир и не знам между тях в двора дали има някакво разделяне, не съм ходил скоро. Аз живея в друга махала и натам нямам път, за това не мога да кажа дали някой обработва двора. От 2019 г. насам се разболях и съм инвалид и съм трудно подвижен, имам дори и телково решение.

Адв. Й.: Имате ли спомен О. и С., както и останалите братя и сестри, като наследници на починалите им родители, да са идвали при вас в кметството и по какъв повод?

Свидетелят: Не помня.

Адв. Й.: Знаете ли какви са отношенията между братята О. и С.?

Свидетелят: Не знам.

Адв. Й.: Нямам други въпроси г-жо Председател.

Адв. М.: Знаете ли О. къде е роден и къде е живял?

Свидетелят: В с. Малко село е роден и там е живял.

Поради неспазване на реда в съдебната зала от страна на двамата ответници Съдът на основание чл. 89, т. 1 от ГПК във вр.с чл. 91, ал. 1 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА глоба в размер на 50 лева (петдесет лева) на С. Б. Н. с ЕГН *****, с постоянен адрес с. *****, *****, за нарушаване на реда в залата.

НАЛАГА глоба в размер на 50 лева (петдесет лева) на Ф. Х. Н. с ЕГН *****, с постоянен адрес с. *****, *****, за нарушаване на реда в залата.

Съдът на основание чл. 92 от ГПК посочва на страните, че глобите могат да бъдат отменени чрез подаване на молба за отмяната им в едноседмичен срок до съда, който ги е наложил, като срокът тече от деня на съдебното заседание.

Адв. М.: Знаете ли О. да е живял на друго място, освен в с. Малко село?

Свидетелят: Не помня, не съм чул някъде другаде да е живял. Може да е живял ако е ходил някъде да работи, но до колкото знам живее в с. Малко село.

Адв. М.: Знаете ли след смъртта на родителите им, кой остава от всичките наследници да живее в този имот?

Свидетелят: Сигурно са останали двамата братя, защото другите си имат техни къщи, ама не знам.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

Съдът прекъсва разпита на свидетеля поради неспазване на реда в съдебната зала отново от страна на двамата ответници, които бяха официално предупредени от съда да спазват реда в залата и вече им бе наложена санкция, Съдът на основание чл. 89, т. 1 от ГПК във вр.с чл. 91, ал. 2 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА глоба в размер на 300 лева (триста лева) на С. Б. Н. с ЕГН *****, с постоянен адрес с. *****, *****, за повторно нарушаване на реда в залата.

НАЛАГА глоба в размер на 300 лева (триста лева) на Ф. Х. Н. с ЕГН *****, с постоянен адрес с. *****, *****, за повторно нарушаване на реда в залата.

Съдът на основание чл. 92 от ГПК посочва на страните, че глобите могат да бъдат отменени чрез подаване на молба за отмяната им в едноседмичен срок до съда, който ги е наложил, като срокът тече от деня на съдебното заседание.

Съдът продължава с разпита на свидетеля М. А. М..

Адв. Й.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Адв. М.: Нямам други въпроси към свидетеля.

С оглед липсата на въпроси към свидетел я и със съгласието на страните съдът приключва с разпита на същия.

Съдът връща личните карти на всички свидетели и ги отстранява от

съдебната зала.

Съдът приканва страните към спогодба, като посочва нейните последици.

Адв. М.: Уважаема госпожо Председател, в предходното съдебно заседание споменах какво е единственото условие, за да постигнем съдебна спогодба, а именно да постигнем доброволна делба, не виждам по друг начин нещо да се случи.

Адв. Й.: Уважаема госпожо Председател, аз заявявам, че съм склонен да проведа такъв разговор и такава среща, при положение, че имам възможността да контактувам с всички ищци.

Адв. М.: Уважаема госпожо Председател, тъй като не желаем делото да бъде отложено, заявявам на съда, че не желаем да бъде сключена спогодба, тъй като повечето от ишците са в чужбина и такъв тип среща между ишците и ответниците е много трудно реализируема.

Адв. Й.: Уважаема госпожо Председател, в такъв случай считам, че е невъзможно да се сключи спогодба.

Съдът предоставя възможност на страните да направят други доказателствени искания.

Адв. М.: Уважаема госпожо Председател, нямам други доказателствени искания.

Адв. Й.: Уважаема госпожо Председател, нямам други доказателствени искания.

Съдът счита, че с оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, следва да бъде преустановено съдебното дирене, поради което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М.: Уважаема госпожо Председател, ще бъда кратък, тъй като ще поискам от съда да ми даде възможност за писмена защита. Считам, че със събраните по делото доказателства, доказахме изцяло исковата претенция и съдът следва да я уважи, като отмени констативния нотариален акт на ответниците. Моля съда да приреди разноските, които са сторили всички ищци и да ми дадете възможност в рамките на 10 дни да представя писмена защита.

Адв. Й.: Госпожо Председател, исковата претенция е неоснователна, следва същата да бъде оставена без уважение. Моля да ми дадете срок по-дълъг от този на ишците за представяне на писмени бележки, като категорично заявам, че искам да имам възможността да се запозная с писмените бележки на ишците, за да мога да изготвя и аргументирам своите писмени бележки. Моля да бъдат присъдени деловодни разноси в случай, че отхвърлите исковата претенция.

Адв. М.: Уважаема госпожо Председател, моля съда да спази принципа на равнопоставеност в гражданския процес, като даде на страните еднакви възможности за представяне на писмени защиты. Моля да ми бъде изпратен протокола на имейл, както при предходните съдебни заседания, за да можем да видим показанията на свидетелите при изготвяне на писмените защиты.

Адв. Й.: Госпожо Председател, моля и на мен протокола да ми бъде изпратен по електронната поща.

Съдът счита, с оглед изявлението на страните за искане за пред оставяне на срок за писмени защиты, че същото е относимо, с оглед което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и предоставя на процесуалните представители на двете страни да представят писмени защиты в срок от 10 дни, считано от днешното съдебно заседание.

Съдът **ОБЯВАВА** устните състезания за приключени и обяви на страните, че ще се произнесе с решение в срок.

Препис от протокола да бъде изпратен по електронната поща на адв. М. и адв. Й..

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:35 ч.

Съдия при Районен съд – Котел: _____

Секретар: _____