

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10948

гр. /.../, 22.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20221110151002 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от името на И. Т. С., ЕГН \*\*\*\*\* против УМБАЛ „/.../“ ЕАД, с която са предявени обективно кумулативно съединени искове: 1/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване за незаконно на прекратяването на трудовото правоотношение между страните, извършено със заповед № 66 от 22.07.2022 г. на работодателя УМБАЛ „/.../“ ЕАД и неговата отмяна; 2/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на заемната до уволнението длъжност „Началник отдел“ с код по НКПД 12196021 на отдел „Обществени поръчки“ УМБАЛ „/.../“ ЕАД; 3/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. с чл. 225, ал. 1 КТ за заплащане на сума, представляваща обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение за период от 6 месеца, ведно със законната лихва върху горепосочената сума, считано от 20.09.2022 г. /датата на предявяване на исковата молба в съда/ до окончателното ѝ изплащане.

С разпореждане № 87972 постановено по гр.д. № 51002/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, съдът е оставил исковата молба без движение, като е указал на ищеца, в едноседмичен срок от получаване на препис от разпореждането, да отстрани констатираните нередовности на исковата молба, като: 1/ посочи конкретна цена на предявения иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. с чл. 225, ал. 1 КТ /т.е. конкретен размер на претендираното обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение/; 2/ посочи конкретния период /с конкретно посочване на начална и крайна дата/, за който се претендира обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение.

Препис от горепосоченото разпореждане е изпратен за връчване на посочения по делото съдебен адрес за ищцата, а именно: гр. /.../, ул. „/.../“ № 8, ет. 3, ап. 3 и е връчен на 14.10.2022 г. Срокът за изпълнение на указанията е изтекъл на 21.10.2022 г. – петък, присъствен ден, като указанията не са изпълнени нито в предоставения срок, нито след изтичането му.

Като е констатирал горепосочените обстоятелства, съдът е издал разпореждане № 106629 постановено по гр.д. № 51002/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, с което е върнал искова молба вх. № 195007/20.09.2022 г. (с дата на пощенско клеймо 19.09.2022 г.), подадена от името на И. Т. С., ЕГН \*\*\*\*\* против УМБАЛ „/.../“ ЕАД в частта по предявения иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. с чл. 225, ал. 1 КТ за заплащане на сума, представляваща обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение за период от 6 месеца, ведно със законната лихва върху горепосочената сума, считано от 20.09.2022 г. /датата на предявяване на исковата молба в съда/ до

окончателното ѝ изплащане, и е прекратил производството в тази му част. Разпореждане № 106629 постановено по гр.д. № 51002/2022 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, е влязло в законна сила на 20.12.2022 г.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от името на ответника в производството.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Ответникът е представили писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

В исковата молба се сочи, че към същата се прилагат копие от заповед № 66 от 22.07.2022 г. на работодателя УМБАЛ „/.../“ ЕАД; копие на съобщение от СРС и съобщение по гр.д. № 60513/2021 г. по описа на СРС, ГО, 141 състав, но същите не са приложени към исковата молба. Следва да се дадат указания на ищеца, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да представи сочените като приложения към исковата молба документи, ведно с препис на същите за връчване на насрещната страна.

По отношение на искането на ищеца да бъде допуснато събиране на гласни доказателства в настоящото производство, чрез разпит на един свидетел, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след конкретизиране на искането от страна на ищеца, т.е. след изрично посочване на конкретните обстоятелства, за които се иска допускане събирането на гласни доказателства в настоящото производство.

Искането на ищеца за задължаване на ответника, по реда на чл. 190 ГПК, да представи договора за възлагане на управление на УМБАЛ „/.../“ ЕАД и поименно щатно разписание следва да се остави без уважение, тъй като с отговора на исковата молба ответникът е представил исканите документи, а именно: Договор № РД-16-657/18.11.2021 г. за възлагане на управлението на УМБАЛ „/.../“ ЕАД, както и препис извлечение от поименно щатно разписание към 20.07.2022 г. на УМБАЛ „/.../“ ЕАД.

Искането на ищеца да бъде изискано и приложено към настоящото производство гр. д. № 20211110160513 от 2021 г. по описа на СРС, 141 състав, следва да се остави без уважение, доколкото не са изложени твърдения, защо се иска приобщаването на цялото производство по описа на СРС, ГО, 141 състав към настоящото дело. Следва да бъде предоставена възможност на ищеца, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да посочи конкретни книжа от гр. д. № 20211110160513 от 2021 г. по описа на СРС, 141 състав, които желае да бъдат приобщени към материалите по настоящото производство, като изложи твърдения обосноваващи нуждата от приобщаването на тези книжа към материалите по делото.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**I. НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **10.04.2023 г. от 15:15 часа**, за когато да се призоват страните.

**II. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):**

В исковата си молба ищецът твърди, че на 29.10.2018 г. сключил с ответника УМБАЛ „/.../“ ЕАД трудов договор № 102 от 29.10.2018 г., по силата

на който бил назначен на длъжност „ръководител“ в направление „Обществени поръчки“, с код по НКПД 121495005 и с месечно трудово възнаграждение 1600 лв. Поддържа, че на 07.04.2020 г. с допълнително споразумение № 701 бил преназначена на длъжност „Началник отдел“ с код по НКПД 12196021 на отдел „Обществени поръчки“, а на 01.02.2021 г., по силата на допълнително споразумение № 533/01.02.2021 г., бил назначен на длъжност „Ръководител“ на направление „Обществени поръчки“, с шифър НКПД 121495005, считано от 01.01.2021 г. при размер на трудовото възнаграждение от 2130 лева. Излагат се твърдения, че със Заповед № 47/24.08.2021 г. трудовото правоотношение на ищцата било прекратено, считано от 25.08.2021 г., на основание чл. 328, ал. 1, т. 6, пр. 2 КТ, като заповедта ѝ била връчена на 24.08.2021 г. Ищцовата страна посочва, че с Решение № 7609/05.07.2022 г., постановено по гр. д. № 20211110160513 от 2021 г. по описа на СРС, 141 състав извършеното уволнение било признато за незаконно, като същата била възстановена на заеманата преди уволнението длъжност, а именно - „Началник отдел“ на отдел „Обществени поръчки“ в УМБАЛ „/.../“ ЕАД. Ищцата твърди, че на 26.07.2022 г., чрез „Еконт“ на домашния ѝ адрес е била връчена Заповед № 66 от 22.07.2022 г., издадена от изпълнителния директор на УМБАЛ „/.../“ ЕАД, съгласно която на основание чл. 328 ал. 2 от КТ, считано от датата на връчване на заповедта се прекратява трудовото правоотношение на И. Т. С., на длъжност: „Началник отдел с код по НКПД 12196021 на отдел „Обществени поръчки“ в УМБАЛ „/.../“ ЕАД. Сочи, че едва на 08.09.2022 г. е била уведомена, че Решение № 7609/05.07.2022 г., постановено по гр. д. № 20211110160513 от 2021 г. по описа на СРС, 141 състав, с което е била възстановена на предишната заемана длъжност, е влязло в сила и може да се яви пред работодателя в двуседмичен срок от получаване на съобщението и да заеме длъжността си. Поддържа, че преди тази дата не е била уведомявана, че решението е влязло в сила и следва да се яви на работа, поради което срокът по чл. 345, ал.1 КТ не бил изтекъл и процесната Заповед № 66 от 22.07.2022 г. за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал. 2 от КТ била незаконосъобразна, тъй като към 26.07.2022 г. такова правоотношение всъщност липсвало между страните. С оглед изложеното, ищцовата страна счита, че има право да заеме длъжността си, на която е възстановена с влязлото в сила решение по гр. д. 20211110160513 по описа за 2021 година на СРС, 141 състав, тъй като срокът по чл. 345, ал. 1 от Кодекса на труда не бил изтекъл към момента на връчването на процесната Заповед № 66 от 22.07.2022 г., поради което и последната следвало да се счита за незаконосъобразна.

Моли се за уважаване на предявените искиове.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от името на ответника в производството, който оспорва исковите при твърдения, че в изпълнение на влязлото в сила Решение № 7609/05.07.2022 г., постановено по гр. д. № 20211110160513 от 2021 г. по описа на СРС, 141 състав и съгласно решение на Съвета на директорите от 20.07.2022 г., е извършил промяна в структурата и щатното разписание на лечебното заведение, в резултат на което ищцата И. Т. С. е възстановена на заеманата преди уволнението ѝ длъжност, а именно - „Началник отдел“ на отдел „Обществени поръчки“ в УМБАЛ „/.../“ ЕАД. Поддържа, че поради сключен договор № РД-16-657/18.11.2021 г. за възлагане управлението на УМБАЛ „/.../“ ЕАД и във връзка с изпълнение на „Бизнес програма за развитие на УМБАЛ „/.../“ ЕАД, гр. /.../, за период 2022 - 2024 година“, на основание чл. 328, ал. 2 от КТ със Заповед № 66/22.07.2022 г. е прекратил трудовото правоотношение на ищцовата страна, като заповедта ѝ е връчена на 26.07.2022 г. Излага твърдения, че прекратяването на трудовото правоотношение по този ред не било обвързано от предхождащо получаване на съобщение от ищцата за влязлото в сила съдебно решение № 7609, постановено по гр. д. № 20211110160513 от 2021 г. по описа на СРС, 141 състав, с което същата се възстановява на работа. Счита, че такова съобщение се изпраща до

възстановения служител, с оглед известяване на същия за правото му, но не и задължението му, да се яви на работа в двуседмичен срок (14-дневен срок) от получаване на съобщението.

С оглед гореизложеното ответникът счита, че процесната заповед № 66 от 22.07.2022 г. е издадена законосъобразно при спазване на установените в закона изисквания, поради което, моли, исквете да бъдат отхвърлени. Претендира разноски.

**2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):**

Предявени са обективно кумулативно съединени искове: 1/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване за незаконно на прекратяването на трудовото правоотношение между страните, извършено със заповед № 66 от 22.07.2022 г. на работодателя УМБАЛ „/.../“ ЕАД и неговата отмяна; 2/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на заемната до уволнението длъжност „Началник отдел“ с код по НКПД 12196021 на отдел „Обществени поръчки“ УМБАЛ „/.../“ ЕАД

**3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):**

Няма права и обстоятелства, които се признават от страните.

**4. Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154, ал. 2 ГПК):**

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

**5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК):**

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже съществувало между страните трудово правоотношение, което е прекратено.

В тежест на ответника е да докаже, че е било налице твърдяното основание за уволнение, съответно, че правото на уволнение е надлежно упражнено.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже, че при наличие на предпоставки за уважаване на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ трудовото правоотношение между страните няма срочен характер.

**III. По доказателствата:**

**ДОПУСКА**, като писмени доказателства приложените към отговора на исковата молба документи.

**УКАЗВА** на ищеца, в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание, да представи сочените като приложения към исковата молба документи, ведно с препис на същите за връчване на насрещната страна.

**ОТЛАГА** произнасянето по искането на ищеца за допускане събирането на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел, за насроченото по делото открито съдебно заседание, след конкретизиране на искането от страна на ищеца, т.е. след изрично посочване на конкретните обстоятелства, за които се иска допускане събирането на гласни доказателства в настоящото производство.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на ищеца, с правно основание чл. 190 ГПК, за задължаване на ответника да представи по делото договора за възлагане на управление на УМБАЛ „/.../“ ЕАД и поименно щатно разписание.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на ищеца за изискване и прилагане към настоящото производство на гр. д. № 20211110160513 от 2021 г. по описа на СРС, 141 състав.

**УКАЗВА** на ищеца, в срок до насроченото по делото открито съдебно

заседание, да посочи конкретни книжа от гр. д. № 20211110160513 от 2021 г. по описа на СРС, 141 състав, които желае да бъдат приобщени към материалите по настоящото производство, като изложи твърдения обосноваващи нуждата от приобщаването на тези книжа към материалите по делото.

#### **IV. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.**

**УКАЗВА** на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. /.../, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел.02/8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, [spogodbi@mediatorbg.eu](mailto:spogodbi@mediatorbg.eu); [www.srs.justice.bg](http://www.srs.justice.bg).

**УКАЗВА** на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той

не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

**Призоваването да се извърши чрез Административна служба „Куриерска поща и спешни призовки“.**

**Ищецът И. Т. С. да се уведоми за насроченото по делото открито съдебно заседание, както и за възможността за получаване на призовка за същото и препис от настоящото определение в деловодството на съдебния състав, на мобилен телефонен номер – 0898575688.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_