

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7662

гр. София, 19.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20241110100738 по описа за 2024 година

Предявен е осъдителен иск от ищец Е. Д. М. срещу ответник ***** за заплащане на сума в размер от 24000.00лева, представляваща обезщетение за причинени на ищеца неимуществени вреди, изразяващи се в изтезаване, за това че в о.с.з. бил с белезници на краката, с което претърпял унижение и обида, за което претърпял неимуществени вреди претърпени в периода от 15.10.2019 г. до 21.10.2019 г., в резултат на нарушение на правото на Европейския съюз, изразило в унижение и обида, поради това, че в проведеното на 15.10.2022 г. открито съдебно заседание по ГД 5253/2016 г. по описа на СГС, 6 състав, е разпоредено ищецът да стои в съдебното заседание с белезници на краката, ведно със законната лихва от 15.10.2019 г. до окончателното плащане. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че на 15.10.2019 г. в проведеното открито съдебно заседание по гр. д. № 5253/2016 г. по описа на *****, в качеството си на ищец по същото, е бил държан по разпореждане на съдията с белезници на краката, вследствие на което са били нарушени правата му, конкретно посочени в исковата молба – чл. 1, чл. 3, чл. 6 (2), чл. 13, чл. 14, чл. 17, чл. 18, чл. 46 и чл. 53 от ЕКЗПЧ; чл. 2, чл. 3, чл. 5, чл. 7, чл. 10 от МПГПП на ООН; чл. 1, чл. 4, чл. 20, чл. 21, чл. 41, чл. 47, чл. 51, чл. 52, чл. 53 и чл. 54 от Хартата; чл. 18, чл. 20, чл. 67, чл. 81, § 2, т. Д, чл. 168, § 1 и 7 от ДФЕС и Директива 2016/343 на ЕС/ЕП. Твърди, че в резултат на нарушаването на правата му, гарантирани от ХОПЕС, ЕКЗПЧ, ДЕС и ДФЕС, е претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в изтезаване, унижение, обида, бил дискредитиран и било нарушено достойнството му. Счита, че бил представен като виновен пред обществото с белезници на краката. Моли съдът да осъди ответника да му заплати сумата от 24000.00лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва от 15.10.2019 г. до окончателното плащане. Претендира разноски.

В исковата молба ищецът прави доказателствено искане за допускане на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел.

В молба вх. № 2515/18.04.2022г. назначеният особен представил на ищеца- адв. Ю., прави искане за допускане на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел и за допускане на съдебно – психологическа експертиза по формулирани в същата въпроси.

Ответникът- *****, в срока по чл. 131 ГПК, депозира отговор на исковата молба, в който оспорва предявения иск. Оспорва да е пасивно легитимирана страна, като намира, че изложената фактическа обстановка е неотнормима към причиняване на вреди от правораздавателна дейност, а от административна дейност. Твърди, че съдебният състав, разглеждащ процесното гражданско дело, няма правомощия да ръководи и организира начина, по който се осъществява конвоя на лице, което изтърпява наказание „лишаване от свобода“, поради което и не влияе на това какви помощни средства използват служителите, осъществяващи конвоя на ищеца в процесното съдебно заседание, така и в рамките на конкретното съдебно заседание не са били налице обстоятелства, които да налагат да бъдат свалени белезниците на ищеца. Поддържа, че СГС не следва да носи и отговорност за отрицателните изживявания на ищеца във връзка с това, че е бил доведен за гражданското дело и е присъствал в съдебното заседание с поставени белезници. Навежда довод, че посредством помощни средства, които са използвани по преценка на служителите от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, които единствено са запознати с това до каква степен ищецът представлява обществена опасност за околните, не е накърнено правото му на справедлив процес и достъп до правосъдие. В процесния случай ищецът е имал възможност да присъства в съдебното заседание, да осъществява контакт с представляващия го адвокат и със съда, да изразява мнение, така и съдебното заседание е било изключително кратко, като след изявлението на ищеца и неговия представляващ съдебния състав си е направил отвод от разглеждането на предявения иск и заседанието е приключено, поради което за ищеца не е била налице и необходимост да си води бележки, за да може да защити пълноценно правата си. Навежда довод, че доколкото ищецът е осъден с влязла в сила присъда за извършено престъпление и към момента на провеждане на съдебното заседание изтърпява наказание „лишаване от свобода“, правното му положение към този момент изисква той да бъде третиран като осъдено лице както от държавата, така и от обществото, което от своя страна дава право на държавата да му налага ограничения, включително да използва помощни средства по смисъла на чл. 114, ал.2 ЗИНЗС за контролиране на поведението му и извън мястото за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода. Използването на тези помощни средства, когато това е необходимо и не води до ограничаване на други защитими права на ищеца като правото му на участие в съдебния процес, не може да се третира като противоправно поведение и съответно да води до вреди, както и

използването на белезници в процесния случай било оправдано, тъй като ищецът изтърпява към процесния момент наказание лишаване от свобода, поради което и не е налице основание да се приеме, че поставените помощни средства за конвоиране са накърнили достойнството му или че са средство за изтезание. Искането към съда е предявеният иск да бъде отхвърлен, евентуално – да бъде определен по-нисък размер на обезщетение.

С отговора на исковата молба ответникът прави доказателствено искане за изискване на препис на гр. д. № 5253/2016 г. по описа на *****.

С молба вх. № 9221/20.12.2022г. ответникът прави доказателствени искания за изискване на документи.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявените осъдителни иски са с правно основание 49 ЗЗД вр. чл.3 ЕКЗПЧОС .

2. Разпределение на доказателствената тежест:

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК в тежест на ищеца е да докаже, че по време на провеждане на открито съдебно заседание на 15.10.2019г. по гр. д. № 5253/2016 г. по описа на ***** е бил държан неправомерно с белезници по разпореждане на съда, с което са нарушени гарантирани от правото на ЕС негови лични права, както и че в причинна връзка от това противоправно поведение на длъжностно лице при ответника е претърпял посочените в исковата молба неимуществени вреди - вида на претърпените негативни преживявания и емоции.

3. По доказателствените искания:

Съдът намира, че следва да допусне изисканото с определение от 08.08.2022г. по гр. д. 629/2021 по описа на СОС, копие на гр. д. № 5253/2016 г. по описа на ***** , като писмено доказателство по настоящото дело, тъй като е допустимо, относимо и необходимо за разрешаването на правния спор - предмет на делото, а по отношение на доказателствената стойност на приложените книжа - същата ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

Следва да се изискат документи, посочени от ответника в молба вх. № 9221/20.12.2022г.

С определение от 08.08.2022г. по гр. д. 629/2021 по описа на СОС е **допуснато събирането на гласни доказателства на ищеца чрез разпит на един свидетел при довеждане, както и е допусната съдебно-психологическа експертиза.**

Експертизата е изслушана и приета в о.с.з. на 22.06.2023г. по гр. д. 629/2021 по описа на СОС.

Съдът следва да разпорежи **да се призове допуснатият на ищеца свидетел** по гр. д. 629/2021 по описа на СОС, който съгласно направеното в о.с.з. на 22.06.2023г. уточнение се намира в Затвора – София.

5. Друго:

По искането на ответника за прекратяване на производството е налице произнасяне по в.ч.гр.д. № 1647/2022г. по описа на САС, с което е прието, че пасивно легитимирана страна в производство по предявения иск е *****, както и че делото е подсъдно на гражданския съд. Прието е, че с исковата молба се претендира вредите да са настъпили от разпореждането на съда в съдебната зала, което изключва приложението на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, за да се приеме, че компетентен е административният съд.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **18.04.2024 г. от 11:30ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК приложения по делото препис на гр. д. № 5253/2016 г. по описа на *****, като писмено доказателствено средство.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ от ***** свидетелят М. В. П., 5 група, чрез началника на *****.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от ***** Правила за условията и реда за осъществяване на конвойната дейност от служителите на *****, издадени от ***** със заповед № ЛС-04-1228 от 2017 г.

ДА СЕ ИЗИСКА от ***** действалите към 15.10.2019 г. Правила за

условията и реда за осъществяване на конвойната дейност от служителите на
*****.

ДА СЕ ИЗИСКА от ***** свидетелство за съдимост на Е. Д. М. към 15.10.2019
г.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ищецът чрез адв. Ю., както и лично от *****, като в
призовката, адресирана лично до ищеца, се впише, че той има право, ако желае, да се
яви в насроченото открито заседание, но явяването му не е задължително.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че следва да уведомят съда при промяна на адреса,
който са посочили по делото или веднъж са призовани или при отсъствие от този адрес
за повече от един месец. В тези случаи следва да уведомят съда за новия си адрес или
да посочат съдебен адрес. При неизпълнение на това указание всички съобщения и
съдебни книжа ще се прилагат към делото и ще се считат редовно връчени, съгласно
чл. 41, ал. 2 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____