

ПРОТОКОЛ

№ 1956

гр. Сливен, 18.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иван М. Димитров

при участието на секретаря Росица Н. Стоянова
и прокурора В. Ив. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван М. Димитров Наказателно дело от общ характер № 20232230201317 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

РП-Ямбол, редовно призована не се представлява.

За РП-Сливен, редовно призована се явява прокурора Д..

Подсъдимият пор.№ 2 – Е. Й. С., редовно призован се явява лично и с адв. В. И. от САК, редовно упълномощен.

Пострадалата – Ж. Х. М., редовно призована редовно призована се явява лично и с адв. Б. В.-А. от АК-Ямбол, редовно упълномощена.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. И.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на разпоредителното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Счита, че делото е подсъдно на съда, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия на постаралия или на неговите наследници, не са налице

основания за разглеждане делото по реда на особените правила, не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация, не е взета мярка за процесуална принуда. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Считам, че така повдигнатото обвинение може да се гледа по реда на гл. 28 НПК, ако съда прецени.

Адв.А.: Считам, че делото е подсъдно на съда, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия на постаралия или на неговите наследници, не са налице основания за разглеждане делото по реда на особените правила, не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация, не е взета мярка за процесуална принуда. Ще имаме искания за събиране на нови доказателства, т.к. делото ще се разглежда по общия ред.

Адв.И.: Считам, че делото е подсъдно на съда, не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че са допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство, към които ще се спра по-късно. Не са налице основания за разглеждане делото по реда на особените правила, не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация и не е взета мярка за процесуална принуда. Имам искане за събиране на нови доказателства, разпит на свидетели когато му дойде времето. По отношение т.3 считаме, че са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните права, които са довели до ограничаване правата на защита на обвиняемия Е. С.. В конкретният случай считаме, че е нарушено правото на защита, което процесуалния закон гарантира. Касае се за съществено процесуално нарушение, както по отношение на разследващия полицай, така и по отношение на наблюдаващия прокурор от РП-Ямбол, т.к. е било налице основание за отвод по смисъла на чл.29 от НПК. При конкретният казус е

налице декларирана невъзможност за запазване на обективност и безпристрастност към разследването от страна на разследващия полицай, който именно по тази причина си е направил самоотвод и е възразил срещу отказа на наблюдаващия прокурор да уважи същия. Това поведение на наблюдаващия прокурор, което сме отчели още на ДП за недопустимо и което се обеснява впоследствие с лично отношение към разследването е било атакувано пред ОП, която също така е отказала отвод на наблюдаващия прокурор. В случая въпроса за основателността на самоотвода на разследващия полицай не се поставя, т.к. преценката на същият дали може или не да остане безпристрастен е лична такава и обективно считаме, че не подлежи на никакъв контрол. Противното би било в противоречие с разума, когато един човек каже не мога да остана обективен и безпристрастен, няма висшестоящ орган, който да му нареди, че може и нещата да се променят в неговия вътрешен мир. Говоря за самоотвод с конкретните причини, а иначе може да имаме и искане за отвод. Въпроса за отвода на прокурора, в настоящото производство, който визирам прокуратурата в Ямбол, т.к. в момента не знаем дали ще се яви някой от РП, в момента нямам възражения към присъствието и поемането на случая от прокурора от РП-Сливен, следва съответно да бъде разгледано през призмата на допуснато съществено процесуално нарушение във вреда на подсъдимия, т.к. както изложих е личен мотив налице на прокурора да настоява разследването да се води от лице, което е заявило, че не може да бъде безпристрастно. Този мотив е същият, поради който и разследващия полицай, и всички съдии от наказателна колегия на РС - Ямбол са си направили отвод по настоящото дело, като считаме, че по тази причина е основание за отвод, принципен и на всички прокурори от РП - Ямбол. Съвсем логично по отношение на прокурор под чието ръководство е проведено разследването, както и по отношение на колегите му от РП - Ямбол са налице условия по чл.29 ал.2 от НПК, т.к. е налице близко познанство, включително професионално такова със съпруга на пострадалото лице, което е жалбоподателката. Това обстоятелство е признато от разследващия полицай и от съдиите от наказателна колегия на РС - Ямбол, като разследването въпреки това е проведено с пълното съзнание, че в случая се нарушават правата на обвиняемия, като наблюдаващият прокурор дори невярно е заявил, което е протоколирано, в рамките на своя отказ да уважи самоотвода, че се касаело за бивш съпруг, а не че е налице

брак между двамата, в случая в.л., който е съпруг на пострадалата - жалбоподателката и което е вещо лице в съдебен район Ямбол, което качество предполага, че както постановяването на решения и присъди в рамките на РС - Ямбол, така и повдигането и отказ от повдигане на обвинение въз основа на неговите специални знания в рамките на РП –Ямбол, предполагат взаимоотношаност, професионална и лична, поради дългогодишните такива отношения, което лично от мен беше поставено на вниманието на съдебния състав, който следваше да разгледа делото в РС – Ямбол и последвалите без съответно да има последващи разпоредителни заседания и последвалите отводи на абсолютно всички съдии от РС-Ямбол. В допълнение искам да подчертая, че д-р С. е обвиняем, единствено и само въз основа на експертиза, от назначена в следствие, след като не е приет неговия самоотвод, вещо лице, което вече е дало своето становище по абсолютно същите въпроси в рамките на друго заседание, и което лице публично пред други лица е изразявало негативно отношение към д-р С.. Това сме го повдигнали въпроса в протокола за привличане на обвиняем, в който изрично сме посочили аргументи, които са единствено били и само в интерес на разкриване на обективната истина, а именно да се назначи друга експертиза, която да вземе под внимание факти на изложени становища, в противен смисъл на заключението на посоченото от разследващия полицай, който в същото време признава, че не може да остане обективен и безпристрастен, вещо лице, което противно на всякаква логика и желание да се установи обективни данни, които да бъдат подложени на преценка е или не е основание за привличане на обвиняем, това нещо е било отказано. Закона изисква дейността по събирането и проверка на доказателства да бъде осъществено от лица напълно освободени от всякакви възможни външни въздействия, които поставят тяхната безпредупреденост в частност на разследващите органи, в който смисъла е разпоредбата на чл.6 ал.1 от Европейската конвенция за защита правата на човека и от постоянната практика на Върховния съд редовно съблюдавано, като се позовавам на Решение № 173/3.05.2011г. по дело № 1075/2011г. на Върховен касационен съд. Тъй като ДП от самото начало не е водено от безпристрастно разследващо лице, което обстоятелство се извежда от самоотвода на разследващия полицай, както и поради действията на наблюдаващия прокурор считаме, че делото следва да бъде върнато на прокуратурата,

поради допуснати нарушения на чл.249 ал.4 т.1 като считаме, че всички процесуални действия следва да бъдат проведени отначало. Поради съществуващите много сериозни съмнения за липса на безпристрастност и категоричната липса на доверие в такава безпристрастност по отношение на РП – Ямбол и наблюдаващия прокурор който към НСС още не знае какво ще се случи с процесуалното му присъствие, молим делото да бъде върнато на друга прокуратура и съответно на разследващ от друг район. При оценка на безпристрастността на Прокуратурата и съда знаем, че първостепенна важност е тези органи да внушават доверие и най-вече у обвиняеми, ако е съдебно производство – подсъдимия, когато се касае за наказателно производство, става въпрос за доверие, което правораздаващите органи съд и прокуратура, следва да вдъхват в обществото и най-вече доколкото се отнася до наказателното производство в обвиняемия и подсъдимия, и това е съдебна практика на ВКС, която възприема и в случая маркирам решенията Паводани срещу Италия, Самек от 1984 и Фей от 1993 г. По тези причини считам, че е налице допуснато съществено процесуално нарушение, което обуславя и налага връщането на това дело за провеждане на безпристрастно разследване, респективно от лице, което няма никакви задръжки и съмнения да остане такава.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице сочените от защитника на подсъдимия процесуални нарушения, тъй като е спазена процедурата във връзка с изтъкнатия от защитата самоотвод на разследващия полицай, а по отношение на аргументите, които защитата изтъкна по изготвената съдебно-медицинска експертиза, считам, че това е въпрос касаещ съществото и предмета на доказване по делото и не е нужно и в тази насока.

Адв.А.: Както вече казах считам, че на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните права, които са довели до ограничаване правата на обвиняемия. Не отговаря на истината, че ДП не е водено безпристрастно. Вещото лице М. е в.л. за районите Ямбол, Бургас, Сливен и където и да ли не, където бъде повикан. Това не означава, че където и да отиде делото ще се иска отвод. Не считам, че делото следва да се връща на друга прокуратура и не считам, че следва да бъде уважавано.

Адв.И.: Зачитаме становището на разследващия полицай, който казва: „когато разследващия орган, поради наличието на предубеденост не е в

състояние да обезпечи такова разследване, той следва да се отведе от работата по случая или да бъде отведен“. При тези изрични изявления на разследващия орган е несериозна да се твърди, че е водено безпристрастно разследване. При всички случаи, въпрос на преценка е в конкретен случай, каква е интензивността на отношенията на дадено вещо лице, със съответния съдийски състав от даден съд. Не считам, че е сериозно да се говори, че пред всеки съд, пред който се явявало дадено в.л., като факт би съставлявало разумно искане обосновано за отвод. В случая подчертавам, че мнението на съдиите от Районен съд, наказателна колегия, Ямбол е по миродавното, от колкото становището на колегката. Щом те са счели, въз основа на нашето искане, че не са в състояние да останат безпристрастни и обективни, нямаме какво да спорим по този въпрос, още повече ние сме поискали отвод само на един състав, след което всички съдии от нак. колегия с направили отвод без да сме поискали такъв, което тяхната преценка е миродавната в случая. Не мога да коментирам дали следва, има основание да поискам отвод на настоящия съдебен състав, защото считам, че не му е мястото, нито времето и не съм разсъждавал върху този въпрос, поради простата причина, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните права на защитата, поради изложените от мен в това заседание аргументи и хронологично и процесуално, това е първия въпрос, който следва да бъде решен и обсъден.

Адв.А.: Искам да се знае, че г-н М. и г-жа М. повече от 10 г. формално развод нямат, не съжителстват заедно и вероятно той не знае, че тя води такива дела. Те са семейство, защото нямат официален развод.

Адв.И.: Считам, че това е несериозно да се излага такъв аргумент, някакви данни.

ПОДС. Е. Й. С.: Присъединявам се към казаното от защитника ми по въпросите по чл. 248 ал.1 от НК

Съдът се оттегли на съвещание, след което се произнесе със своето определение.

С оглед изявлението на страните и след като предварително се е запознал с ДП и обвинителния акт на РП-Ямбол съдът намира , че делото е подсъдно за разглеждане на СлРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Относно искането на адв. И. делото да бъде върнато на Районна прокуратура, тъй като на Досъдебното производство било допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права обвиняемия, съдът следва да посочи, че не е съгласен с това твърдение. Самата процедура по отвеждане на разследващия полицаи е описана в нормата на чл. 53 от НПК, където е посочено, че по основателността на самоотвода на разследващия полицаи се произнася прокурора. В случая прокурор при РП-Ямбол не е уважил самоотвода на разследващия полицаи и е разпоредил той да продължи разследването Това постановление на РП-Ямбол е обжалвано, като по-горния прокурор такъв от ОП – Ямбол е счел, че постановлението за отказ да се уважи самоотвода на разследващия не подлежи на друг контрол. Не е в правомощията на съда да се разпорежда кой да извършва досъдебното производство. В случая не е налице нито една от хипотезите на чл. 249 ал.4 т.1 от НПК, където е описано какво представлява допуснато на ДП нарушение на процесуалните правила. В случая отстранимо и осъществено нарушение на процесуалните права на обвиняемия, бихме имали, ако той небеше научил за какво престъпление е привлечен към наказателна отговорност, да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението, да участва в производството, да има защитник и да получи писмен или устен превод на разбираем за него език, когато не владее български. В процесния случай нито една от посочените хипотези не е налице. В този смисъл съдът прие, че на досъдебното производство не е допуснато съществено или отстранимо нарушение на процесуалните права на подсъдимия, както и на пострадалата.

Не са налице основания за разглеждане делото по реда на особените правила. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. По делото следва да бъде потвърдена взетата мярка за процесуална принуда, и тъй като страните нямат искания за

събиране на нови доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. И. за връщане делото на РП-Ямбол, като неоснователно.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за 15.01.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час да се считат за редовно призовани РП- Сливен, пострадалата и нейния повереник, подсъдимия и неговия защитник.

За датата на с.з. да бъдат призовани посочените в приложението към обвинителния акт свидетели и вещо лице.

Определението относно оставеното без уважение искане за връщане на делото, подлежи на обжалване и протестиране в 7 дневен срок от днес пред СлОС.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 12.10 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____