

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 96

гр. Пловдив, 28.02.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арнаудова

Членове: Елена Р. Арнаучкова
Румяна Ив. Панайотова

като разгледа докладваното от Галина Гр. Арнаудова Въззивно частно гражданско дело № 20225000500087 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274 и сл. от ГПК.

Постъпила е частна жалба от ПЛ. Н. Н., действащ лично и като едноличен търговец с фирма ЕТ „А.“, против решение № 319/16.08.2021 г., постановено по гр.д. № 1920/2021 г. по описа на Пловдивския окръжен съд – V гр.с., в частта, в която е оставена без разглеждане жалбата му. Жалбоподателят твърди, че решението в тази част е неправилно и незаконосъобразно, тъй като съдът не е преценил всички обстоятелства – разпределения на „Е.“ ЕООД суми не се дължат на различни основания, поради което моли съда да отмени решението в обжалваната част и да постанови друго, с което да отмени извършеното с протокол от 16.06.2021 г. разпределение на постъпилите суми по изп.д. № 3394/2014 г.

Ответникът по частната жалба „Е.“ ЕООД – С. счита, че постановеното решение е правилно и законосъобразно, а подадената против него частна жалба е недопустима и неоснователна по изложените съображения, поради което моли съда да я остави без уважение.

Ответниците по частната жалба Д чрез Т. – П., М. СТ. Н. и „А.“ ЕООД – П. не са взели становище по нея.

Съдът, след като взе предвид събраните по делото доказателства

поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Частната жалба е подадена в срок, налице са всички други законови изисквания за нейната допустимост и редовност, поради което тя е ДОПУСТИМА и следва да бъде разгледана по същество.

Исп.д. № *** по описа на частен съдебен изпълнител К.П. с рег. № *** и с район на действие района на Пловдивския окръжен съд е било образувано по молба на „А.“ АД – С., на чието място впоследствие като частен правоприемник след сключен договор за цесия е конституиран „Е.“ ЕООД – С., против ПЛ. Н. Н., действащ в лично качество и като едноличен търговец с фирма ЕТ „А..“, М. СТ. Н. и „А.“ ЕООД - П. и въз основа на изпълнителен лист от 02.12.2014 г. по ч.гр.д. № 16906/2014 г. на Районен съд – Пловдив.

Впоследствие по реда на чл. 458 от ГПК като вискател е конституирана Д чрез Т. – П..

Видно от протокол за предявяване на разпределение на събрана сума от наложен заповест за вземания на длъжника ЕТ „А..“ от 16.06.2021 г., съдебният изпълнител е извършил разпределение на сумата 133 474,91 лв., постъпила по специалната сметка на съдебния изпълнител на 02.09.2019 г.

Против това разпределение са подадени две жалби – от Д чрез Т. и ПЛ. Н. Н., действащ в лично качество и като ЕТ „А..“.

С обжалваното решение /по същността си с характер на определение/ са оставени без разглеждане като недопустими жалбата на Т. като процесуален субституент на Д в качеството ѝ на присъединен вискател и на длъжника П.Н., действащ в лично качество и като ЕТ „А..“, и двете против разпределение, предявено с протокол от 16.06.2021 г. по исп.д. № 3394/2014 г. по описа на ЧСИ К.П., и е прекратено производството по делото.

Настоящият състав не възприема направения от окръжния съд краен правен извод по отношение на жалбата.

Основният мотив на окръжния съд, за да приеме, че двете жалби против извършеното разпределение са недопустими, е, че самото то предполага няколко вискатели по изпълнението и недостатъчност на постъпилата сума за цялостно удовлетворяване на всички вискатели, докато в случая сумата, която се разпределя, надвишава задълженията на длъжниците, поради което актът на съдебния изпълнител не представлява

разпределение по смисъла на чл. 460 от ГПК, а възможността за неговото обжалване не е предвидена в чл. 435 от ГПК и чл. 463 от ГПК.

По принцип настоящият състав приема, че разпределение по реда на чл. 460 от ГПК е възможно в случаите, когато в изпълнителното производство има повече от един взыскател и ако събраната сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички.

В същото време обаче разпоредбата на чл. 455, ал. 2 от ГПК предвижда, че дължимите суми, постъпили по изпълнителното дело и внесени по сметката на съдебния изпълнител, се изплащат на взыскателите /първоначален и присъединени/ в седемдневен срок от влизане в сила на разпределението на събраните суми или от изтичане на срока по чл. 191, ал. 5 от ДОПК, ако липсва законова пречка за това.

В тази разпоредба няма изискване изготвянето на разпределението да е обусловено от достатъчност или недостатъчност на постъпилите суми за удовлетворяване на взыскателите, което означава, че при наличие на повече кредитори съдебният изпълнител винаги е длъжен да изготви такова и едва след влизането му в сила да изплати сумите.

Използваният израз „влизане в сила на разпределението“, който означава, че неговата законосъобразност се проверява от съда, както и редакцията на нормата на чл. 463, ал. 1 от ГПК /касаеща обжалване на разпределение, без изрично да се посочва, че е само това по чл. 460 от ГПК/ водят до извод, че разпределението и по двете посочени разпоредби подлежи на обжалване пред окръжния съд, като по този начин се осигурява от една страна възможност на страните да упражнят правото си на защита, а от друга – да бъде извършен съдебен контрол върху действията на съдебния изпълнител, независимо от това дали разпределената сума е достатъчна или не да удовлетвори всички взыскатели.

Предвид гореизложените мотиви съдът намира, че подадената от П.Н., действащ лично и като едноличен търговец с фирма ЕТ „А..“, жалба е била допустима и като такава е следвало да бъде разгледана по същество, поради което следва да бъде отменено обжалваното решение /с характер на определение/ и делото да бъде върнато на окръжния съд за произнасяне по жалбата.

Ето защо съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ решение № 319/16.08.2021 г., с характер на определение, постановено по гр.д. № 1920/2021 г. по описа на Пловдивския окръжен съд – V гр.с., в частта, в която е оставена без разглеждане жалбата на ПЛ. Н. Н., действащ в лично качество и като ЕТ „А..“, против разпределение, предявено с протокол от 16.06.2021 г. по изп.д. № 3394/2014 г. по описа на ЧСИ К.П. и е прекратено производството по делото в тази част.

ВРЪЩА делото на Пловдивския окръжен съд за произнасяне по същество по жалбата на ПЛ. Н. Н., действащ в лично качество и като ЕТ „А..“.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____