

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 34913

гр. София, 26.11.2021 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20211110164655 по описа за 2021 година

Подадена е искова молба вх.№ 8663/14.07.2021г. от ищите Т. В. ЦВ. и Т. Б. П. срещу АНТ. Д. СТ..

Предявен е иск по чл.124 ГПК, както и се аргументира предявен иск по чл.90 ЗКИР.

По иска по чл.124 ГПК: Съдът, след осъществена от негова страна проверка за допустимост и редовност на исковата молба, констатира, че исковата молба е нередовна, защото подлежи на вписване в Службата по вписванията – гр. \*\*\* на осн. чл.114, б."в" във вр. с чл.112, б."з" ЗС, като следва да бъде указано, че неизпълнението на изричното указание на съда за вписване на искова молба по чл.114 от ЗС е основание за нейното връщане на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

По иска по чл.90 ЗКИР, ищите следва да уточнят правни си интерес, съобразявайки следното:

Първо, искът по чл.90 ЗКИР е проектиран с цел преодоляване действието по чл.80 ЗКИР, което ще е налице само когато има заповед по чл.73 вр. чл.49а, ал.3 ЗКИР. В тази връзка и доколкото е служебно известно, че към настоящия момент няма заповед по чл.73 вр. чл.49а, ал.3 ЗКИР, то и вписването няма предвиденото действие по чл.80 ЗКИР (предвиждащо, че не може да се впише нищо без да се обори легитимацията на предишния вписан акт, съответно и за това ако има вписан предишен акт, който е „неистински“ е проектиран иска по чл.90 ЗКИР, за да го обори и последващият акт да се ползва с достоверност спрямо публиката) и от тук доколкото няма заповед по чл. 73 вр. чл.49а, ал.3 ЗКИР, създаваща действие на вписването по чл.80 ЗКИР, то какъв е правният интерес от предявяване на *точно* такъв иск?

Второ, съгласно чл.90, ал.1 ЗКИР „Вписването в имотния регистър се заличава, **когато по исков ред се установи** недопустимост или недействителност на вписването, както **и несъществуване на вписаното обстоятелство**“. Следователно, (ако все пак се приеме, че е налице правен интерес от иск по чл.90 ЗКИР, въпреки че няма заповед по чл.73 вр. чл.49а, ал.3 ЗКИР) има две хипотези: по исков уред да се установи недопустимост или недействителност на вписването, доколкото производството по вписване е строго формално и се извършва при спазване на императивните правила на ПВ и чл.531 и сл. ГПК и като охранителен акт може да е засегнато от порок. И втора хипотеза – по исков ред се установи несъществуване на вписаното обстоятелство. Изложените твърдения от ищите не касаят порок на охранителния акт в производството по вписване, а касаят порок на вписания акт.

То в този случай да уточнят какво целят – установяване порока на вписаното обстоятелство, предполагащо иск по чл.42, б. „б“ вр. чл.25, ал.1 ЗН, или поддържат „неистинност“ (описана в молбата „за изпълнение на указания на съда“ вх.№ 15601/07.09.2021г.), като съобразят, че „обстоятелство, което обективно не съществува“ касателно сделки се доказва с обявяването му за нищожно. В тази връзка да заявят – предявяват ли иск по чл.42, б. „б“ вр. чл.25, ал.1 ЗН, в която връзка приведат петитума в съответствие на търсената защита. Доколкото се предявява „втори“ иск с различен предмет – дължи се държавна такса и по него. Ако предявяват иск по чл.42, б. „б“ вр. чл.25, ал.1 ЗН следва да представят доказателства за платена д.т. по сметка на СРС в размер на 688.46лв. (чл.69, ал.1, т.4 вр. т.2 вр. чл.71, ал.2 ГПК).

Ръководейки се от изложеното и на основание чл. 129, ал. 2 ГПК, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искова молба вх.№ 8663/14.07.2021г. от ищите Т. В. ЦВ. и Т. Б. П. срещу АНТ. Д. СТ..

**УКАЗВА** на ищите в **ЕДНОМЕСЕЧЕН** срок от получаване на съобщението да отстранят констатираните нередовности, като:

1) Впишат исковата молба по чл.124 ГПК;

2) Уточнят правния си интерес от „иска по чл.90 ЗКИР“, съответно заявят дали предявяват иск по чл.42, б. „б“ вр. чл.25, ал.1 ЗН, в която връзка представят поправена искова молба с препис за ответницата с приведен в съответствие с търсената защита петитум, така и представят доказателства за платена д.т. по сметка на СРС в размер на 688.46лв.

**ДА СЕ** издаде съпроводително писмо за вписване!

**УКАЗВА**, че при неизпълнение на така дадените указания, исковата молба ще бъде върната, на основание чл. 129, ал. 3 ГПК, а производството по делото – прекратено изцяло или в съответната част.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_