

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26907

гр. С., 01.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА Гражданско дело № 20231110130164 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 310 и сл. от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Не следва да бъде приет за съвместно разглеждане в настоящото производство предявеният от ответника **инцидентен установителен иск за установяване на липса на условия на признаване** в Република България на съдебно решение № 2298/2022 г. на едноличен първоинстанционен съд, гр. Солун за прекратяване на брака между страните по делото и **отказване на признаването му**, тъй като от посочените обстоятелства не зависи изходът на делото. Още повече, макар в чл. 21, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000, да е предвидена възможност за всяко заинтересовано лице да подаде искане решението, постановено в една държава-членка да бъде или да не бъде признато в друга държава-членка, в българското законодателство (чл. 623 и сл. ГПК) изрично регламентира единствено специален иск за признаването на решението. Образованото дело се разглежда по реда на производството по чл. 623 ГПК за допускане изпълнението на съдебно решения или други актове, постановени в друга държава - членка на Европейския съюз и е подсъдно на окръжния съд по постоянния адрес на насрещната страна.

Определението, с което съдът отказва приемането за съвместно разглеждане на предявения от ответника по първоначалния иск инцидентен установителен иск не е от категорията на актовете, които съгласно разпоредбата на чл. 274, ал. 1 ГПК подлежат на обжалване с частна жалба. От една страна, в закона не е предвидена изрично възможност за обжалване на определението по чл. 314, ал. 1 ГПК, а от друга - същото няма характер на „преграждащо“ производството по делото.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

На ищеца следва да бъде дадена възможност да представи в цялост и в четлив вид копие от съдебното решение, отговарящо на условията за установяване на неговата достоверност в точен превод на български и удостоверение за решенията по брачни дела по чл. 39 от Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета.

Оспорването на ответника на решението не касае истинността му по смисъла на чл. 193, ал. 1 ГПК, а доказателствената му стойност, поради което не предполага откриване на производство по чл. 194 ГПК или да се изисква документът в оригинал.

Не следва да се изисква от РПУ на СДВР или да се издава съдебно удостоверение на ищеца за снабдяване със заверен препис от посочената полицейска преписка като неотнормено с оглед предмета на спора.

Следва да бъдат допуснати исканите от ответника гласни доказателствени средства за оборване твърденията на ищеца, че е налице сключен договор за заем за послужване. На основание чл. 159, ал. 2 ГПК следва да се допусне един свидетел

На основание чл. 195 ГПК следва да се допусне служебно експертиза за определяне цената на иска.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 312, ал. 1 ГПК вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, настоящият състав на Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящото производство предявеният от ответника **инцидентен установителен иск за установяване на липса на условия на признаване** в Република България на съдебно решение № 2298/2022 г. на едноличен първоинстанционен съд, гр. Солун за прекратяване на брака между страните по делото и **отказване на признаването му**.

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства под опис.

ДАВА възможност на ищеца в **едноседмичен срок** от съобщението представи по делото в цялост и в четлив вид копие от съдебното решение, отговарящо на условията за установяване на неговата достоверност в точен превод на български и удостоверение за решенията по брачни дела по чл. 39 от Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета в точен превод на български.

ДОПУСКА разпит на **един свидетел** при режим на довеждане от страна на **ответника** в първото по делото открито съдебно заседание за **оборване твърденията на ищеца, че е налице сключен договор за заем за**

послужване на процесния имот.

ДОПУСКА изготвяне на заключение на съдебно оценителска експертиза, вещото лице по което, след запознаване с материалите по делото и извършване на необходимите справки даде отговор на следния въпрос: **какъв е средният пазарен наем на процесния имот за една година.**

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата, в размер на **300,00 лева**, вносим от **ищеца** в едноседмичен срок от съобщението по сметка на СРС.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Д..Н..Б.**, специалност: Промислено и гражданско строителство, Организация на производството и управление в строителството, Оценител на машини и съоръжения, на недвижими имоти, адрес: град **КАТО УКАЗВА** на вещото лице да започне работа след представяне на доказателства по внесения депозит И да представи заключението най-малко една седмица преди съдебното заседание.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **12.09.2023 г. от 11:30 часа**, за която дата и час **НЕЗАБАВНО ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните и вещото лице.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца – и препис от постъпилия отговор.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Изготвя следния писмен доклад по делото:

Предявен е от ищеца **Г. А. С.** иск с правно основание **чл. 243 ЗЗД** за осъждане на ответника **Д. С. С.** да опразни недвижим имот – **апартамент**, находящ се в гр. С., ж.к., с площ от 68,23 кв.м., ведно с прилежащото му избено помещение № 25 с площ от 3,14 кв.м., заедно с 1,46 % ид.ч. от общите части на сградата и толкова от правото на строеж, предаден за ползване от ищеца на ответника по неформален договор за заем за послужване, прекратен едностранно от ищеца с Нотариална покана на 17.05.2023 г.

В подадената искова молба ищецът **Г. А. С.** твърди, че с ответника **Д. С. С.** са бивши съпрузи като бракът им е прекратен на 18.02.2022 г. с решение на едноличния първоинстанционен съд на гр. Солун, Република Гърция. Сочи, че семейното жилище, където са живели преди развода е в гр. Солун, Република Гърция и от брака няма непълнолетни деца. Навежда твърдения, че процесният имот апартамент, находящ се в гр. С., ж.к., с площ от 68,23 кв.м., е лична собственост на ищеца – придобит по дарение от майката на ищеца. Сочи, че след прекратяване на брака ответницата се е завърнала да живее в Република България в процесния недвижим имот, предоставени и по силата на безвъзмезден и неформален договор за послужване. Сочи, че е прекратил договора с нотариална покана, получена от ответника на 17.05.2023 г. и поддържа, че към настоящия момент владението на имота не е предадено. Моли съда да осъди ответника да освободи процесния имот и да предаде

владението му на ищеца. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът Д. С. С. депозира отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, с който изцяло оспорва иска. Не оспорва, че процесният имот е собственост на ищеца Г. А. С., но поддържа, че страните по делото като семейството живеят в него от 1998 г., заедно с дъщеря си В.. С., род. 1994 г., поради което същият е семейно жилище. Оспорва да е налице сключен между страните договор за заем за послужване на процесния имот, оспорва ищецът да е предавал на ищеца ключ за имота или фактическата власт върху същия. Оспорва да е надлежно уведомена за бракоразводното дело в Република Гърция и твърди, че гръцкият съд не е компетентен да разгледа делото, тъй като не е налице обичайно местопребиваване на ответника в Република Гърция. Моли съда да отхвърли иска.

Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

В тежест на **ищеца** при условията на пълно и главно доказаване по предявения иск с правно основание чл. 243 ЗЗД е да установи, че страните са били обвързани от валидно правоотношение по неформален договор за заем за послужване, по което ищецът е предал имота за ползване на ответника, че договорът е прекратен едностранно от ищеца, че ищецът изрично се е противопоставил срещу продължилото от ответника ползване на имота, както и обстоятелството, че имотът и към настоящия момент се ползва от ответника. Указва на ищеца, че не сочи доказателства и не прави доказателствени искания за установяване на обстоятелствата, че между страните е сключен неформален договор за заем за послужване.

В тежест на ответника е да обори твърденията на ищеца, че между страните е сключен договор за заем за послужване на процесния имот, както и да докаже твърдението си, че процесният имот е последното семейно жилище на съпрузите.

Приема за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че процесният имот апартамент, находящ се в гр. С., ж.к., с площ от 68,23 кв.м. е лична собственост на ищеца Г. А. С., както и че към настоящия момент същият се обитава от ответника Д. С. С..

УКАЗВА на страните, че съгласно разпоредбата на чл. 161 ГПК, с оглед на обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

УКАЗВА на страните, на основание чл. 312, ал. 2 ГПК, че в **едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото определение могат с писмена молба с препис за насрещната страна, да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като изложат нови обстоятелства, посочат доказателствата за тях и представят писмените такива, като след изтичане на този срок, възможността за това се преклудира, освен в

случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай **половината от внесената държавна такса се връща на ищеца**. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван **способът медиация**. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към **център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите** към Министерство на правосъдието.

Съдия при Софийски районен съд: _____