

# РЕШЕНИЕ

№ 104

гр. С., 13.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, I ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН  
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шести октомври през две  
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ради Ив. Йорданов

при участието на секретаря Юлиана Д. Божилова  
като разгледа докладваното от Ради Ив. Йорданов Търговско дело №  
20221800900222 по описа за 2022 година

Производството е по чл.238 и сл.ГПК.

Г. Я. К. - синдик на „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност с ЕИК ., по т.д.№225/2021г., по  
описа на СОС със служебен адрес:гр. С. 1000, кв. „Мусагеница”, бул. ”Климент Охридски”  
№1А, ет. 2, оф. 2 е предявила срещу длъжника „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност с ЕИК . със  
седалище с. М., община Е., обл. С., ул. “Подбалкански път 4-ти километър”, Логистичен  
център „У.” и „Б.“ ДООЕЛ П. ЕМБС . със седалище и адрес на управление Република С.,  
гр.С. ул.“Димитрие Чуповски“ бр.4-1/14 отменителен иск по чл. 647, ал. 1, т. 6 от ТЗ и  
осъдителен иск по чл. 649, ал. 2 ТЗ, обективно кумулативно съединен с отменителния иск по  
чл. 647, ал. 1, т. 1 ТЗ за заплащане към масата на несъстоятелността сумата от **513 520,00лв.**  
(петстотин и тринадесет хиляди петстотин и двадесет лева), формирана като сбор от  
извършени преводи от „Б. ЕООД“ - в несъстоятелност към „Б.“ ДООЕЛ на 09.09.2021г.-  
117 600,00 лева; на 14.09.2021 г. - 117 600,00 лева, на 16.09.2021 г. - 141 120,00 лева, на  
21.09.2021г. - 137 200,00 лева, ведно със законната лихва от датата на исковата молба-  
09.12.2022г., до окончателното изплащане на сумата, както и в условията на евентуалност,  
ведно с договорната лихва, в случай, че такава е договорена.

Съгласно Решение № 27/14.03.2022г. по т.д. №225/2021 г. на Софийски окръжен съд,  
е открито производство по несъстоятелност по отношение на Дружеството "Б." ЕООД.  
Длъжникът е обявен в несъстоятелност, ведно с откриването на производството, при  
начална дата на неплатежоспособност - 31.12.2018г., като със същото решение е назначена  
за временен синдик. Цитираното решение е влязло в законова сила.

Вследствие на решението по т.д. №225/2021 г., на СОС налице е правна възможност

за атакуване на увреждащите кредиторите на несъстоятелността сделки, сключени в определени в Търговския закон периоди чрез завеждане на отменителни иски.

Ищецът съгласно чл. 658 ТЗ вр. чл. чл. 649 ТЗ, в качеството си на постоянен синдик, назначен с Определение №212 от 17.05.2022г., разполага с правна легитимация да води иски по чл. 645, чл. 646 и чл. 647 ТЗ, сред които попадат и отменителните, спрямо длъжника и третите лица, с които е договаряно с цел увреждане на кредиторите. Абсолютната процесуалноправна предпоставка за съществуването на право на иск за синдика на несъстоятелния длъжник в хипотезата на чл. 646, ал. 1, т. 6 ТЗ е наличието на правен интерес. Правен интерес за предявяване на конститутивен иск, какъвто е отменителният по чл. 647, ал. 1, т. 6 ТЗ е налице всякога, когато едно лице твърди, че в негова полза съществува потестативно право, подлежащо на съдебно осъществяване и не съществува друг ред за постигане на дължимата правна промяна. В настоящия случай, като процесуален субституент на кредиторите по несъстоятелността на "Б." ЕООД - в несъстоятелност, счита, че е налице необходимият елемент от приложимата правна норма (чл. 647, ал. 1, т. 6) за формиране на правен интерес, а именно - налице е сделка, извършена в двугодишен срок до подаване на молбата по чл. 625 ТЗ с участието на несъстоятелния длъжник и свързано с последния лице, която е увреждаща за кредиторите.

Исковата претенция произтича от извършени преводи на суми по споразумение за заем, сключен между тях, извършени в подозрителните периоди по чл. 647, ал. 1 ТЗ. Синдикът счита, че са налице предпоставки за едновременно привличане на ответниците на основание чл. 215, т. 2 ГПК, предвид уеднаквената правна уредба на исковите по чл. 135 ЗЗД и чл. 647, ал. 1, т. 6 и наличието на трайна съдебна практика, че страните по атакувани с искане за обявяване на недействителност сделки са задължителни другари по смисъла на чл. 216, ал. 2. ГПК.

Във връзка с предоставените й правомощия по чл. 668 ТЗ, през м. Януари 2022 г. в качеството й на временен синдик извършила проверка на извършваните от дружеството - длъжник операции по банков път. Видно от изготвен писмен Доклад вх. № 111/10.01.2022г. Ищецът установил, че през месец Септември 2021 г. са преведени четири суми към „Б.“ ДООЕЛ, по банкова сметка МК07210701001418533 на обща стойност 513 520,00лв. (петстотин и тринадесет хиляди петстотин и двадесет лева), като всеки отделен превод е с основание „по споразумение за заем“.

На 09.09.2021 г. е преведена сума от 117 600,00 лева, на 14.09.2021 г. - сума от 117 600,00 лева, на 16.09.2021 г. - 141 120,00 лева, на 21.09.2021 г. - 137 200,00 лева.

Действително, по отношение на споразуменията за предоставяне на заем не са налице изисквания за форма. Доколкото обаче в основанията на платежните нареждания е цитирана и буквено-цифрова абривиатура, счита че все пак споразумението е оформено писмено. Въпреки отправените покани като синдик, длъжникът не е предоставил на синдика пълната търговска и счетоводна документация, в частност процесното споразумение за заем, с което е нарушено задължението за оказване на съдействие на синдика в производството по несъстоятелност по чл. 640, ал. 2 от ТЗ.

Счита, че в настоящия случай са налице всички предпоставки за уважаване на отменителния иск, тъй като фактическия състав на чл. 647, ал. 1, т. 6 е изцяло реализиран.

Съгласно чл. 647, ал. 1, т. 6 ТЗ могат да бъдат обявени за недействителни само онези сделки, които са извършени в двугодишен срок преди подаването на молбата за откриване на производството по несъстоятелност. В настоящия случай, молбата за откриване на производство по несъстоятелност е подадена на 11.11.2021г. от Кредитора „К.“ ЕАД, респективно оспорвани с този иск могат да бъдат само такива сделки и действия, които са извършени след 11.11.2019г. Извършените преводи по договор за заем датират от 09.2021г., респективно попадат в предвидения в закона срок.

Случаите на свързаност са изчерпателно изброени в § 1, ал. 1 и ал. 2 от Допълнителните разпоредби на Търговския закон, като хипотезите на свързаност, които се прилагат във връзка с юридическите лица са:

лицата, едното от които участва в управлението на Дружеството на другото;  
съдружниците;

дружество и лице, което притежава повече от 5 на сто от дяловете и акциите,  
издадени с право на глас в Дружеството;

лицата, чиято дейност се контролира пряко или косвено от трето лице;

лицата, които съвместно контролират пряко или косвено трето лице;

Съгласно ал. 2 свързани са и лицата, които участват пряко или косвено в управлението, контрола или капитала на друго лице или лица, поради което между тях могат да се уговорят условия, различни от обичайните. В настоящия случай е налице свързаност между "Б." ЕООД - в несъстоятелност и „Б.“ ДООЕЛ. Видно от Приложение към Годишен финансов отчет за 2020 г. - Годишен доклад за дейността на „Б.“ ЕООД от 28.05.2021г., стр. 16, т. 18 Сделки със свързани лица, Дружеството е осъществявало сделки със свързани търговски дружества, чиито крайно контролиращо търговско дружество е Група Транспорт и дистрибуция АД. Според същото „Б.“ ДООЕЛ е свързано лице, с което са осъществявани сделки. При извършване на справка по Приложение към Годишен финансов отчет за 2020 г. - Годишен доклад за дейността на дружеството — едноличен собственик на капитала на Длъжника се установява, че Дружествата „Б.“ ДООЕЛ и „Б.“ ЕООД - в несъстоятелност са дъщерни на Дружеството „Б.“ ООД. С оглед изложеното, безспорно Дружествата са свързани лица на основание § 1, ал. 1, т. 6 от ДР на ТЗ.

Съгласно трайната практика на ВКС, всяко отчуждаване на длъжниково имущество намалява възможността за удовлетворяване на кредитора. Увреждащо кредитора действие представлява всеки правен и фактически акт, с който се засягат права, които биха осуетили или затруднили осъществяване на правата на кредитора спрямо длъжника. Следователно, увреждане е налице, когато длъжникът се лишава от свое имущество, намалява го или по какъвто и да е начин затруднява удовлетворението на кредитора, в това число чрез опрощаване на дълг, обезпечаване на чужд дълг, изпълнение на чужд дълг без правен

интерес. Длъжникът винаги знае за увреждането, когато разпоредителната сделка е извършена след възникне на кредиторското вземане - решение № 264 от 18.12.2013 г. по гр.д. 915/2012 г. IV г.о. ВКС.

В настоящия случай, извършените преводи по сключен договор за заем представляват увреждащо кредиторите действие, тъй като длъжникът се лишава от имущество, което служи за директно удовлетворение, а именно парични суми, без за същото да е получило насрещно реално обезпечение.

Доколкото договорът за заем се явява безвъзмездна сделка и паричното вземане по договор за заем е необезпечено, несигурно, счита, че със сключването на договора за заем и с извършването на парични преводи по същия, Б. ЕООД - в несъстоятелност се е лишило от налични парични средства, обективно е намалило ликвидността си и е увредило кредиторите си.

Предявява настоящия осъдителен иск на основание чл.649, ал.2 ТЗ с цел реализация на основната цел на отменителния иск по чл.647, ал.1 ТЗ, а именно връщане на полученото по недействителната сделка в масата на несъстоятелността. Съгласно трайната практика на ВКС, отменителните иски гарантират попълване на масата на несъстоятелността и по този начин удовлетворяване на кредиторите на несъстоятелния длъжник по предвидения в закона ред.

На основание горното, ищецът моли съда да осъди „Б.“ ДООЕЛ П. ЕМБС . със седалище и адрес на управление Република С., гр.С. ул.“Димитрие Чуповски“ бр.4-1/14 да заплати на несъстоятелния длъжник „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност получените суми в общ размер на **513 520,00лв.** (петстотин и тринадесет хиляди петстотин и двадесет лева), като всеки отделен превод е с основание „по споразумение за заем“. На 09.09.2021 г. е преведена сума от 117 600,00 лева, на 14.09.2021г. - сума от 117 600,00 лева, на 16.09.2021г. - 141 120,00 лева, на 21.09.2021г. - 137 200,00 лева, ведно със законната лихва от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане.

Моли, в случай, че на представяне на договора за заем да се осъди „Б.“ ДООЕЛ да заплати и дължимата възнаградителна лихва.

Ответникът „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност редовно призован при условията на чл.50 ал.2 ГПК не взема становище по иска.

Ответникът „Б.“ ДООЕЛ редовно призован на 24.03.2023г. чрез Министерството на Правосъдието на Република Б. и Министерството на Правосъдието на Република С. в срока по чл.367 ГПК не е взел становище по иска.

Софийският окръжен съд, след като провери редовността и допустимостта на предявените иски, както и направените искания намира следното:

Исковите са с правно основание чл.647 ал.1 т.6 ТЗ и чл.649 ТЗ. Исковите са допустими, предявени от активно легитимирано лице, срещу пасивно легитимирани лица пред съда по несъстоятелността на длъжника „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност, чл.649 ал.5 ТЗ.

С определение №365 от 18.09.2023г. за постоянен синдик на „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност е назначена З. Ц. Л. по т.д. №225/2021г. на СОС, като е извършена служебна справка по партидата на „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност с ЕИК ..

С определение в открито съдебно заседание от 06.10.2023г. на мястото на синдика Г. К. е конституирана З. Ц. Л. -синдик на „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност.

С определение в открито съдебно заседание от 06.10.2023г. по делото е конституиран като „К.-Б.“ ЕАД с ЕИК. със седалище и адрес на управление гр.С. ул.“Челопешко шосе“ №36 като трето лице помагач на страната на ищеца З. Ц. Л. -синдик на „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност с ЕИК . със седалище с. М., община Е., обл. С., ул. “Подбалкански път 4-ти километър”, Логистичен център „У.”.

В съдебно заседание на 06.10.2023г. ищецът З. Ц. Л. -синдик на „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност поддържа предявения иск и моли съда същият да бъде уважен като основателен и доказан. Прави искане за постановяване на неприсъствено решение.

Третото лице помагач „К.-Б.“ ЕАД с молба от 06.10.2023г. взима становище, да се даде ход на делото в негово отсъствие, като няма възражения по доклада и ако са налице условията да се постанови неприсъствено решение.

Съдът като взе предвид направеното в съдебно заседание ищеца и становище на третото лице помагач искане за постановяване на неприсъствено решение, намира същото за основателно.

Налице са предпоставките на чл.238 ал.1 ГПК, а именно:

На ответника „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност са редовно връчени исковата молба и доказателствата на 23.01.2023г., при условията на чл.50 ал.2 ГПК.

Налице и кумулативно предвидените предпоставки на чл.239 ал.1 т.1 от ГПК, а именно:

На ответника „Б.“ ДООЕЛ П. ЕМБС . със седалище и адрес на управление Република С., гр.С. ул.“Димитрие Чуповски“ бр.4-1/14 са редовно връчени исковата молба и доказателствата на 24.03.2023г. чрез Основния граждански съд на гр.С., чрез Министерството на Правосъдието на Република С., респективно Министерството на Правосъдието на Република Б..

На ответника „Б.“ ДООЕЛ на 24.03.2023г. е указано да посочи съдебен адресат или пълномощник в Република Б., съгласно чл.40 ал.1 ГПК.

За насроченото съдебното заседание на 06.10.2023г. всички книжа са приложени по делото и ответниците се считат редовно призовани, чл.40 ал.2 ГПК за „Б.“ ДООЕЛ и чл.50 ал.2 ГПК за „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност.

На ответниците „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност и „Б.“ ДООЕЛ са дадени подробни указания за неспазването на сроковете за размяна на книжа и не изпращането на представители в съдебно заседание, както и за възможността съдът да постанови неприсъствено решение при наличие на предпоставките на чл.239 от ГПК.

В първото по делото заседание на 10.06.2023г. ответниците „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност и „Б.“ ДООЕЛ не изпращат представител, не е депозиран писмени отговори в законоустановения срок, не са постъпили молби за разглеждане на делото в отсъствие на ответниците „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност и „Б.“ ДООЕЛ.

На трето място съдът намира, че са налице и предпоставките на чл.239 ал.1 т.2 ГПК, а именно: предъявените искиви претенции се явяват вероятно основателни, с оглед на приложените към исковата молба писмени доказателства и изложените в обстоятелствената част на същата твърдения.

Ето защо искането за постановяване на неприсъствено решение се явява основателно.

На основание чл.649 ал.6 ТЗ ще следва да бъде осъден ответникът „Б.“ ДООЕЛ да заплати на Софийския окръжен съд държавна такса в размер на 5135,20лв.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.238 и чл.239 от ГПК, съдът

## РЕШИ:

**ОБЯВЯВА** на основание чл.647, ал.1, т.6 от ТЗ на недействителността по отношение на кредиторите на несъстоятелността на **„Б.“ ЕООД – в несъстоятелност** с ЕИК . със седалище с. М., община Е., обл. С., ул. “Подбалкански път 4-ти километър”, Логистичен център „У”, **З. Ц. Л.** -синдик на „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност и **„Б.“ ДООЕЛ П. ЕМБС** . със седалище и адрес на управление Република С., гр.С. ул.“Димитрие Чуповски“ бр.4-1/14 на плащания от **„Б.“ ЕООД** с ЕИК . към **„Б.“ ДООЕЛ П. ЕМБС** . със седалище и адрес на управление Република С., гр.С. ул.“Димитрие Чуповски“ бр.4-1/14 **в общ размер на 513 520,00лв.** (петстотин и тринадесет хиляди петстотин и двадесет лева), формирана като сбор от извършени преводи от „Б. ЕООД“ - в несъстоятелност към „Б.“ ДООЕЛ на 09.09.2021г.- 117 600,00 лева; на 14.09.2021 г. - 117 600,00 лева, на 16.09.2021 г. - 141 120,00 лева, на 21.09.2021г. - 137 200,00 лева, ведно със законната лихва от датата на исковата молба-09.12.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 649, ал.2 ТЗ и чл. 647, ал.1, т.6 ТЗ **„Б.“ ДООЕЛ П. ЕМБС** . със седалище и адрес на управление Република С., гр.С. ул.“Димитрие Чуповски“ бр.4-1/14 да заплати на **„Б.“ ЕООД – в несъстоятелност** с ЕИК . със седалище с. М., община Е., обл. С., ул. “Подбалкански път 4-ти километър”, Логистичен център „У.” сумата от **513 520,00лв.** (петстотин и тринадесет хиляди петстотин и двадесет лева), формирана като сбор от извършени преводи от „Б. ЕООД“ към „Б.“ ДООЕЛ на 09.09.2021г.- 117 600,00 лева; на 14.09.2021 г. - 117 600,00 лева, на 16.09.2021 г. - 141 120,00 лева, на 21.09.2021г. - 137 200,00 лева, ведно със законната лихва върху главницата от датата на исковата молба-09.12.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

Решението е постановено при участието на **„К. Б.“ ЕАД** с ЕИК. със седалище и адрес на управление гр.С. ул.“Челопешко шосе“ №36, като трето лице помагач на страната на ищеца **З. Ц. Л. -синдик на „Б.“ ЕООД – в несъстоятелност** с ЕИК . със седалище с. М., община Е., обл. С., ул. “Подбалкански път 4-ти километър”, Логистичен център „У.”.

**ОСЪЖДА** на основание чл.649 ал.6 от ТЗ **„Б.“ ДООЕЛ П. ЕМБС** . със седалище и адрес на управление Република С., гр.С. ул.“Димитрие Чуповски“ бр.4-1/14, да заплати на **СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД** гр.С. бул. „Витоша“ №2 сумата **5135,20лв.** (пет хиляди сто тридесет и пет лева и двадесет стотинки) държавна такса.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, чл.239 ал.4 ГПК.

Препис от решението да се връчи на страните, чл.240 ГПК.

**Съдия при Софийски окръжен съд:** \_\_\_\_\_