

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4490

гр. София , 13.09.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ в закрито заседание на
тринадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: **ДАЯНА К. ТОПАЛОВА**

като разглежда докладваното от **ДАЯНА К. ТОПАЛОВА** Гражданско дело №
20211110145997 по описа за 2021 година

като разглежда докладваното от съдията **гр. д. № 45997/2021 г.**, за да се произнесе, взе
предвид следното:

Производството е образувано по Решение № 264974 от 22.07.2021 г. на СГС, Г.О, III-В
състав по гр.д. № 2251 по описа на 2020 г., с което е обезсилено Решение от 22.01.2018 г.,
постановено по гр. д. № 47243/2017 г. по описа на СРС, III г.о., 88 състав, поправено с Решение от
08.01.2020 г. в частта, с която е осъдена Столична община, да заплати на основание чл.49 ЗЗД, във
вр. чл.45 ЗЗД, на К. Г. ТР. и Т. К. ТР., на всеки от двамата сумата от по 4 522 лева, представляваща
обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат на незаконосъобразно завземане за
реализиране на улична регулация на част от поземлен имот № 490, находящ се в гр.София, кв.29,
м.,„Витоша-ВЕЦ –Симеоново“ за периода от 30.04.2008 г. до 30.10.2013 г., ведно със законната
лихва върху всяка от главниците от датата на подаване на исковата молба до окончателното
изплащане на сумите, както и в частта за разноските.

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона,
предявените искове са процесуално допустими, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и
страните са направили доказателствени искания, на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1
ГПК, вр. чл.146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД

-

I.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

-

Ищците извеждат съдебно предявените субективни права при твърденията, че са

собственици на недвижим имот, находящ се в адрес представляващ реална част от поземлен имот с пл. № 490, кв. 29, м. *****, с площ на имота по скица от 98 кв.м. Твърдят, че с решение № 44 от 31.03.2001г. на СОС тази част от имота на ищите била отредена за улица, която била изградена, без да е била проведена процедура по обезщетяването на същите, след което уличната регулация била отменена с влязло в сила решение от 18.10.2012г. по адм.д.№13829/2011 г. по описа на ВАС – II отд. При тези твърдения считат, че за периода от 30.04.2008г. до 30.10.2013г. ответникът е ползвал имота без основание (липсата на проведена процедура по обезщетяване), поради което дължи обезщетение в размер на по 200 лв. месечно или по 4522 лева на всеки за посочения период.

Ответникът оспорва предявените искове с твърдения, че към момента на „завземане“ на имота за изграждане на улична регулация е действал чл.21, ал.4 от ЗОБС, посредством който имотите не се отчуждават ако общината ги придобие в собственост по реда на чл.199, ал.1 ЗУТ, поради което не се касае за отчуждителна процедура, а за предвиден за изграждане обект публична общинска собственост. Ищите доброволно са приели общината да е първи купувач и видно от предприетите действия са желали да продадат реалната част.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

-

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД за заплащане на обезщетение за ползването на реална част от поземлен имот с пл. № 490, кв. 29, м. ***** с площ по скица от 98 кв.м., а по документ за собственост 78 кв. м. за периода от 30.04.2008 г. до 30.10.2013 г., в размер на по 4 522 лева, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане.

-

III. Обстоятелства, които се признават:

-

Отделя за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че ищите са собственици поземлен имот с пл. № 490, кв. 29, м. *****, находящ се в адрес, факта, че в периода от 30.04.2008 г. до 30.10.2013 г. върху реална част от поземления имот с площ от 98 кв.м. е изградена улица, както и фактът, че не е проведена процедура по обезщетяването на ищите

-

IV. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищите, че в тяхна доказателствена тежест е да докажат размера на претендираното обезщетение.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена

половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.11.2021 г. от 13:30 ч. за която дата и час да се призват страните с посочените по – горе преписи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____