

# ПРОТОКОЛ

№ 71

гр. Ямбол, 23.01.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, XI СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Весела К. Спасова

при участието на секретаря Т. С. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Весела К. Спасова Гражданско дело № 20222330102843 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:07 часа се явиха:

Страните са редовно призовани.

Ищецът не изпраща представител. Подадена е молба от адв. К. Г., че няма да се яви в с. з. и моли делото да се гледа в негово отсъствие.

За ответника се явява юрк. Я. П..

За Трето лице помагач „Автомагистрали“ ЕАД се явява юрк. К. С., с пълномощно по делото.

Вещото лице С. Х. П. се явява.

Юрк. П. – Да се даде ход на делото.

Юрк. С. – Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки по хода на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Юрк. П. – Уважаема госпожо Председател, поддържам отговора на ИМ. Желая да получа препис от становището, входирано на 23.01.2023

г. от ищеца. Нямам възражения по проекта за доклад. С оглед изменението на иска, ще трябва да се измени и докладът. Нямам други искания.

Юрк. С. – Уважаема госпожо Председател, представям писмен отговор относно депозирания иск, с който заявявам, че същият е допустим, но неоснователен по изложени подробни съображения в същия. Представям и моля да приемете 2 броя сертификати, \*\*.1 и \*\*.2, за извършени допълнителни работи по възлагане от ответника АПИ на „Автомагистрали“ ЕАД, от които е видно, че същите са приети без забележки и твърдим, че същите са разплатени към настоящия момент, поради което считам, че привличането на „Автомагистрали“ ЕАД като трето лице - помагач на страната на ответника АПИ, следва да остане без уважение и производството следва да продължи без участието на „Автомагистрали“ ЕАД като помагач по делото. В случай, че производството следва да продължи с участието на третото лице - помагач „Автомагистрали“ ЕАД, ще Ви моля да отхвърлите предявения иск като изцяло неоснователен и недоказан по подробни съображения в представения писмен отговор. Нямам забележки по проекта за доклад. От страна на ответника не са представени доказателства, от които да е видно, че от страна на „Автомагистрали“ ЕАД е налице неизпълнение на сключения договор между двете страни. Липсват представени доказателства относно наличието на възлагане, каквото в конкретния случай би могло да бъде ежемесечно, допълнително или извънредно за конкретния период и по-скоро за 27.03.2021 г., от които да е видно, че не сме изпълнили възложените ни задачи.

Оспорваме, че е възникнало застрахователно правоотношение. Твърдим, че не са представени доказателства, застрахованият за конкретния случай, а именно „Арготрон 2007“ ЕООД да е уведомил застрахователя за настъпило застрахователно събитие. От представените по делото доказателства, в това число декларация за щета, е видно, че същата е подадена от физическо лице, за което по делото липсват каквито и да било доказателства, че същият е упълномощен или е законен представител, който да представлява дружеството пред застрахователя. Съгласно клаузите на Общите условия, които са представени от страна на застрахователя за

настъпилото събитие, застрахованият е длъжен да уведоми застрахователя, че е настъпило някакво събитие. В конкретния случай липсват данни това да е сторено от името на застрахования. От приложените по делото описи и заключения не е видно кой е представител и кой е подписал тези протоколи – протокол за опис на щета. На следващо място, противоречие, което съм отбелязала в писмения отговор, не става ясно защо застрахователят, след като е приел с опис заключението по щета, вероятно процесната, че официалният сервиз е избраният „\*\*\* С.“ ЕАД, е възложил на друга фирма конкретния ремонт и е заплатил на друго дружество. Липсват данни „Н Ауто С.“ ЕАД да е оторизираният сервиз. Фактурата, която е приложена по делото, е от „Н Ауто С.“ ЕАД, а в опис - заключение за щета е посочено, че е избран сервиз „\*\*\* С.“ ЕАД. Посочила съм и други несъответствия в писмения отговор. Не ми беше дадена възможност преди заседанието да изразим становище. Номерата на щетата са различни и не можах да разбера кой точно е номерът на заведената щета. В документите има различна щета. Декларацията по щета е с различен номер от това, което те посочват впоследствие. Също твърдя, че в процесния случай не са представени безспорни доказателства, че именно за този процесен случай са използвани услугите на репатрираща фирма. Представената фактурата е за април, а събитието е на 27.03.2021 г. Не става ясно на конкретната дата автомобилът репатриран ли е или не, защото в декларацията за щета, която е подадена от физическо лице, като не знаем какви са му взаимоотношенията със застрахования, е посочено, че не са ползвани услуги на репатрираща фирма. Още повече, съгласно клаузите на Общите условия, застрахованият има право на репатрация на автомобила до 300 км за 2 събития, а в случая са го репатрирали на 270 км за едно събитие. Бих могла да задам въпроси на вещото лице. Друго, не става ясно в кое пътно платно се е движил този автомобил. На магистралата има по 3 платна от двете страни – аварийна, дясна и лява - изпреварваща. Къде точно е станало това събитие? Отбивката е широко понятие. Може да е на 500 м, може да е на 1 км или 2 км или 3 км. Няма снимков материал за това обстоятелство. Те се позовават на това, че на „112“ са отказали, но няма доказателство, че на „112“ са отказали да

посетят местопроизшествието. Застрахователят е могъл да изпрати свой представител да направи снимков материал. Фактурата не отговаря на закона за счетоводството, на изискванията, за да бъде фактурата валидна. Същата не съдържа задължителните реквизити – подпис на лицата, за които се твърди, че са автори. Няма формална доказателствена сила. За момента нямам искания за доказателства, освен представените сертификати. В писмения отговор съм отбелязала, че 2 сертификата са платени на 18.05.2022 г. и 23.12.2022 г. Представила съм препис от сертификатите, че са одобрени от страна на възложителя АПИ. Сертификат \*\*.1 и сертификат \*\*.2. Колегата ги е представил с отговора на ИМ, но без отбелязването, че са одобрени, а в екземплярите, които днес представих - \*\*.1 е одобрен съгласно протоколно решение \*\*\*/ 29.04.2022 г., а върху \*\*.2 със също протоколно решение двата сертификата са приети.

По подадената от ищеца молба вх. № \*\*\*/23.01.2023 г. за увеличение на предявените икове, съдът намира, че следва молбата да бъде придружена с държавна такса за изготвяне на преписи за връчване на насрещната страна и третото лице, т. к. молбата за увеличение на иска се подава писмено и преписи от нея се връчват на страните. Поради това следва да бъде даден срок по реда на чл. 101 ГПК за отстраняване на нередовността. Освен това е внесена държавна такса за увеличението в по-нисък размер и следва да бъде довнесена сума 5,99лв.

Ето защо на осн чл. 101 ГПК,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**Предоставя 1-седмичен срок** на ищеца да представи документ за внесе държавна такса за изготвяне на преписи от молбата за увеличаване на иска и връчване на другите страни в размер на общо 0.60 лв. /по 10 ст. на страница/, както и да представи документ за доплатена държавна такса за направеното увеличение на размера на предявените икове в размер на 5,99лв.

В случай, че не бъде отстранена посочената нередовност, искането ще се счита направено на основание чл. 100 ал. 3 ГПК.

По доказателствата към писмения отговор на третото лице и възраженията, направени в него:

Счита, че не е налице процесуална пречка за участието му като трето лице. Изложените от пълномощника обстоятелства относно извършен и приет ремонт касаят евентуална претенция по обратен иск и нейното доказване, като са свързани с основателността на такава претенция. Същата подлежи на преценка при решаване на спор при обратен иск срещу третото лице.

По доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

Приема Сертификати с номера \*\*.1 и \*\*.2, одобрени на 29.04.2022 г. относно извършени строителни работи на 18.11.2020 г.,

**Препис от отговора да се връчи на ищеца!**

По доказателствата на ищеца

**ОПРЕДЕЛИ:**

Приема Протокол \*\*\*13.01.2023 г. по гр. дело № \*\*\*2022 г. на РС – К..

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

С. Х. П. - 46 г., бълг. гражд., неосъждан, без връзка и отношения със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Същото обеща да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице – Поддържам представеното заключение. Както и в него е посочено, то е изготвено на базата на обективните данни от документите, съдържащи се в материалите по делото. Не съм правил

оглед на автомобила, т. к. няма такава възможност, понеже същият е отремонтиран, нито ако отида на магистралата, мога да разбера къде е било събитието, а и е минало доста време.

Аз пиша в кавички „дупка“.

Не съм се запознал с разпита на водача на автомобила.

На вещото лице се предостави протокол от разпита по делегация за запознаване.

Вещото лице –По никакъв начин показанията на свидетеля не променят заключението. Той следва тезата, която е съобщил на застрахователя, предполагам и на „112“. Относно придвижването на автомобила след ПТП-то, предполагам, че неговият „камион“ е колесар, който е малко по-нисък и на който се вдигат предните гуми на автомобила, а може да са и задните в случая. При ползването на репатриращ автомобил може по тавана на автомобила да остане от щипките на платформата повреда. За да се избегне това, е ползвал колесар. По принцип, ако го вдигне репатрак, тези части, които ще се допрат до отделни детайли на щипката, могат да се увредят и надали има пътна помощ, която би се навела да извози автомобила. Платил е като услуга Пътна помощ, но не се възползвал. Категорично, няма как да е използвал Пътна помощ. Нарича камион, това с което е извозил автомобила. В случая са вдигнали задните гуми на колесар и качвайки задницата, предните гуми са на асфалта и се влачи автомобилът. „\*\*\*“-а не е чисто нова кола, но е 2015-2017 г. В случая бронята струва колкото една чисто нова кола в България-това наистина е така. Бронята е с технология, която е уникална за „\*\*\*“. Това е по-нов модел. Моделът, който е 1 година след тази кола, пък е с още 4 000 лв. отгоре. Първоначално, когато той продължава движението си при срязана гума, и въздухът, който излиза е под налягане, и въздухът, който излиза и струята, която изхвърля назад, начупват тази пластмаса на бронята. Това е при всяка скорост, различна от нула. Няма как да спреш налягането. И въздухът излиза по един и същи начин, без значение от скоростта. Обаче нямаше да продължи толкова дълго време

автомобилът да се движи по асфалта. Така или иначе, разкъсване на бронята щеше да има със сигурност. Дори да беше спрял веднага, а не на първа отбивка, щеше да има разкъсване.

Бронята е от такъв материал, който не подлежи на ремонт. Това е съществено на този автомобил. Трябва да се подмени с нова. Само една щипка за бронята струва 650 долара.

Описал съм някои от възможните причини за спукването. Възможно е причината да е паднало дърво. Аз описвам препятствие. Аз твърдя и съм описал препятствие и съм сложил в кавички думата „дупка“, защото такива са данните. Възможно е и да е било и камък с остри ръбове, но не мога да твърдя на 100 процента какво е.

Няма как да има прегряване. Този автомобил е оборудван със специална автоматична система, която следи налягането на всяка гума. От техническа гледна точка, ако той не е обърнал внимание на сигнализацията, въпросът не е към мен. Възможно е тази система да сигнализира, ако е било налице такова нещо – паднало налягане на гумата.

Не е възможно такава система да е повредена, защото автомобилът няма да тръгне.

Тази система сигнализира за проблем в някоя от гумите и ограничава скоростта до определена скорост, повечето случаи до 90-100 км/ч, но не по-висока, зависи как е настроен. Другото, което прави е, че извършва автоматична настройка на амортизаторите, така че автомобилът да е винаги в хоризонтално положение, т. к. е много нисък и да не се удари в земята. Искате да отговоря на въпрос дали водачът е видял сигнал на системата. Няма как аз да кажа. Системата коригира скоростта и наклона на колата. Това гарантира да не се случи нещо с гумата, като промени наклона, тя няма да се спуска. При гума, която е със спаднало налягане, просто самият амортизатор слиза малко по-надолу, за да може нивото на гумата да е същото, когато е нормално напompана. Автоматично се регулира височината на автомобила с увредена гума и това му е помогнало автомобилът да остане на пътя, а не да изхвърчи в канавката. Автоматичната корекция е задържала автомобила да не се завърти при пръсване на гумата. При пръсване на

гума без тази система, автомобилът щеше да се завърти и отива в нивата. При скоростта, която той цитира, просто щеше да лети. Не, че той е толкова опитен водач и е овладял автомобила. Приемам, че системата работи, т. к. колата се движи със скорост 138 км/ч. При скорост над 100 км/ч, системата е работила със сигурност. Дали е сигнализирала към него момент или не, аз не мога да отговоря. Това е хубавото на тази система, че тя сработва не на секундата, а на милисекундата. Малко да се появи нещо, което да наруши баланса на тази гума или на която и да е от всичките, автоматично система сработва и регулира височината и контакта.

Мисля, че е описано в заключението за този процент на амортизация, че съм взел 50 процента от реалната стойност, колкото е отразено в документите на застрахователя, че гумата е била с амортизация на 50 процента. Относително е дали не е 60 % или 40 %. Написано е 50 %.

Принципно всички марки автомобили в България имат оторизирани сервиси в град С.. Всички застрахователи имат подписани договори с тези оторизирани сервиси, които се явяват и официални вносители на марката, а някои от сервизите имат преподписани договори със сервиси, различни от тези в С., които са в други градове, но са сертифицирани от производителя, от марката. Например, сервизът на „\*\*\*“ трябва да е оторизиран от „\*\*\*“, за да може да извърши такъв ремонт. Нормално е автомобилът да бъде закаран за ремонт в С. и ремонтът е извършен в сервиз, който е оторизиран, официален сервиз на марката „\*\*\*“ в България. Няма как сервиз да се казва „\*\*\*“, т. к. „\*\*\*“ е търговска марка. В България всички оторизирани сервиси са с различно име от марката - официален представители на марката, в случая „\*\*\*“. Това е оторизиран сервиз. Може да бъде всяка една фирма, която е оторизирана от „\*\*\*“ .

Не ми е известно, не съм проверявал, дали във В., Б., П., С. или в друг град дали има оторизиран сервиз на „\*\*\*“. Предполагам, че автомобилът е закупен в С. и затова е закаран в С., т. к. към момента на закупуването получаваш някакво доверие към мястото, откъдето го купуваш. Един вид си оставил пари там. Това е мое предположение.



Това, че е оторизиран сервиз, но може към даден момент да са се разболели работниците и да кажат: „Имаме и друг сервиз. Закарайте колата там“. Това е проблем на застрахователя да се придвижи автомобил съгласно клаузите на „Каско“-то. Не са намерили Пътна помощ. Точно затова с негов репатрак се е придвижил. Колата е трябвало да бъде придвижена от там до С. и предполагам тази фактура за репатрация е точно за това. Със собствен камион е от мястото на произшествието до Търговище, а вече как е придвижена от Търговище до С.... Въпреки че е можел сам да смени гумата и да я кара на собствен ход. По-лесно е било да си вземе резервна гума и да я придвижи на собствен ход.

Тези 300 км, не е посочено в Общите условия, но аз точно с това се занимавам и знам, че това е в двете посоки, пълен-празен, значи е до 150 км- в едната посока 150 км и в другата посока също 150 км. Не мога да коментирам, доколко е истина за тези 270 км, но е факт и той го казва и в разпита, че не е ползвана Пътна помощ. Това го посочва и в първоначалния документ уведомление - декларация до застрахователя.

Жаргон е от страна на клиента да каже „изплатиха ми обезщетение“. Те всъщност не са му плащали нито един лев, а са му отремонтирали автомобила. Не съм разследващ орган, за да коментирам по нещата, които ме питате. Защо бил казал „изплатиха ми обезщетение“. Работил съм само по документи. Не съм виждал автомобила. При положение, че има издадена фактура за автомобила, той е отремонтирам, като може да е счупен и наново.

Възможно е да има разминаване на фирмата, която е посочена като оторизирана в документите по щетата и тази по фактура и ще обясня защо. Проверих името на фирмата от фактурата, дали наистина е оторизиран сервиз на „\*\*\*“. Най-вероятно колата е закупена от там. Сервизът, който е посочен в документите на застрахователя, може да бъде променян N на брой пъти, докато автомобилът не постъпи за ремонт. Това не е проблем. Първия път застрахователят се е опитал да предложи на клиента сервиз, различен от оторизирания, за да заплати по-малко обезщетение, и най-вероятно, когато клиентът е разбрал за какво става въпрос, си е сменил сервиза с този, който трябва. Това е

честа практика на застрахователите.

За номера на щетата, че е различен, отговарям веднага. Това е бланкетна бланка от компютъра и се сменят имената. Възможно е да стане разминаване, както и при нас стават технически грешки. Аз правя връзка, че става въпрос за един и същи автомобил, защото всичко е съвкупност. Номерата на щетата на мен не ми дават никаква индикация. Става въпрос за един и същи автомобил и един и същи случай. Има приложен талон, снимки, опис, в който опис е посочен номер на рама. За автомобила няма значение номера на щетата, но има ли номер на рама, за мен е същият автомобил. Това е от техническа гледна точка.

Ако претърпи ново ПТП, е възможно вредите да са на едно и също място. Има начин застрахователят да го направи, но не мога да го твърдя. Има едни снимки, които не оспорвате. Има едно уведомление, което не оспорвате и опис, който пак не оспорвате, а оспорвате номер на нещо, което не ме засяга.

Безспорно има обаждаме на „112“.

Трудно е скоростта да е по-висока, ако заемете позиция, че не са му работили системите, защото ако не му работеше системата, той 100 процента щеше да излети, а той се е задържал на магистралата. Ако не е работила системата и не е обърнал внимание, няма да може да е над 100 км/ч.

Имам обяснение защо гумата не е включена във фактурата и защо е включено извозване на отпадъци, т. е. това, което са свалили от колата като боклук, са го извозили и за това нещо са платили точно колкото е струвала гумата. Предполагам. Понеже е оторизиран сервиз, е длъжен да сложи задължително чисто нова гума. Трябва да я заплати на 100 процента и за да стане това заплащане на 100 процента, най-вероятно са му казали: „Ти ще си доплатиш разликата и ще ти сменят гумата“ и сервизът е намерил начин да напише сумата, която трябва да заплати застрахователят. Щом го има заложен в системата е възможно да се направи.

Ако беше просто броня, нямаше да струва толкова, но бронята е патентована и като я дадете в друг сервиз, може да не може да я монтира, а само оторизиран сервиз може. За това е скъп елемент. Ако

колата не беше отремонирана в оторизиран сервиз, няма да има 10 процента отстъпка от частите и затова използват оторизиран и затова клиентът си е платил за оторизиран сервиз. „Каско“-то му е 4 или 6 хиляди лв. и 50 процента от сумата е, за да ползва оторизиран сервиз.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице С. Х. П. възнаграждение в размер на 600 лв. по внесените депозити!

Отлага делото и го насрочва за 20.02.2023 г. от 10.30 часа. На страните е съобщено.

Да се уведоми ищеца за изпълнение на указания по чл. 101 ГПК !

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12,30 часа.

Съдия при Районен съд – Ямбол: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_