

ПРОТОКОЛ

№ 146

гр. Видин, 21.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВИДИН, П-РИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛЮЛИН В. ЛОЗАНОВ

Членове: ВЛАДИМИР Д. СТОЯНОВ
ВЕСИСЛАВ Р. ГЕНОВ

при участието на секретаря НЕЛИ ЦВ. КЮЧУКОВА
и прокурора М. П. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИМИР Д. СТОЯНОВ Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20241300600081 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА -Видин се явява прокурорът М.
К..

ПОДСЪДИМИЯТ В. Й. В. се явява лично, редовно призован.

Защитникът на подсъдимия адв. П. Х. редовно призован, не се
явява.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. – С адвокат не сме се чували по
телефона за това съдебно заседание и не сме се виждали. Не ми е необходим
адвокат за тази съдебна инстанция. Не държа на неговото явяване. Желанието
ми е нещата да приключат бързо.

На страните се разясниха правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ – Относно искане за отводи и доказателства –
нямам искания. Моля, да се даде ход на делото, с оглед изявлението на
подсъдимия, че ще се защитава сам.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. – Да се даде ход на делото. Нямам

искания за доказателства. Нямам искания за отводи.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, което се докладва от съдията Стоянов.

ПРОКУРОРЪТ – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. – Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми г-да окръжни съдии, моля да потвърдите изцяло присъдата на първоинстанционния съд като правилна и законосъобразна. Същата е съобразена с всички обстоятелства и с личностновата характеристика на подсъдимия, поради което наложената присъда се явява справедлива. Моля, да я оставите такава, каквато е.

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. – Не съм доволен от присъдата на първата съдебна инстанция. Обвинението до някъде е доказано, но бих искал накратко да ви кажа следното:

Искам да си кажа мнението за бежанците – приемам ги като хора, които бягат от войната. Считал съм, че помагам на хора, които да се спасят. Не осъзнавах, че върша някакво голямо нарушение, тъй като бежанците имаха документи. Не знаех къде имат право да се движат и къде нямат. Въпросът е, как се определя граничната зона. Не съм мерил и нямам такова намерение. Ако имаше табела „гранична зона“ може би щях да разбера, че влизам в гранична зона. Такава табела аз не съм видял.

Не е вярно това, което се сочи в обвинението, че съм взел по 200 лева на човек. Твърди се, че бежанците са разпитани пред съдия, след това ги няма. Може ли на тях да се вярва, а на мен, че толкова пъти се явявам пред съд, не ми се вярва. Ако беше извършена очна ставка със свидетелката, която е казала, че съм взел пари, тя може би нямаше да каже така. Тези хора не са

дали верни показания и не знам как полицията е допуснала на другия ден да ги няма. Казали са, че съм работил за някакъв арабин. Аз това го приемам като капан.

Не ми дадоха пред районен съд да кажа какво имам предвид. Дадоха ми възможност да разкажа само на кратко, как се случи и аз разказах.

Няма доказателство, че съм взел парите. Не искам да оспорвам, дали съм навлязъл в граничната зона и дали имам право.

Това е, което имам да кажа.

Ако ми е сега, бих ги закарал направо в Дунава.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ:

ПОДСЪДИМИЯТ В. В. – Това, че ми е задържана колата и че ми е наложена условна присъда не оспорвам, но ако е възможно, да ми се отмени финансовото наказание „глоба“. Аз съм с ТЕЛК, взимам 440 лв. и не мога да си позволя да изплащам тази санкция.

Искам да ми се върнат телефоните.

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на тайно съвещание.

След проведено кратко тайно съвещание съдът обяви на страните, че ще се произнесе с решение в срока по чл.340, ал.1 от НПК

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____