

РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. В., 08.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – В., II-РИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: С. Ж. С.

Членове: Г. П. Й.
Н. Д. Н.

като разгледа докладваното от Г. П. Й. Въззивно гражданско дело № 20231300500031 по описа за 2023 година

Производството е по реда на Глава 39 раздел ГПК /Обжалване действията на съдебния изпълнител/.

Образувано е по жалба на „К. т. б.“АД в несъстоятелност с ЕИК . със седалище и адрес на управление гр.С. ,представявано от синдиците А. Д. и К. М. срещу постановление №9617/01.12.2022 г. за прекратяване на изпълнителното производство по изпълнително дело №20187240400086 по описа на ЧСИ В. Т. с рег.№724 с район на действие Окръжен съд-В. на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК по отношение на длъжника „Т...“ЕООД С ЕИК .. със седалище и адрес на управление гр. С.

Иска се на основание чл. 435, ал. 1, т. 3 от ГПК да се отмени постановление за прекратяване на изпълнително производство № 20187240400086 на ЧСИ В. Т., рег. № 724, с район на действие Окръжен съд-В..

Поддържа се ,че с откриването на производство по несъстоятелност на длъжника „Т.“ ЕООД, с решение от 08.08.2019 г. по т. д. № 492/2019 г., на основание чл. 638 от ТЗ се спират изпълнителните производства срещу

имуществото, включено в масата на несъстоятелността, което настъпва по силата на закона и че за времето на спиране на изпълнителното производство до предявяване и приемане на вземанията - влизане в сила на определението за приемането им ,респ. до датата на прекратяване на производството по несъстоятелност по реда на чл. 632, ал. 5 от ТЗ е налице законова забрана за извършване на действия по осребряване на имуществото на длъжника в рамките на индивидуалното принудително изпълнение.С оглед на горното не можело да се направи извод, че липсата на такива действия води до настъпване на перемпцията на изпълнението и е налице основание за прекратяването му по реда на чл. 433, ал. 1, т. 8 от ТПК.

Държавният съдебен изпълнител е представил писмено становище ,че постановлението е било законосъобразно към момента на постановяването му.

Жалбата е подадена от взыскател,поради което се разглежда в закрито заседание съгласно Чл.437 ал.1 ГПК.

След като взе предвид събраните по делото доказателства ,Съдът намира ,че подадената жалба е основателна поради следното :

Изпълнително дело №20187240400086 по описа на ЧСИ В. Т. с рег. №724 с район на действие Окръжен съд-В. е образувано въз основа на изпълнителен лист издаден на 21.09.2017 г. на Софийски районен съд ,издаден на основание Заповед за незабавно изпълнение по чл.417 ГПК по гр.д. № 60755 от 2017 г. на Софийски районен съд и изпълнителен лист ,издаден на 15.09.2017 г. от Софийски районен съд на основание Заповед за незабавно изпълнение по чл.417 по ГД № 60754 от 2017 г. на Софийски районен съд със страни: длъжник „Т.“ ЕООД С ЕИК .. със седалище и адрес на управление гр. С. и взыскател „К. Т. Б.“ АД - в несъстоятелност С ЕИК .. и с предмет парично вземане.

Последното изпълнително действие е насрочен опис на недвижим имот на 19.06.2018 г.

Частният съдебен изпълнител е констатирал,че в продължение на повече от две години взыскателят не е поискал извършване на изпълнителни действия по делото,поради което с оглед разпоредбите на чл.433, ал.1, т.8 от ГПК с атакуваното постановление прекратил изпълнителното производство по делото на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК по отношение на длъжника

„Т...“ ЕООД С ЕИК .. със седалище и адрес на управление гр. С.

Съгласно чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК изпълнителното производство се прекратява с постановление когато вискателят не поиска извършването на изпълнителни действия в продължение на две години, с изключение на делата за издръжка. Независимо, че в настоящият случай последното изпълнително действие е от 19.06.2018 г., непоискването на други изпълнителни действия не се дължи на бездействие на „КТБ“ АД (н), а на наличието на императивна възбрана за извършване на принудително изпълнение срещу длъжника.

Длъжникът в изпълнителното производство е дружеството „Т. ЕООД, ЕИК.. в производство по несъстоятелност. С Решение № 1456/08.08.2019 г. по т.д. № 492/2019 г. по описа на VI-21 състав, СГС ,(л.16-21 от делото) на основание чл. 632, ал. 1 от ТЗ във вр. с чл. 630 от ТЗ е обявена неплатежоспособността на дружеството, открито е производство по несъстоятелност и е постановена обща възбрана и заповест за спиране на имуществото на дружеството. Решението е публикувано в Търговския регистър с рег. номер 20190808102110.

С оглед на горното от 08.08.2019 г. е осъществен състава на чл. 638, ал. 1 от ТЗ, съгласно който с откриване на производството по несъстоятелност се спират изпълнителните производства срещу имуществото, включено в масата на несъстоятелността с изключение на имуществата по чл. 193 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Молителят „К. Т. Б.“ АД - в несъстоятелност е предявил своите вземания срещу дружеството в производството по несъстоятелност като същите са приети със списък на приетите вземания, публикуван в Търговския регистър на 16.12.2019 г. (л.22-23 от делото).

Спирането на изпълнителното производство срещу длъжника в несъстоятелност по реда на чл. 638, ал. 1 ТЗ има за цел охраняване на масата на несъстоятелността, а когато вземането на кредитора е включено в списъка на приетите вземания при условията на чл. 693 ТЗ, той не може да осъществява индивидуално изпълнение срещу същия длъжник.

С факта на откриване на производство по несъстоятелност на длъжника „Т... ЕООД, с решение от 08.08.2019 г. по т. д. № 492/2019 г. на основание чл. 638 от ТЗ, се спират изпълнителните производства срещу имуществото, включено в масата на несъстоятелността, което настъпва по силата на закона.

Следователно изпълнителното производство е спряно на основание чл. 432, т. 7 от ГПК във връзка с чл. 638 от ТЗ.

За времето на спиране на изпълнителното производство /08.08.2019 г. / - до предявяване и приемане на вземанията - влизане в сила на определението за приемането им /ал. 4 на чл. 638 от ТЗ/, респ. до датата на прекратяване на производството по несъстоятелност по реда на чл. 632, ал. 5 от ТЗ е налице законова забрана за извършване на действия по осребряване на имуществото на длъжника в рамките на индивидуалното принудително изпълнение, поради което не може да се направи извод, че липсата на такива действия води до настъпване на перемпцията на изпълнението и е налице основание за прекратяването му по реда на чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК.

Окръжен съд-В. в настоящия процес не може да изследва дали е налице основание за прекратяване на изпълнителното производство на друго основание с оглед диспозитивното начало .Категорично е ,че не е налице основание за прекратяване на изпълнителното производство на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК по изпълнително дело №20187240400086 по описа на ЧСИ В. Т. с рег.№724 с район на действие Окръжен съд-В. по отношение на длъжника „Т...“ЕООД С ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. С.,тъй като спирането на изпълнителното производство по силата на закона не позволява извършването на изпълнителни действия срещу длъжника по реда на индивидуалното принудително изпълнение .

С оглед на горното обжалваното постановление следва да бъде отменено .

Водим от горното и на основание Чл.437 ал.4 ГПК Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановление №9617/01.12.2022 г. за прекратяване на изпълнителното производство по изпълнително дело №20187240400086 по описа на ЧСИ В. Т. с рег.№724 с район на действие Окръжен съд-В. на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК по отношение на длъжника „Т...“ЕООД С ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. С....

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____