

# РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Д., 16.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН** в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Илияна Р. Ферева - Зелева

при участието на секретаря Диана Ал. Стоева  
като разгледа докладваното от Илияна Р. Ферева - Зелева Гражданско дело № 20225410100248 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявен иск с правно основание чл.200 КТ, във връзка с чл.28, ал.3, предл. първо ГПК от С. М. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Д., общ. Д., обл. Смолян, ул. Мл. № \*\*, представлявана от пълномощник адв. Ж. Ч., от гр. Д., общ. Д., обл. Смолян, ул. А. К. № \*\* **против** фирма „В. – 9“ ЕООД, с ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Д., ул. В. № \*\*, представлявано от управителя В. В. Й., с цена на иска 10 000.00 лева, представляващи неимуществени вреди от причинена трудова злополука на 06.05.2022г., в гр.Д., ул. Осв. № \*\*, при работа по трудов договор в павилион за варене на царевица, при използване на газов котлон, който се е възпламенил и пламъкът е обгорил лицето и горната част на дясната ръка, в резултат на което е търпяла болки и страдания в периода на оздравителния процес и психическа травма от инцидента - страх, напрежение, паник атаки, безсъние, кошмари, ведно със законната лихва считано от 06.05.2022г до окончателното и изплащане. Претендира за направените разноски по водене на делото.

В исквата молба ищцата поддържа твърдения, че на 06.05.2022г., в гр. Д., ул. Осв. № \*\* при работа по трудов договор в павилион за варене за царевица е завъртяла копчето на газовия котлон, за да го запали, когато се е възпламенил, а пламъкът е обгорил лицето и горната част на дясната й ръка. В резултат на болките е потърсила спешна медицинска помощ в гр. Д., в следствие в УМБАЛ „Св. Г.“ ЕАД гр. Пл., където е извършено хирургическо лечение в клиника по пластично-възстановителна и естетическа хирургия, постъпвайки на 06.05.2022г и изписана на 11.05.2022г. В резултат на трудовата злополуката е била поставена диагноза „термични изгаряния от ..... от ПАВ-IIIст на площ от 7%“. Болките първоначално били силни, но в продължение на 2 месеца постепенно отшумели. От изгаряне на лицето е била нарушена еластичността и красотата

на кожата, което налага пластично-възстановителна и естетична хирургия. След връщането си от болницата е посещавала в гимназията в гр. Д. психолог, за оказване на психологична помощ. С разпореждане № 5104-20-35/23.05.2022г. НОИ – Смолян приема, че инцидента на 06.05.2022г. за трудова злополука по чл.55, ал.1 КСО.

Моли съда да осъди фирма „В. 9\*“ ЕООД да и заплати обезщетение за неимуществени вреди за сумата 10 000.00 лева, от причинената трудова злополука на 06.05.2022г., в гр. Д., ул. Осв. № \*\*, за болките от изгарянията в периода на оздравителния процес и психологическа травма от инцидента -страх, напрежение, паник атаки, безсъние, кошмари, ведно със законната лихва считано от 06.05.2022г до окончателното и изплащане и разноските по делото.

Ответникът, чрез адв. М. Д. в представения писмен отговор оспорва иска с възражения, че ищцата е била запозната с правилата за безопасност при работа. Работодателят „В. - 9\*“ ЕООД е издал заповед № 1/07.05.2022г за разследване на трудовата злополука, в съставения протокол за трудова злополука № 1/12.05.2022г. в т.9 е посочено: „ работникът не е спазила, инструкциите и изискванията за здравословни и безопасни условия на труд; Инструкциите за боравене с газов котлон и газова бутилка“. От работодателя са спазени всички изисквания относно назначаването на ищцата на работа, както и всички задължителни инструктажи, касаещи здравословните и безопасни условия на труд, правилата за вътрешния трудов ред и за безопасна работа с газов котлон. Ищцата не е положила необходимото старание и внимание, проявила е небрежност, не е спазила правилата за безопасност и е допринесла за трудовата злополука. Ищцата не е спазила т.5 от Инструкция за безопасна работа с газов котлон ( при миризма на газ в помещението, не се допуска запалване на газовия котлон), като вместо да изключи вентила, когато е усетила миризма на газ, тя е посегнала и включила да запали повторно котлона.

Моли съда да отхвърли иска като неоснователен или при условията на чл.201 ал.2 КТ да приеме, че ищцата е допуснала груба небрежност и да намали отговорността на работодателя.

В съдебно заседание ищцата, чрез адв. Ж. Ч. поддържа иска. От представените писмени доказателства е доказано основанието на иска, че е настъпила трудова злополука като основание за ангажиране отговорността на работодателя. Размерът на вредите е доказан от приетите по делото заключение на медицинска и психологична експертиза. Допуснатите от работодателя нарушения са доказани от съставеното НП № 21-2200064/15.08.2022г. от ДИТ - Смолян, което е влязло в сила за нарушение по чл.8, ал.2, т.2, във връзка с т.12 от раздел II от Наредба № 6/2006г. за условията и реда за даване на разрешения за работа на лице, ненавършили 18 години, във връзка с чл.14 ЗЗБУТ, работодателят е наел лице на работа да работи с газови уредби в нарушение на закона, поради което представените декларации, че е била запозната с правилата за безопасни и здравословни условия на труд са неотнорми.

Ответникът, чрез адв. Д. оспорва иска в предявения размер. Навежда възражение за съпричиняване, тъй като ищцата е допуснала груба

небрежност, поради което отговорността на работодателя следва да се намали. Претендира за присъждане на разноски.

**Съдът, прие от фактическа и правна страна следното:**

Няма спор, а и от представеното Разпореждане № 5104-20-35/23.05.2022г., съставено на основание чл.60, ал.1 КСО, декларираната злополука вх. № 5101-20-34/17.05.2022г. на ТП - Смолян от осигурителя „В. – 9\*“ ЕООД, станала със С. М. К. на 06.05.2022г. се приема за трудова злополука по чл.55, ал.1 КСО, случила се е през време и във връзка с извършваната работа на 06.05.2022г., в 16.50 ч., гр. Д., ул. Осв. № \*\*, в павилион за парене на царевица, при завъртане на копчето на газовия котлон, без да се е уверила, че същият се е запалил, е напуснала за кратко помещението. Когато се връща, усеща миризмата на пропан бутан, но вместо на изключи вентила на газовата бутилка и да проветри, тя посяга повторно да запали котлона, при което се възпламенява отделената вече газ във въздуха. Пострадалата К. е с временна неработоспособност, поради термични изгаряния, с едно изгаряне от трета степен на лице и горната част на дясна ръка.

На 07.05.2022г. от управителя на „В. – 9\*“ ЕООД е издадена Заповед № 1 за разследване на станалата трудова злополука на 06.05.2022г. в 16.50ч, на обект павилион за варена царевица на ул. Освобождение № 46 с пострадал С. К., на длъжност продавач – консултант, което да бъде извършено от назначената за това комисия в периода от 08.05.2022г. до 12.05.2022г. и се проведе извънреден инструктаж.

На 12.05.2022г. от комисията е съставен Протокол №1 (Приложение към чл.2, ал.2 от Наредба за установяване, разследване регистриране и отчитане на трудови злополуки) от назначената от работодателя комисия. Свидетели на злополуката са били В. Н. и Ю. Г., които са работили в съседния павилион за палачинки. В. Н. е оказала първа помощ на пострадалата. В т.8 е вписан начин на увреждане – изгаряне по лицето I степен и горна част на дясната ръка. Т.9 Допуснати са нарушения на нормативни актове, от страна на работника не са били спазени инструкции за здравословни и безопасни условия на труд. Т.10 Предприети са мерки за отстраняване на подобни злополуки от работодателя: 1. Провеждане на извънреден инструктаж и въвеждане на Дневник за ежедневен инструктаж.

От Епикриза, с ИЗ № 28999/2022г, издадена от Клиника по пластично - възстановителна и естетична хирургия при УМБАЛ „Св. Г.“ – Пл. се установи, че ищцата на 15 години е приета по КП 233 за хирургично лечение при необширни изгаряния, с площ от 1 до 19 % от телесната повърхност, с хирургични интервенции на 06.05.2022г. и е изписана на 11.05.2022г., с окончателна диагноза: Т29.3 Термични изгаряния, с едно изгаряне от трета степен, на няколко области от тялото. Изгаряне на лицето, двата горни крайника и двата глезена от ПАВ-III ст., на площ 7%.

На 07.05.2022г. е издаден Болничен лист № Е20221892205 от УМБАЛ „Св. Г.“ ЕАД, специализирана ЛКК – пластична възстановителна хирургия К-КА ПО, с диагноза: термични изгаряния - едно изгаряне от трета степен на няколко области, поради трудова злополука по чл.55, ал.1 за периода от 05.05.2022г. до 23.05.2022г.

На 12.05.2022г., по повод станалата с ищцата трудова злополука е извършена проверка от служители на ДИТ Смолян ( Протокол за проверка № ПР2215233/07.06.2022г.), по спазване на КТ и ЗЗБУТ от „В.-9\*“ ЕООД, павилион за приготвяне на фреш, хот - дог, катми, палачинки. Ищцата е изпълнявала длъжността продавач – консултант с трудов договор №19/05.05.2022г., сключен с работодателя след като е изпратено уведомление по чл.62, ал.5 КТ до ТД на НАП и с издадено разрешение за работа на непълнолетно лице от ДИТ - Смолян от 05.05.2022г. От извършената проверка по работни места и взетите писмени и устни обяснения е установено, че на 06.05.2022г., около 16.56ч. по време на работа, в изпълнение на нареждане на работодателя - да включи котлона, за да затопли царевичата, след което отишла да налее вода, за да допълни съда за приготвяне на царевича, връщайки се усетила мирис на газ, навела се и видяла, че пламъкът е изгаснал, клекнала до котлона и решила да го изгаси. В момента, в който завърта копчето на котлона голям пламък бълва в лицето ѝ, усеща, че якето ѝ гори и излязла от павилиона. Свидетели на случилото се звънят на спешен тел. 112, след което е пристигнала линейка, за оказване на медицинска помощ. При извършената проверка от служителите на ДИТ са били представени от работодателя документи за запознаването ѝ с правилата за безопасност при работа. По време на инцидента, с нея е имало още двама работници. Най-вероятна причина за настъпване на злополуката е изтичане на газ, в следствие не сработил датчик, при което се получил газов облак, който се е възпламенил от искрата, образувана при завъртане на копчето на газовия котлон. Ищцата е декларирала, че е запозната с правилата за здравословни и безопасни условия на труд. В писмените си обяснения е посочила, че е усетила миризма на газ, но тя не е изключила газовия котлон от редуцил - вентила, с което не е спазила правилата за здравословни и безопасни условия на труд, в нарушение на чл.126, т.6 от КТ. Пострадалото лице е непълнолетно и може би не е осъзнала възникналата опасност, поради което работодателят не е осъществил ефективен контрол по спазване правилата за безопасност, съгласно изискванията на чл.16, ал.1, т. 6 от ЗЗБУТ /ДВ бр.124/1997г., изм. и доп./. В нарушение на Приложение към чл.8, ал.2, раздел II, т.12 от Наредбата за изменение и допълнение на наредба № 6/2006г. за условията и реда за даване на разрешения за работа на лица, ненавършили 18 години /Изм. - ДВ, бр. 46/2015г./, работодателят е допуснал С. К. да извършва работи, които могат да предизвикат пожари и експлозии. В нарушение на чл.66, ал.1, т.5, във връзка с чл.305, ал.4 от КТ с непълнолетната С. К. е уговорен основен платен годишен отпуск в размер на 20 работни дни, което е под законоустановения минимален размер от 26 работни дни. За отстраняване на констатираните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях на основание чл.404, ал.1, т.1 от КТ е дадено предписание: 1. Работодаателят да осъществява ефективен контрол по спазване на правилата за безопасност и здраве при работа, съгласно изискванията на чл.16, ал. 1, т.6 от ЗЗБУТ /ДВ бр.124/1997г., изм. и доп./. Срок за изпълнение: 10.06.2022г.; 2. Съгласно Приложение към чл.8, ал.2, раздел II, т.12 от Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6/2006г. за условията и реда за даване на разрешения за работа на лица, ненавършили 18 - годишна възраст да извършват работи, които могат да предизвикат пожари и експлозии. Срок за изпълнение: 10.06.2022г. и 3. В съответствие с

изискванията на чл.66, ал.1, т.5, във връзка с чл.305, ал.4 от КТ с непълнолетната С. М. К. да се уговори основен платен годишен отпуск в размер не по - малък от 26 работни дни. Срок за изпълнение: 10.06.2022г. За отстраняване на констатираните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях на основание чл.404, ал.1, т. 2 от КТ е връчен акт за спиране, на основание чл.404, ал.1, т.2 от КТ, по време на проверката по работни места. Срок за изпълнение: 12.05.2022г.

От работодателя е утвърдена Инструкция за работа с газов котлон, съгласно т.5 - не се допуска запалване на газов котлон при миризма на газ в помещението при затворени кранове. Представени са утвърдени правила за здравословни и безопасни условия на труд.

На 05.05.2022г. е подписан трудов договор №19, с който ищцата е назначена на длъжността „продавач – консултант“ от 06.05.2022г. Постъпила е на работа на 06.05.2022г. и е подписала, връчената от работодателя длъжностна характеристика, декларация за запознаването ѝ с изискванията за безопасност.

На 05.05.2022г. работодателят е провел инструктаж за безопасност ( Служебна бележка №18/05.05.2022г.).

Издадено е Разрешение изх. № 22042431/05.05.2022г. на основание чл.302, ал.2 КТ за приемането на ищцата на работа на длъжността „продавач – консултант“, в павилион за приготвяне на фреш, катми и палачинки, при спазване на условията на чл.305, чл.137 ал.1, т.2, чл.140, ал.4, т.1 и чл.147, ал.1, т.1 КТ и Наредба №6/ 24.07.2006г. за условията и реда за даване на разрешение за работа на лица, ненавършили 18 години.

На 15.08.2022г. е издадено от директора на Д „ИТ“ – Смолян Наказателно постановление № 21-2200064, с което на работодателя е наложена имуществена санкция в размер на 1500лв., за това, че при извършена проверка на 12.05.2022г., в интервала от време 13.30ч. до 14.30ч., по повод настъпила трудова злополука, в обект на контрол павилион за приготвяне на фреш, хот - дог, катми, палачинки гр. Д., ул. Осв. № \*\*, и при проверка по документи на 12.05.2022г. в павилион за приготвяне на фреш, хот - дог, катми, палачинки гр. Д., ул. Осв. № \*\*, е установено, че на 06.05.2022г., около 16.56ч., дружеството, в качеството си на работодател, е допуснало пострадалата С. К., на длъжност „продавач консултант“ да извършва работа, която може да предизвика пожари и експлозии, изразяваща се в работа с газов котлон. Нарушението е извършено на 06.05.2022г. в горепосочения обект на контрол в гр. Д. и е установено на 12.05.2022г. в павилион за приготвяне на фреш, хот - дог, катми, палачинки гр. Д., ул. Осв. № \*\*, с което на основание чл.399, чл.416, ал.5, във връзка с чл.413, ал.2 КТ, за нарушение на чл.8, ал.2, т.2, във връзка с т.12 от Раздел II от Наредба № 6/2006г. за условията и реда за даване на разрешения за работа на лица, ненавършили 18 години, във връзка с чл.14, ал.1 от ЗЗБУТ.

С операционна бележка за плащане към бюджета от 24.08.2022г., „В. – 9\*\*“ ЕООД е заплатила наложената ѝ имуществена санкция.

Св. Сл. И. установи, инцидента е възникнал на 06.05.2022г. на работното място на ищцата, на 15години, когато е влязла в помещението е усетила миризма на газ, котлонът леко е горял и тя се е опитала да го загаси,

завъртайки копчето в посоката, в която се гаси котлона, когато се е получила искра и бутилката се запалила. Огънят отива в лицето и в ръцете, запалило се е якето. Започнала да креши, а жената от отсрещното заведение се притекла на помощ, Успяла да си свали якето, но цялото лице и било изгоряло, косата, двете ръце, а дясната повече, защото с нея се е опитвала да изключи котлона. Имала много тежки и дълбоки рани, кожата и паднала, даже в момента има белези по ръцете си. По лицето не останали, някакви видими белези, извършена е операция, имала силни болки, но тъй като не могли да бъдат при нея през цялото в болницата, говорили на видеовръзка. Болничният престой бил до 7 дни, след което лечението продължило в домашни условия. Периодът на възстановяване бил тежък, ищцата изпитвала не само физически болки, страдания и дискомфорт, но имала и проблеми със съня, изпитвала страх, паник атаки, започнала да посещава психолог в училище. Излизала е по време на час навън, прилошавало ѝ, когато лентата се върне отново. След инцидента е ползвала помощта на училищния психолог и до момента посещава психолог. Имала е затруднено дишане, в началото след инцидента, защото тя е погълнала горещ въздух, извършен е преглед за изгаряния по трахеята.

Св. Ю.Й., в качеството си на пълномощник на управителя установи, ищцата е започнала работа във фирмата след разрешение на инспекцията, инструктаж, обучение. Инцидента станал в първия работен ден, в единия павилион за варене на царевича, а в другия работил друг опитен възрастен работник. Към 16.45ч., звъннал телефона и се обадила В. - другата работничка, казала нещо гръмна. Когато отишли на място работничките, които били там обяснили, тя е станала, отишла е назад към павилиона за царевича, но преди да тръгне и е звъннал телефона и тя започнала да говори по телефона и отишла към павилиона за царевича. Врътнала е копчето да включи газта, да включи котлона да го запали и е отишла отзад на чешмата да сложи туба да налее вода да долее в съда, защото трябва да се долива от време на време. Бързо се е върнала и е усетила, че мирише на газ в павилиона и се навела, тя казва, че се е навела да го спре и със сигурност го е завъртяла да го спре, но е опитала да го запали отново, което не е правилно, защото във всички инструкции е записано, при усещане на миризма на газ се спира първо бутилката, след това котлона, отваря се да се проветри, изчаква се да се проветри добре и след това се започва процедура по ново запалване. Когато били обучавани, винаги си гледали телефоните, а винаги е било повтаряно какви са правилата за работа с котлоните. Имали разрешение от инспекцията за наемане на ищцата като непълнолетна на работа. На 3 или 4 ден със съпруга и посетили ищцата в клиниката, била доста уплашена и те също, но когато била обучавана е показала умения, че борави с котлона за палачинки, но е допуснала невнимание.

Св. В.Ч., на 06.05.2022г. е работила в единия от двата павилиона на фирмата. Почти през целия ден не са имали работа, но след тържеството, клиентите започнали да идват. Ищцата била облечена с изкуствено яке, чула е да вика „изгорях, изгорях“. Оказала и първа мощ, намазала е с дефламол и извикали бърза помощ. Двете момичета били разсеяни, непрекъснато си наблюдавали телефоните. Имали проведен инструктаж, въведена е инструктажна книга. Ищцата е подписала, когато отворили павилиона са

имали инструктаж.

От заключението на в.л. доц. д-р Св. С. и д-р Д. Т. по назначената съдебно медицинска и съдебно психологична експертиза, която установи, че при инцидента с газов котлон на 06.05.2022г. ищцата е получила - пламъково обгаряне от II АВ - III степен, на около 7% от кожната повърхност на тялото, в областта на лицето, горните и долните крайници. Изгаряне на лицето, двата горни крайника и двата глезена от II АВ - III ст, на площ 7% оперативна диагноза: ексцизионно почистване. Касае се за претърпяно пламъково обгаряне (по документи от газов котлон), предимно в областта на дясната предмишница. Според документите е извършено лечение с отстраняване на некротизиралите тъкани и последващи мазеви превръзки, което е продължило в болнична обстановка от 06.05.2022г. до 11.05.2022г., а след това е било амбулаторно и домашно. По време на термичната травма и лечебния процес ищцата е изпитвала умерени до силни болки и страдания със затихващ характер. Оздравителните процеси са протекли благоприятно и са продължили около един месец. Регенерацията на увредения епидермален слой на кожата е завършил благоприятно и към момента на изработване на експертизата не се установяват ръбци, цикатрикси, белези от термичната травма. Такива няма да се появят и в по-късен период. Очаква се пълно възстановяване на кожата на ръката без налични белези и видими следи от термичната травма.

Преживяването от ищцата по време и след инцидента на 06.05.2022 г. е с характер на остра психотравматна реакция, която е възникнала непосредствено след злополуката, изразяваща се в уплаха, объркване, интензивен страх, тъга, отпадналост, виене на свят, сънливост. Времетраенето на такава реакция е сравнително кратко и в конкретния случай при ищцата е в часовете след инцидента и дните на болнично лечение в УМБАЛ „Св. Г.“ – ЕАД - гр. Пл., Клиника по пластично- възстановителна и естетична хирургия.

В следващите дни и няколко месеца се разкрива картина, показателна за развитието на „посттравматично стресово разстройство“, което е нарушило нормалния ритъм на живот на ищцата. Наблюдава се състояние на повишена тревожност, страх, тъга, раздразнителност, трудности със заспиването и нарушение на съня; стремеж за избягване на стимули, свързани с травмата - газови бутилки, котлони, запалки, огън; усещане за трудности с дишането, треперене, сърцебиене. Оказана е психологична подкрепа от специалист психолог от СУ „Хр. Б.“ – Д. за преодоляване на преживян висок стрес, който преминава в (посттравматично стресово състояние), повтарящи се спомени, кошмари и припомняне на травмиращото преживяване (повторно преживяване на травмата). Изпитвала силен страх, паник атаки, отрицателни мисли и емоции.

Препоръките към нея били психотерапевтично, с цел преработване на травмата и препоръчителни методики – Драма - терапия, АРТ - терапия, Когнитивно поведенческа терапия.

При тези данни от фактическа страна, от правна съдът прие следното: Искът е предявен на основание чл.200 КТ, във връзка с чл.28, ал.3 ГПК – ищцата е непълнолетна, като упражнява лично правото си на иск, предоставено и от уредената в чл.28 ал.3 ГПК специална процесуална

дееспособност да предяви иск, произтичащ от трудово правоотношение, по който се явява надлежна страна, без да е необходимо участието на родител и на ДСП, отдел „Закрила на детето“. Уредената в чл.28 ал.3 ГПК специална процесуална дееспособност предоставя на непълнолетните лица право да могат да водят делата си лично за спорове по трудови правоотношения. ( В този смисъл е Решение № 22 от 4.ІІІ.1963 г. по гр. д. № 134/62 г., ОСГК )

Съгласно чл.200, ал.1 КТ за вреди от трудова злополука или професионална болест, които са причинили временна неработоспособност, трайно намалена работоспособност 50 и над 50 на сто или смърт на работника или служителя, работодателят отговаря имуществено независимо от това, дали негов орган или друг негов работник или служител има вина за настъпването им.

Отговорността по чл.200 КТ на работодателя е обективна, безвиновна, независимо от това, дали негов орган или друг работник имат вина за настъпването на вредите и се обуславя от предпоставките: 1) Наличие на трудовоправни отношения между страните; 2) станала трудова злополука; 3) причинна връзка между трудовата злополука и настъпилия съставомерен резултат. Въпросът, в резултат на какво се е стигнало до трудовата злополука, налице ли са виновни действия или бездействия от съответни длъжностни лица от предприятието - работодател, както и причинна връзка между тях и трудовата злополука не представляват задължителен елемент от състава на отговорността по чл.200, ал.1 КТ. Наличието на трудова злополука като елемент от фактическия състав на иска по чл.200, ал.1 КТ се установява по специално предвиден административен ред по чл.57 и следващи от КСО, детайлизиран с Наредба за установяване, разследване, регистриране и отчитане на трудовите злополуки, с разпореждане на органа по чл.60, ал.1 КСО, с което злополуката се приема за трудова.

По делото безспорно се установиха предпоставките, обуславящи ангажиране отговорността на работодателя. С Разпореждане № 5104-20-35/23.05.2022г. на ТП на НОИ – Смолян, на основание чл.55, ал.1 КСО, станалата с ищцата на 06.05.2022г. злополука е определена като трудова по смисъла на чл.55 КСО. Разпореждането не е обжалвано от работодателя по реда на чл.117 КСО и е влязло в сила, поради което с влязъл в сила административен акт е разрешен въпросът за наличие на трудова злополука и този въпрос не може да се пререшава в настоящото производство. Безспорно е, че между страните е бил сключен трудов договор за длъжността „продавач – консултант“, с разрешение на ДИТ – Смолян, че в първия си работен ден на 06.05.2022г. ищцата е претърпяла трудова злополука, която е в причинна връзка с настъпилия резултат, при диагноза - термични изгаряния с едно от трета степен, на лицето и двете ръце. Доказано е основанието на чл. 200 КТ за ангажиране на отговорността на работодателя, която е безвиновна и обезщетителна.

Размерът на обезщетението за неимуществени вреди се определя, съгласно чл.52 ЗЗД, във връзка с чл.51 ЗЗД за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането в размер по критерия на „справедливостта“. В трайната съдебна практика са възприети дадените разяснения с Постановление № 4/23.12.1968 г. на Пленума на ВС относно понятието "справедливост", което не е абстрактно, а е свързано с преценката



на отчетените по делото конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се вземат предвид от съда при определяне на размера на обезщетението като характер на увреждането, начина на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, допълнително влошаване на здравословното състояние, причинени морални страдания, осакатяване, загрозяване, възраст на пострадалия, продължителност на лечението и извършените медицински манипулации, перспективата и трайните последици, вкл. козметични и др. външни дефекти, възраст на увреденото лице.

Принципът за справедливост изисква в най-пълна степен да се обезщети увреденото лице за претърпените и предвидими в бъдещето вреди, настъпили в резултат от вредоносното действие. Затова съдът има задължение да обсъди и съобрази всички доказателства, които са относими към тези правнорелевантни факти и правилно да оцени тяхното значение и тежест при определяне размера на обезщетението. Справедливостта трябва да почива на анализа на фактите по делото, защото макар и субективна, тя не е абстрактно понятие и има за цел да убеди страните и обществото в наличието на съответствие между установената неимуществена вреда и нейният имуществен еквивалент.

Всички тези обстоятелства, отчетени по - горе в изложената фактическа обстановка са релевантни към размера на отговорността, към датата на злополуката ищцата е била непълнолетна на 15 години, а вещите лица по изслушаната СМЕ и СПЕ, приложена мед. документация установиха „изгаряне на лицето, двата горни крайника и двата глезена от II АВ - III степен, на площ 7%“, оперативна диагноза, претърпяно пламъково обгаряне от газов котлон, извършено е лечение с отстраняване на некротизиралите тъкани и последващи мазеви превръзки, което е продължило в болнична обстановка от 06.05.2022г. до 11.05.2022г., а след това амбулаторно и домашно. По време на термичната травма и лечебния процес ищцата е изпитвала умерени до силни болки и страдания със затихващ характер. Оздравителните процеси са протекли благоприятно и са продължили около един месец. Преживяла е висок стрес, постравматично стресово състояние, повтарящи се спомени, кошмари и припомняне на травмиращото преживяване, изпитвала е силен страх, паник атаки, отрицателни мисли и емоции, които наложили да бъде оказана психологическа подкрепа след инцидента и до настоящия момент.

Всички тези обстоятелства са относими към размера на обезщетението на всички преки и непосредствени вреди от инцидента, което съдът определя според критерия на чл.52 ЗЗД в размер 6500.00лв., която съответства на принципа на справедливостта, както и на разбиранията на настоящия състав за справедливо обезщетяване, а за разликата до претендираните 10 000.00 лева, искът е в завишен размер и поради това е неоснователен в тази част.

Дължимото обезщетение в размер от 6500.00лв. се дължи от работодателя от датата на увреждането – 06.05.2022г., тъй като съгласно чл.84 ал.3 ЗЗД при непозволено увреждане длъжникът изпада в забава и без покана, поради което дължи и законната лихва от тази дата върху главницата до окончателно изплащане на вземането.

По наведеното възражение за съпричиняване на трудовата

злополука, съгласно чл. 201, ал. 2 КТ, което е основание да се намали размера на отговорността на работодателя, когато работникът е допуснал „груба небрежност“ при изпълнението на възложената работа и същата е в причинна връзка със злополуката. В КТ не е дадено понятие на "грубата небрежност", поради което то се определя според квалификацията на чл.11, ал.3, предл. първо НК като форма на вина от категорията на несъзнава непредпазливост, когато работникът не е предвиждал настъпване на обществено опасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди. При несъзнаваната непредпазливост в съзнанието на дееца въобще няма представа за настъпване на обществено опасните последици, деецът нито иска, нито допуска настъпването им, но е бил длъжен и субективно е могъл да ги предвиди.

„Грубата небрежност“ по КТ е форма на вина, при която работникът или служителят не е положил дължимата грижа за безопасност, която и най-небрежният би положил. Работодателят, носи задължение да осигури мерки за безопасни условия на труд, целящи избягването на конкретен риск, ако не е осигурил обезопасяване на работния процес, отговорността за безопасността на лицата, изложени на риск, е изцяло негова. (Решение № 79/27.02.12 по г. д. № 673/11, IV ГО; Решение № 114/19.07.19 по г. д. № 2413/18, III ГО; Решение № 18/08.02.12 по г. д. № 434/11, III ГО). В настоящия случай от приложената преписка по извършената проверка на ДИТ се установи, че причина за станалата злополука са допуснати нарушения на правилата за здравословни и безопасни условия на труд. Работодателят е понесъл имуществена отговорност за нарушение на чл.8, ал.2, т.2, във връзка с т.12 от Раздел II от Наредба № 6/2006г. за условията и реда за даване на разрешения за работа на лица, ненавършили 18 години, във връзка с чл.14, ал.1 от ЗЗБУТ. Сключения трудов договор с ищцата, като непълнолетна макар и с издадено разрешение да работи като продавач консултант е сключен при допуснати нарушения на абсолютната забрана, съгласно Наредба № 6/2006г. на чл.8,(1) „Забранява се лицата, ненавършили 18 години, да извършват работа: ал.2, 1. извън техните физически или психически възможности; 2. включваща вредно въздействие на агенти, които са токсични, канцерогенни, или които по всякакъв друг начин увреждат здравето на човека при продължителна експозиция; т.5 свързана с риск от трудови злополуки, за които се предполага, че не могат да бъдат осъзнати или избегнати от непълнолетните лица, поради тяхната физическа или психическа незрялост. Забраната по ал. 1 се прилага за: 2. процеси и видове работи, посочени в раздел II на списъка в приложението, т.12 за работи, които могат да предизвикат пожари и експлозии. Съгласно ал.3 на чл.8 Забраната по ал. 1 се прилага и когато извършваната дейност не е включена в списъка по ал. 2, но при оценката на риска е установено наличие на риск за безопасността, здравето и развитието на лицата, ненавършили 18 години. Ищцата не може да носи отговорност за съпричиняване, тъй като работодателят не е спазил императивни правила за безопасност при наемане на работа, за която изрично съществува забрана по Наредба №6/2006г., която е в пряка и непосредствена причинна връзка с инцидента. Ищцата не е имала необходимата физическа и психическа зрялост, за да положи необходимата грижа, предвид възрастта не е могла да оцени риска от извършваната работа от причиняване на експлозии и пожари. При трудовата злополука има съпричиняване, когато работникът извършва работата без необходимото старание и внимание и в нарушение технологичните правила и на правилата

за безопасност, каквото е допуснато от ищцата – нарушение на т.5 от Инструкция за безопасна работа с газов котлон, но това съпричиняване не може да доведе до намаляване на дължимото обезщетение от работодателя. Намаляване на отговорността на работодателя може да има при съпричиняване при допусната груба небрежност, а в случая нарушението на правилата за безопасност са допуснати от работодателя при наемане на непълнолетно лице за извършване на работа, свързана с опасност от пожари и експлозии. Злополуката не би настъпила, ако работодателят беше спазил императивните изисквания на наредбата и не беше възложил на ищцата забранена за нейната възраст работа. Въпреки проведения инструктаж за безопасна работа с газов котлон, който вменява задължение да не допуска запалване при усещане на миризма на газ и допуснато невнимание на ищцата при работа с него, работодателят не е имал право въобще да и възлага тази работа, предвид абсолютната забрана за извършването и от непълнолетни, установена в раздел II, т.12 от Наредба №6/2016г.

При този изход на делото, предвид заявената от ищцата претенция за присъждане на разноски, на основание чл.78, ал.1 ГПК в тежест на ответника следва да се възложат направените от ищцата разноски в размер 830.00 лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение, което е под минималния размер по чл.7 ал.2 т.2 Наредба №1/09.07.2004г. за МПРАВ изм. Дв бр.88/04.11.2022г., съобразно уважената част от иска.

На основание чл.78 ал.3 ответникът също е заявил искане за присъждане на разноски и има право да му бъдат присъдени, съобразно отхвърлената част от иска в размер 290.00лв. от 830. 00, които приспада от дължимите на ищцата и присъжда в тежест на ответника разликата от 540.00лв., съобразно уважена и отхвърлена част.

На основание чл.78, ал.6 ГПК в тежест на ответника, следва да се възложи дължимата държавна такса, съобразно уважената част от иска. Ищцата е била освободена от внасяне на държавна такса, съгласно чл.83, ал.1, т.4 ГПК и в този случай ДТ се възлага на осъдената страна, определена на основание чл.1 от Тарифа за държавните такси по ГПК, е в размер 260.00 лева.

Ответникът следва да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд - Девин и изплатеното възнаграждение в размер на 700.00 лева за изготвените съдебно медицинска и съдебно психологична експертизи от вещите лица д-р Д. Т. и д-р Св. С..

Мотивиран от изложените съображения, Девинският районен съд

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „В. – 9\*“ ЕООД, с ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Д., ул. В. № \*\*, представлявано от управителя В. В. Й. да заплати на С. М. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Д., общ. Д., обл. Смолян, ул. Мл. № \*\*, чрез пълномощник адв. Ж. Ч., от гр. Д., общ. Д., обл. Смолян, ул. А. К. № \*\* сумата 6500.00 лева, представляващи неимуществени вреди от станала трудова злополука на 06.05.2022г., в гр. Д., ул. Осв. № \*\*, при работа по трудов договор №19/05.05.2022г. в павилион за варене на царевица, при

използване на газов котлон при възпламеняване от получения пламък е обгорено лицето и горната част на дясната ръка за търпените болки и страдания, непосредствено след инцидента до пълното оздравяване и психологически увреждания от инцидента – приживения страх, напрежение, паник - атаки, безсъние, кошмари, ведно със законната лихва считано от 06.05.2022г. до окончателното и изплащане и разноски по делото в размер на 540.00 лева, определени съобразно уважена и отхвърлена част на основание чл.78, ал.1 и ал.3 ГПК.

**ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата от 6500.00 лева до предявения размер от 10 000.00 лева, като неоснователен и недоказан.

**ОСЪЖДА** „В. – 9\*“ ЕООД, с ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Д., ул. В. № \*\*, представлявано от управителя В. В. Й. да заплати държавна такса в размер 290.00 лева, в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд – Девин и 700.00 лева изплатени разноски на две вещи лица за съдебно медицинска и съдебно психологична експертиза.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва от страните пред Окръжен съд - Смолян в двуседмичен срок, считано от връчването му.

Съдия при Районен съд – Девин: \_\_\_\_\_