

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41468

гр. София, 20.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

като разглежда докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело № 20221110159008 по описа за 2022 година

„„„„“АД е предявило срещу К. И. Б. иск с правно основание чл.45 от ЗЗД във вр. с чл.3 от ГПК за сумата от 1 103.96 лева, като частичен от сумата от 1153.96 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди, причинени от ответника при изпълнение на дейността й като адвокат и процесуален представител по гр.дело №12055/2020, СГС, ведно със законната лихва от 17.12.2021 до окончателно изплащане на сумите.

Ищецът поддържа, че по силата на Решение №262034 от 23.12.2020 по гр.дело №12055/2020, СГС, ищецът е осъден да заплати на „„„ сумата от 25 лева – разноски за държавна такса, а на адв.К. Б. сумата от 200 лева за оказана от нея безплатна правна помощ на „„„.Твърди, че с молба от 05.01.2021 е поискал от съда да измени решението си в частта за разноските, като не присъжда разноски в полза на адв. Б..Със същата молба е поискано от съда да укаже на „„„ и на К. Б. да посочат банкови сметки за доброволно плащане на присъдените 25 лева и 200 лева.Твърди, че молбата е изпратена на К. Б. за становище, която не е посочила банкови сметки за доброволно плащане, а дори е поискала и издаването на изпълнителни листи в нейна полза и в полза на нейния клиент.С определение е оставено без уважение искането по чл.248 от ГПК, а изпълнителните листи в полза на К. Б. и на „„„ са били издадени на 29.03.2021г.Поддържа, че с оглед избягване на изпълнителни дела на 09.09.2022 е изпратил чрез оператор на платежна система Изипей сумите от 25 лева на „„„ и 200 лева на адв. Б..С молба от 10.09.2021 е представил на съда процесните разписки на Изипей, удостоверяващи че сумите са заплатени.С

разпореждане от 13.09.2021 молбата заедно с разписките са изпратени за становище на адв. Б. и на „„.Твърди, че от молбата и разписките ответницата е узнала, че сумите са внесени в нейна полза и в полза на нейния клиент и изпълнителните титули от 29.03.2021 са били получени от преупълномощен от нея адвокат.Поддържа, че впоследствие на 9.11.2021 е получил два броя уведомления за цесия, съгласно които вземането на „„ е прехвърлено на „Фърст Сърв Мастър“ЕООД, а вземането на К. Б. е прехвърлено на „Сървис Уинър“ЕООД.Въз основа на двата изпълнителни листи са образувани две изпълнителни дела.Поддържа, че на 30.11.2021 е получил покана за доброволно изпълнение за сума в размер от 405.98 лева, към която е бил приложен изпълнителен лист, издаден в полза на „„, за сумата от 25 лева. Твърди, че на 1.12.2021 ищецът погасил напълно задължението в размер на 405.98 лева.Поддържа, че на 13.12.2021 е получил втора покана за доброволно изпълнение за обща сума от 601.98 лева, към която е бил приложен изпълнителен лист в полза на К. Б. за сумата от 200 лева.. На 17.12.2021 ищецът е погасил напълно задължението в размер от 601.98 лева.Твърди, че сумите от 405.98 лева по изп.дело №762/2021 и 601.98 лева по изп.дело №811/2021 нямало да бъдат платени от него, ако ответницата не се е снабдила с изпълнителни листи по гр.дело 012055/2020 на СГС, въпреки, че е уведомена от съда за това, че сумите са платени на нея и клиента ѝ по Изи Пей.Твърди, че поведението на ответницата като адвокат представлява неприкрита злоупотреба с процесуални права, попадаща в хипотезата на чл.3 от ГПК. Поради това отправя претенция на основание чл.45 от ЗЗД за имуществени вреди вследствие на дейността на ответницата като адвокат и процесуален представител по гр.дело №12055/2020, СГС.

В срока по чл.131 от ГПК ответницата К. И. Б. оспорва предявения иск.Твърди, че ищецът няма правен интерес, нито основание да предявява иск срещу нея по отношение на вземането на доверителя ѝ Въргов, което той е цедирал на трето лице, в което тя няма участие и при което прехвърляне не го е представлявала. Поради това твърди, че не е налице нарушение на ЗА и Етичния кодекс.Твърди, че не е сключвала договор с ищеца, за да претендира от нея вреди от виновно неизпълнение на задълженията ѝ.Поддържа, че уведомяването за плащане било извършено чрез молба подадена до СГС, която е достигнала до знанието ѝ не на твърдяната от ищеца дата 13.09.2021, а на 10.11.2021.

В тежест на ищеца е да докаже деяние на ответницата, което да е противоправно и от което да са произтекли имуществени вреди за ищеца, и причинно –следствена връзка между деянието и имуществените вреди. В тежест на ответницата е да докаже възраженията си.

Съдът намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи. Съдът намира, че следва да бъдат изискани за послужване ч.гр.дело №3589/2022, СГС, III В състав и ч.гр.дело №885/2022, СГС, IVБ състав.

Така мотивиран съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.03.2024, 15.30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи.

ДА СЕ ИЗИСКАТ за послужване ч.гр.дело №3589/2022, СГС, III В състав и ч.гр.дело №885/2022, СГС, IVБ състав.

Съдът приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер.

УКАЗВА на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_