

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1102

гр. Варна , 25.08.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и пети август,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

като разгледа докладваното от Светлана Тодорова Търговско дело №
20213100900510 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен иск от **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВАРНА** срещу „**ШАЛОМ БУЛ**“ **ООД ЕИК 148053049** със седалище и адрес на управление гр.Варна, жк Младост кв.Трошево бл.18 вх.Б ет.1 ап.16 за прекратяване на ответното дружество, на основание чл.155, т.3 от ТЗ.

С исковата молба ищцовата страна е направила доказателствено искане да се приемат представените с исковата молба писмени доказателства.

С определение № 3129 от 04.08.2021г., съдът е разпоредил препис от исковата молба и приложения към нея да се изпратят на ответника.

В срока по чл. 367, ал. 1 ГПК, ответникът не е представил отговор.

Предявеният иск е допустим. Сезиран е родово и местно компетентен съд, съгласно разпоредбите на чл.104, т.6 от ГПК във вр.чл.155 от ТЗ.

Представени са доказателства за уведомяване на данъчната администрация по чл. 77 от ДОПК и НОИ, на осн.чл.5, т.10 от КСО.

Съдът, като прецени разпоредбите на чл. 365, т. 3 от ГПК във връзка с предмета на спора, намира, че делото следва да бъде разгледано по реда на Гл. 32 от ГПК.

Съгласно разпоредбата на чл.83, ал.1, т.3 от ГПК ищецът не дължи предварително внасяне на държавна такса за образуване и разглеждане на делото.

Съдът констатира, че представените от ищеца с исковата молба писмени доказателства, са допустими и относими към предмета на настоящия спор, поради което следва да бъдат приети и приобщени към доказателствения материал по делото.

Ответникът не е неправил доказателствени искания, не е оспорил в срока за отговор на исковата молба представените от ищеца доказателства.

На осн.чл.155 от ГПК на страните следва да се укаже, че на служебно известни на съда са съдържащите се в електронната партида на дружеството вписвания и обявявания на документи и съдебни актове.

Предвид липсата на оспорване от страна на ответника на предявения иск, както и с оглед факта, че са посочени и представени само писмени доказателства от страна на ищеца, които, с оглед и процесуалното поведение на ответника, се приемат за достатъчни, съдът намира, че е налице хипотезата на чл.376, ал.1 от ГПК за разглеждане на спора в закрито заседание. Предмета на спора изключва възможността за доброволно му уреждане.

На страните следва да се укаже възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото.

Настоящото определение следва да се съобщи на страните, на основание чл. 374, ал. 2 ГПК.

Воден от горното и на основание чл. 374 от ГПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявен иск от Окръжна прокуратура Варна срещу „ШАЛОМ БУЛ“ ООД ЕИК 148053049 със седалище и адрес на управление гр.Варна, жк Младост кв.Трошево бл.18 вх.Б ет.1 ап.16, за прекратяване на ответното дружество, на основание чл.155, т.3 от ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на част трета, Гл.32 ГПК „Производство по търговски спорове“.

ОБЯВЯВА на страните следният проект за доклад :

Ищецът Окръжна прокуратура Варна излага в исковата си молба, че търговското дружество „ШАЛОМ БУЛ“ ООД ЕИК 148053049 със седалище и адрес на управление гр.Варна, жк Младост кв.Трошево бл.18 вх.Б ет.1 ап.16 . Сочи се, че съгласно справка с Търговски регистър по вписване № 20171030162711 управителят е бил заличен. Излага, че дружеството е без надлежен управител в продължение на три месеца и към момента на предявяване на иска, поради което моли съдът да постанови решение, с което **да прекрати „ШАЛОМ БУЛ“ ООД ЕИК 148053049** на основание чл. 155, т. 3 от ТЗ.

Ответникът не изразява становище по предявения иск.

Съдът приема, че е предявен иск с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ.

Предвид разпоредбата на чл. 154, ал. 1 от ГПК ищецът дължи доказване на

твърдените от него факти, а именно фактът, че вписания в ТР управител на ответното търговско дружество е бил заличен и дружеството няма вписан нов управител повече от три месеца.

В тежест на ответника е да опровергае посочените по-горе факти.

ДОПУСКА като доказателства по делото, представените с исковата молба документи : удостоверение за актуално състояние „**ШАЛОМ БУЛ**“ **ООД ЕИК 148053049**; уведомление по чл.77 ДОПК; уведомление по чл. 5, ал.10 КСО до НОИ –ТП – Варна; писмо изх. № 31970-1/20.07.2021г. на НАП, ТД – Варна за приемане на уведомление по чл.77 от ДОПК; удостоверение изх. № 034712102404676/14.07.2021г. на НАП, ТД – Варна; писмо изх. № 1049-03-519#1/13.07.2021г. на НОИ, ТП – Варна за приемане на уведомление по чл.5, ал.10 от КСО; .

ОБЯВЯВА на страните, на основание чл.155 от ГПК, че на съда са служебно известни наличните по партидата на ответното дружество, водена в Агенция по вписванията, Търговски регистър, вписвания, обявявания на документи и съдебни актове, включително и находящите се във фирменото дело, водено във Варненски окръжен съд.

ОБЯВЯВА на страните, че съдът ще се произнесе по спора в закрито заседание, на основание чл.376, ал.1 от ГПК, *като в тази връзка*

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в **едноседмичен срок** от получаването на препис от настоящото определение да представят писмени защиты по делото.

УКАЗВА на страните, че ведно с писмените защиты и в същия срок могат **ДА ПРЕДСТАВЯТ списък на разноските** (чл.80 от ГПК).

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становища по настоящото определение във връзка с произнесените доказателствени искания и дадени указания, както и по изготвения доклад по делото.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на страните преписи от настоящото определение и изготвения доклад по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____