

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 20

гр. Перник, 15.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

като разгледа докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Търговско дело № 20211700900039 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 692, ал. 2 ТЗ.

С доклад вх. № 5982 / 22. 12. 2021г. на Пернишкия окръжен съд, временният синдика на дружеството в несъстоятелност „ВЪГЛИЩА Перник“ ООД Р. Ил. Анг. е уведомил съда, че представя :

1. Списък на приети предявени в срока по чл. 685 от ТЗ вземания на кредитори на „ВЪГЛИЩА – Перник“ ООД, с ЕИК 113057835;
2. Списък на неприети предявени в срока по чл. 685 от ТЗ вземания на кредитори на „ВЪГЛИЩА – Перник“ ООД, с ЕИК 113057835;

Този доклад е приет от съда с определение № 113 от 23. 12. 2021г.

С възражение вх. № 51/06.01.2022г. длъжникът „ВЪГЛИЩА – ПЕРНИК“ ООД, представлявано от управителя Н. МЛ. К., е подало възражение по чл. 690, ал.1 от ТЗ срещу изготвения от синдика списък на приети вземания, обявен в партидата на дружеството в несъстоятелност на 31. 12. 2021г. С възражението оспорва приетото вземане на кредитора ЕТ „ЛЕО – 99 – Петър Стоименов, за законната лихва върху главницата от 150 000лв., за периода от 07. 04. 2018г. до 28. 10. 2021г. в размер на 54 208,33лв., като счита, че то е в по – малък размер съгласно представена справка в сайта за изчисляване на лихви за забава – в размер на 11 291лв.

Временния синдик Р.А. е изразил писмено становище вх. № 302 / 20. 01. 2022г. на Пернишкия окръжен съд, с п.к. от 18. 01. 2022г., с което счита, че възражението е допустимо, а по същество е основателно, тъй като е

допусната техническа грешка и размерът на лихвата за забава за посочения период върху сумата 150 000лв., действително е 11 291,67лв.

С възражение вх. № 56/06.01.2022г. М. И. Е., чрез адвокат М. Х., е подала възражение по чл. 690, ал.1 от ТЗ срещу изготвения от синдика списък на приети вземания, обявен в партидата на дружеството в несъстоятелност на 31. 12. 2021г. С възражението оспорва списъка на приетите вземания, като навежда доводи, че тя има да получава трудово възнаграждение за периода 01. 08. 2021г. до 25. 10. 2021г. в общ размер на нетната сума 3417,14лв. От тази сума тя е получила от Фонд „Гарантирани вземания нетна сума 2521,93лв., а разликата до пълния размер от 895,21лв. ѝ е дължима. Освен това излага доводи, че ѝ се дължи обезщетение по чл. 224, ал.1 от КТ за неползван отпуск за 6 дни, в размер на 589,85лв., както и обезщетение по чл. 221, ал.1 от КТ в размер на 2061,91лв. Излага съображения, че върху трите суми се дължат законните лихви, считано от 28. 10. 2021г. – датата на постановяване на Решение № 28 от 28. 10. 2021г., за обявяване на дружеството в несъстоятелност. Моли тези три нейни вземания в общ размер на 3846,97лв. /ведно със законните лихви върху трите главници, считано от 28. 10. 2021г./, както и сумата 300лв. за адвокатско възнаграждение, да бъдат включени в списъка на приетите вземания.

С възражение вх. № 57/06.01.2022г. В. М. И.а, чрез адвокат М. Х., е подала възражение по чл. 690, ал.1 от ТЗ срещу изготвения от синдика списък на приети вземания, обявен в партидата на дружеството в несъстоятелност на 31. 12. 2021г. С възражението оспорва списъка на приетите вземания, като навежда доводи, че тя има да получава трудово възнаграждение за периода 01. 06. 2021г. до 28. 10. 2021г. в общ размер на нетната сума 7068,10лв. От тази сума тя е получила от Фонд „Гарантирани вземания нетна сума 5043,85лв., а разликата до пълния размер от 2024,25лв. ѝ е дължима. Освен това излага доводи, че ѝ се дължи обезщетение по чл. 224, ал.1 от КТ за неползван отпуск за 27 дни, в размер на 2651,03лв., както и обезщетение по чл. 221, ал.1 от КТ в размер на 2061,91лв. Излага съображения, че върху трите суми се дължат законните лихви, считано от 28. 10. 2021г. – датата на постановяване на Решение № 28 от 28. 10. 2021, за обявяване на дружеството в несъстоятелност. Моли тези три нейни вземания в общ размер на 3846,97лв. /ведно със законните лихви върху трите главници, считано от 28. 10. 2021г./,

както и сумата 300лв. за адвокатско възнаграждение, да бъдат включени в списъка на приетите вземания.

С възражение вх. № 57/06.01.2022г. В. М. И.а, чрез адвокат М. Х., е подала възражение по чл. 690, ал.1 от ТЗ срещу изготвения от синдика списък на приети вземания, обявен в партидата на дружеството в несъстоятелност на 31. 12. 2021г. С възражението оспорва списъка на приетите вземания, като навежда доводи, че тя има да получава трудово възнаграждение за периода 01. 06. 2021г. до 28. 10. 2021г. в общ размер на нетната сума 7068,10лв. От тази сума тя е получила от Фонд „Гарантирани вземания нетна сума 5043,85лв., а разликата до пълния размер от 2024,25лв. ѝ е дължима. Освен това излага доводи, че ѝ се дължи обезщетение по чл. 224, ал.1 от КТ за неползван отпуск за 27 дни, в размер на 2651,03лв., както и обезщетение по чл. 221, ал.1 от КТ в размер на 2061,91лв. Излага съображения, че върху трите суми се дължат законните лихви, считано от 28. 10. 2021г. – датата на постановяване на Решение № 28 от 28. 10. 2021, за обявяване на дружеството в несъстоятелност. Моли тези три нейни вземания в общ размер на 7037,19лв. /ведно със законните лихви върху трите главници, считано от 28. 10. 2021г./, както и сумата 300лв. за адвокатско възнаграждение, да бъдат включени в списъка на приетите вземания.

С възражение вх. № 68/07.01.2022г. Р. Г. А., чрез адвокат М. Х., е подал възражение по чл. 690, ал.1 от ТЗ срещу изготвения от синдика списък на приети вземания, обявен в партидата на дружеството в несъстоятелност на 31. 12. 2021г. С възражението оспорва списъка на приетите вземания, като навежда доводи, че той има да получава сумата 4664,22лв. за неползван отпуск по чл. 177, ал.1 от КТ за периода от 01. 11. 2020г. до 12. 01. 2021г.; обезщетение по чл. 224, ал.1 от КТ за неползван ПГО за 2020г. и 2021г. в размер на 6 работни дни, в размер на 545лв.; както и обезщетение по чл. 221, ал.1 от КТ в размер на 2007,05лв. Излага съображения, че върху последните две суми се дължат законните лихви, считано от 28. 10. 2021г. – датата на постановяване на Решение № 28 от 28. 10. 2021, за обявяване на дружеството в несъстоятелност. Моли тези три негови вземания в общ размер на 7216,27лв. /ведно със законните лихви върху последните две главници, считано от 28. 10. 2021г./, както и сумата 300лв. за адвокатско възнаграждение, да бъдат включени в списъка на приетите вземания.

Временния синдик Р.А. е изразил едно общо писмено становище вх. № 303 / 20. 01. 2022г. на Пернишкия окръжен съд, по възраженията на М. И. Е, В. М. И. и Р. Г. А., с което счита, че възраженията са процесуално недопустими, тъй като са подадени от лица, които не са легитимирани да оспорват съставения от синдика списък с приети, респ. неприети вземания.

С възражение вх. № 80/10.01.2022г. кредиторът „СОФИЯ МОТЪРС“ ЕООД, чрез юрисконсулт Е. С., е подало възражение по чл. 690, ал.1 от ТЗ срещу изготвения от синдика списък на неприети вземания, обявен в партидата на дружеството в несъстоятелност на 31. 12. 2021г. С възражението възразява срещу неприетите негови вземания :

1. 130,50лв. авансово платени такси по ТТРЗЧСИ по изпълнително дело № 243/2020г. по описа на ЧСИ С. Д., с рег. № 752 КЧСИ.
2. 473,50лв. авансово платени такси по ТТРЗЧСИ по изпълнително дело № 1442/2021г. по описа на ЧСИ А. В., с рег. № 813 КЧСИ.
3. 150,00лв. юрисконсултско възнаграждение по изпълнително дело № 1442/2021г. по описа на ЧСИ А. В., с рег. № 813 КЧСИ.
4. 156,00лв. авансово платени такси по ТТРЗЧСИ по изпълнително дело № 2028/2021г. по описа на ЧСИ А. В., с рег. № 813 КЧСИ.
5. 150,00лв. юрисконсултско възнаграждение по изпълнително дело № 2028/2020г. по описа на ЧСИ А. В., с рег. № 813 КЧСИ,

като излага съображения, че тези суми се дължат на основание чл.79 от ГПК.

Временния синдик Р.А. е изразил писмено становище вх. № 305 / 20. 01. 2022г. на Пернишкия окръжен съд, с п.к. от 18. 01. 2022г., с което счита, че възражението е процесуално допустимо, а по същество е частично основателно, за трите суми, представляващи авансово платени такси, а за двете суми по 150лв- юрисконсултски възнаграждения е неоснователно, тъй като не са ангажирани доказателства такива да са били присъждани или определяни.

С възражение вх. № 91/06.01.2022г. длъжникът „Авангард 2013“ ООД, представлявано от управителя И. Р. М., чрез адвокат В.М., е подало възражение по чл. 690, ал.1 от ТЗ срещу изготвения от синдика списък на приети вземания, обявен в партидата на дружеството в несъстоятелност на 31. 12. 2021г. С възражението оспорва единствено поредността на неговото вземане в размер на 272 568,47лв., като счита, че то не следва да бъде по чл.

722, ал.1, т.8 от ТЗ, а моли да бъде прието по реда на чл. 722, ал.1, т.7 от ТЗ.

Временния синдик Р.А. е изразил писмено становище вх. № 306 / 20. 01. 2022г. на Пернишкия окръжен съд, с п.к. от 18. 01. 2022г., с което счита, че възражението е допустимо, а по същество е основателно и следва да бъде уважено.

С възражение вх. № 92/10.01.2022г. кредиторът Национална Агенция по приходите, представлявана от В. П. – директор на Дирекция „Държавни вземания“ е предявил възражение по чл. 690, ал.1 от ТЗ, както следва:

- Срещу изготвения от синдика списък на приети вземания, обявен в партидата на дружеството в несъстоятелност на 31. 12. 2021г., в който върху приетите вземания на НАП в размер на 748 829,16лв., не са включени и лихвите за забава върху тях

Временния синдик Р.А. е изразил писмено становище вх. № 304 / 20. 01. 2022г. на Пернишкия окръжен съд, с п.к. от 18. 01. 2022г., с което счита, че възражението е допустимо, а в тази му част по същество е основателно и следва да бъде уважено.

- Срещу изготвения от синдика списък на приети вземания, обявен в партидата на дружеството в несъстоятелност на 31. 12. 2021г., по отношение поредността на приетото вземане на Светослав Лозанов Александров по чл. 722, ал.1, т.4 от ТЗ, което следва да бъде с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т.8 от ТЗ.

Временния синдик Р.А. е изразил писмено становище вх. № 304 / 20. 01. 2022г. на Пернишкия окръжен съд, с п.к. от 18. 01. 2022г., с което счита, че възражението е допустимо, а в тази му част по същество е основателно и следва да бъде уважено.

- Срещу изготвения от синдика списък на приети вземания, обявен в партидата на дружеството в несъстоятелност на 31. 12. 2021г., по отношение на приетото вземане на „Комет Инвест“ по чл. 722, ал.1, т.2 от ТЗ, което следва не е доказано и същото следва да бъде изключено.

Временния синдик Р.А. е изразил писмено становище вх. № 304 / 20. 01. 2022г. на Пернишкия окръжен съд, с п.к. от 18. 01. 2022г., с което счита, че възражението е допустимо, а в тази му част по същество е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Доказателствена тежест:

Съгласно т. 4 от ТР № 1/03.12.2018 г. на ВКС по т. д. № 1/2017 г., ОСТК производството по чл. 692, ал. 3 ТЗ е спорно производство и с оглед правилото на чл. 154 ГПК предпоставките за приемане на вземане на кредитор са предявяване на вземането, индивидуализиране на вземанията на кредиторите по основание, размер, привилегии и обезпеченост с молбата за предявяването им и представяне доказателства за вземането с противопоставима на длъжника и на останалите кредитори доказателствена сила.

В тежест на направилния възраженият кредитор е да докаже възраженията си срещу вземанията кредиторите, чието включване на вземане в списъка се оспорва, поради които отрича съществуването му.

Горното не се отнася до възраженията сруще вземането на ЕТ „Лео – 99- Петър Стоименов“ по отношение изчисляването на лихвите за забава, тъй като съществува софтуерна програма за тяхното изчисляване.

По док. искания:

Представените писмени доказателства с гореописаните възражения следва да бъдат приети.

Водим от гореизложеното Пернишкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените писмени доказателства.

Дава възможност на направилите възражения, както и на тези, чиито вземания са засегнати с направените възражения, в 7 дневен срок, от получаване на съобщенията, да направят доказателствени искания.

Насрочва съдебно заседание за 01. 04. 2022г. от 13.30ч., в съдебна зала № 7 на съдебна палата гр. Перник.

Да се призоват : „ВЪГЛИЩА – ПЕРНИК“ ООД, представлявано от управителя Н. МЛ. К.; ЕТ „ЛЕО – 99- Петър Стоименов“, чрез адвокат Д.; М. И. Е., В. М. И. и Р. Г. А. – и тримата чрез адвокат М. Х.; „софия Мотърс“ ЕООД, чрез юрисконсулт Е. С.“; „Авангард 2013“ ООД, чрез адвокат В.М.; Национална Агенция по приходите, представлявана от В. П. – директор на

Дирекция „Държавни вземания“; С. Л. А. и „Комет Инвест“ ООД., като на всичките се прати препис от определението.

Да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____