

РЕШЕНИЕ

№ 214

гр. Велико Търново, 26.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, II СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДАНИЕЛ ЙОРДАНОВ**

при участието на секретаря **ВАНЯ ИВ. ФИЛИПОВА**
като разгледа докладваното от **ДАНИЕЛ ЙОРДАНОВ** Административно наказателно дело № 20224110201271 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на *** от гр. Полски Тръмбеш, представляван по пълномощие от адв. К. М. от ВТАК, против Наказателно постановление № 35-0000697 от 26.07.2022 г. на Директора на РД „АА” гр. Плевен, с което за нарушение на чл. 2, ал. 1 от Наредба № 41 от 04.08.2008 г. за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация и на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАВП му е наложено административно наказание глоба в размер на 2 000 /две хиляди/ лева. Претендира се неговата отмяна с оплаквания за незаконосъобразност.

В съдебно заседание, чрез своя пълномощник, жалбоподателят поддържа жалбата си, като претендира и разноси.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се представлява в съдебно заседание и не взема становище.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намери за установено следното:

Административно наказателното производство е образувано със съставянето на АУАН № 321900 от 02.07.2022 г., според констатациите на който, на посочената дата -

02.07.2022 г., на път III-504, км. 17+120, в с. Стефан Стамболово, общ. Полски Тръмбеш, след подаден сигнал от координационен център 112 за възникнало ПТП с участник товарен автомобил модел „Ман М07“, с рег. № ВТ 89 62 КР, кат. N2, управляван от жалбоподателя за оказване на съдействие на органите на ОД МВР Велико Търново и извършена проверка се установило, че същият извършвал превоз за собствена сметка на товар /пшеница/ за сметка на ЗП „*** ООД“, с маршрут на движение от собствен поземлен имот нива „Средни връх“ до Полски Сеновец, като водача на товарния автомобил модел „Ман М07“ с рег. № ВТ89 62 КР, кат. N2, собственост на „****“ ООД с максимална допустима маса 11 800 кг., видно от СРМПС, за управлението на който се изисквало СУМПС от кат. С, каквато той притежавал, но не притежавал валидна карта за квалификация на водач, което се потвърждавало и от направена справка в информационната система на ИА "АА" гр. София.

Контролният орган е приел, че по този начин жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредба № 41 от 04.08.2008 г. за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен на място, в присъствието на жалбоподателя, връчен му надлежно и е подписан от него без възражения. Срещу акта не са постъпвали и писмени възражения в законоустановения срок.

Въз основа на АУАН е последвало и издаването на обжалваното наказателно постановление, в което наказващият орган е възпроизвел описаната в акта фактическа обстановка, подвел е нарушението под санкционната разпоредба на чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвП, налагайки на жалбоподателя административно наказание глоба в размер на 2 000 лева.

Представени са и доказателства за компетентността на административно наказващия орган да издава НП по ЗАвП.

От показанията на разпитаните по делото свидетели и приобщените писмени доказателства се установява, жалбоподателят е съсобственик и управител на дружеството „****“ ООД, като превозът на зърно е бил от собствен добив, от стопанисвана от дружеството земя до базата на дружеството, която се намирала на около 2 км.

Горната фактическа обстановка съдът изведе след анализ на приобщените по делото гласни и писмени доказателства.

С оглед на установеното се налагат следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от надлежно легитимирано лице, в законоустановения срок, пред компетентния да се произнесе съд. Разгледана по същество е неоснователна.

В хода на административно наказателното производство, чийто заключителен акт е ревизираното НП, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до отмяна на това основание. От процесуална гледна точка АУАН и издаденото въз основа на него НП са законосъобразни, издадени са от компетентни лица, в

законоустановените срокове и притежаващи необходимите реквизити – чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, поради което съдът не възприема оплакванията на жалбоподателя в тази насока. Видно от установеното по делото и в АУАН, и в НП, са описани обстоятелствата при които е извършено нарушението – място, време, както и съставомерните признаци на самото нарушение, представени са и доказателства, подкрепящи административното обвинение. Правната квалификация на нарушението е правилна, поради което не се констатира и нарушения на материалния закон.

По същество: жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на административното нарушение по чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвП.

С разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредба № 41 от 4.08.2008 г. за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация, се въвежда изискване водачите на моторни превозни средства, за управлението на които се изисква свидетелство за управление на моторно превозно средство от категории и подкатегории C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D или D+E, когато с тези превозни средства се извършват обществени превози или превози за собствена сметка, да притежават карта за квалификация на водача. Безспорно от доказателствата по делото се установява, че към момента на проверката – 02.07.2022 г., т.е. към момента на установяване на нарушението със съставения АУАН, жалбоподателят не е притежавал валидна карта за квалификация на водача, както и че е извършвал превоз на товари за собствена сметка.

Съгласно разпоредбата на чл. 93, ал.1, т.1 от ЗАвП подлежи на санкциониране всеки водач на МПС, който извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари без редовно издадени лиценз, разрешение, документ за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон или подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Такъв подзаконов нормативен акт по прилагането на ЗАвП е Наредба № 41/4.08.2008 г., издадена на основание чл. 76, ал. 9 и чл. 7г, ал.4 от ЗАвП и въвеждаща изискванията на Директива 2003/59/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 15 юли 2003 г. относно начална квалификация и продължаващо обучение на водачи на някои пътни превозни средства за превоз на товари или пътници. Поради което картата за квалификация на водача е изискуем документ при извършване превоз за собствената сметка и констатираната в случая нейна липса при извършване на процесния превоз правилно е квалифицирана като елемент от състава на административното нарушение по чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвП. От приложеното към доказателствата по делото свидетелство за регистрация на управлявания товарен автомобил – МПС, собственост на "****" ООД се установява, че е от категория N2, предвид допустимата му маса съгласно чл. 149, ал. 1, т. 3, б. "б" ЗДвП - превозно средство предназначено за превоз на товари с технически допустима максимална маса от 3,5 тона до 12 тона.

Съгласно чл. 76, ал. 1 от ЗАвП и чл. 18, т. 5 от Наредба № Н-8 от 27.06.2008 г. за условията и реда за извършване на превоз на пътници и товари за собствена сметка, издадена от Министъра на транспорта, като изискване за извършването на превози за

собствена сметка е въведено също изискване такъв превоз да се извършва от водачи, притежаващи карта за квалификация, която да представят на контролните органи при проверка.

Извършваният от жалбоподателя превоз е такъв на товари за собствена сметка, съгласно дефиницията по чл. 9 от Наредба № Н-8/08 г. и § 1, т. 4, б. "а" от ДР на ЗАВП, поради което са неприложими и неотносими изключенията предвидено в чл. 5 от Наредба № 41/4.08.2008 г., според които не се изисква карта за квалификация на водача, но доколкото не става въпрос за превоз за собствена сметка. Нормативните изисквания по отношение на изключенията са ясни и категорични и не следва да се тълкуват разширително, в каквато насока са доводите на жалбоподателя. Квалифицирането на превоза на товари като такъв за собствена сметка, въвежда изискване за водача да притежава карта за квалификация, каквато в случая липсва.

С оглед изложеното напълно несъстоятелно жалбоподателят се позовава на несъставомерност на деянието.

От обективна страна, същият като водач на моторно превозно средство, за управлението на което се изисква свидетелство за управление на моторно превозно средство от визираните в Наредбата категории и подкатегории, когато с това превозно средство се извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка, е трябвало да притежава карта за квалификация на водача. Именно в това се е изразило и вмененото му във вина нарушение, тъй като е безспорно, че към датата на проверката не е притежавал карта за квалификация на водач.

От субективна страна деянието е извършено при форма на вината непредпазливост, при нейната разновидност – небрежност, тъй като жалбоподателят е бил длъжен да знае задължението си по чл. 2, ал. 1 от Наредба № 41 от 04.08.2008 г. и в случая е могъл да съобрази поведението си с посочената разпоредба. Следва да се има предвид, че за съставомерността на деянието от субективна страна е достатъчно да е налице непредпазливост /чл. 7, ал. 2 от ЗАНН/ като форма на вината, който признак според съда е надлежно установен в настоящото производство.

Процесното нарушение не може да бъде квалифицирано като маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Касае се за нарушение на формално извършване, при което за осъществяването му по дефиниция не е необходимо настъпването на определени противоправни последици. За да обяви неизпълнението на визираното задължение за административно нарушение, законодателят е осъзнал необходимостта да се защитят обществените отношения в тази сфера. При това положение за да е налице маловажен случай, е необходимо да се установят други особени смекчаващи отговорността обстоятелства, които да определят конкретното деяние като отличаващо се с маловажност. Такива в случая не се установяват от съда.

С оглед на това и като съобрази вида на извършеното нарушение, засягащо норми въведени в националното законодателство след присъединяване на страната към ЕС и

действащи в пределите на общността, и в частност установяващи задължения за притежаване на съответните документи, сред които и този предмет на настоящото производство, и като съобрази че същите имат съществено значение относно осъществявания контрол върху движението на превозните средства, с които се осъществява обществен превоз или превоз за собствена сметка, с оглед съблюдаването на установените за това правила, съдът приема, че същото не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като с него се засягат обществените отношения свързани с описаните по – горе отношения и провеждани политики относно безопасността на този вид превози.

При определяне на наказанието наказващият орган е съобразил правилно основанието за налагането му и е наложил единственото предвидено в закона наказание за това нарушение.

Като окончателен се налага изводът, че обжалваното НП е правилно и законосъобразно, и като такова следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 35-0000697 от 26.07.2022 г. на Директора на РД „АА” гр. Плевен, с което на жалбоподателя ***, с ЕГН *****, от гр. Полски Тръмбеш, на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от ЗавП е наложено административно наказание глоба в размер на 2 000 /две хиляди/ лева, като правилно и законосъобразно.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред Административен съд - Велико Търново.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____