

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2727

гр. София, 20.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

като разглежда докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20221110118383 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава тринадесета ГПК.

Образувано по искова молба на М. П. И. против „М.Б.” ООД. Преписи от исковата молба и приложенията към нея са редовно връчени на ответника, като в рамките на законоустановения срок не е постъпил писмен отговор на исковата молба.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК, намира, че следва да изготви проект за доклад на делото.

Доказателственото искане на ищеца за събиране на писмени доказателства е допустимо и относимо за изясняването на спора и следва да бъде уважено. С оглед липсата на отговор на исковата молба, съдът отлага произнасянето си по останалите доказателствени искания на ищеца за открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СЪСТАВЯ, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146, ал. 1 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Ищецът М. П. И. твърди, че сключила с ответника трудов безсрочен трудов договор от 11.10.2019 г., на длъжността „Технически ръководител строителство“, в отдел офис и място на работа – гр.София. В раздел 1, т.2 от договора била уговорена брутната месечна работна заплата в размер на 1000 лв., а съгласно раздел 2, т.1 същата се изплащала до 20 число на месеца, следващ месеца, в който е положен трудът. За периода м.10.2019 г. м.10.2020 г. ответникът изплатил на ищеца в брой сумата от 950 лв., останала неплатена сума в размер на 8 731.78 лв. за периода м.октомври.2019 г. –м. септември 2020 г., след приспадане на данъци и задължителни осигуровки. Поради тежко заболяване и претърпяна хирургична операция, не била в състояние да изпълнява трудовите си задължения след м.септември.2020 г. На 16.09.2020 г. подала писмени заявление за прекратяване на трудовото правоотношение. Получила потвърждение на получаването на 18.09.2020 г. Въпреки това ответникът не издал писмен документ за прекратяване на трудовото правоотношение. Поради това подала жалба на 02.11.2020 г. до ИТ, която издала задължително писмено предписание, в резултат на което ответникът прекратил трудовото правоотношение на 18.11.2020 г. със заповед № 33/18.11.2020 г. Въз основа на тези

твърдения, моли ответникът да бъде осъден да му заплати сумата от **8731.78 лв.**, представляваща неплатено трудово възнаграждение по трудов договор от 11.10.2019 г. за периода **м.октомври.2019 г. – м.септември.2020 г. вкл.**, ведно със законна лихва от датата на исковата молба до окончателното плащане, както и мораторна лихва върху всяка една от главниците в общ размер на **1764 лв.** за периода **м.10.2019 г. до м.09.2020 г.**, както и обезщетение по чл.224, ал.1 КТ в размер на **2055.58 лв. за 26 дни за 2019 г. и за 26 дни за 2020 г.**, ведно със законна лихва от датата на исковата молба до окончателното плащане, както и мораторна лихва върху всяка една от главниците в размер на **253.89 лв.** за периода от **18.11.2020 г. до 05.04.2022 г.**, както и на основание чл.222, ал.2 КТ обезщетение поради прекратяване на трудовото правоотношение, поради болест, довела до трайно намалена работоспособност и по здравни противопоказания въз основа на заключение на ТЕЛК, ведно със законна лихва върху сумата, считано от датата на исковата молба до окончателното плащане на сумата, както и на основание чл.226, ал.3, вр. ал.1, т.1 от КТ сумата от 2000 лв. представляваща обезщетение за имуществени вреди, вследствие на неиздаване на необходимите документи, удостоверяващи прекратяване на трудовото правоотношение за времето т 16.09.2020 г. до 18.11.2020 г., ведно със законна лихва върху сумата, считано от датата на исковата молба до окончателното плащане Претендира разноски.

Ответникът „М.Б.” ООД не е подал отговор на исковата молба.

Съдът намира, че е сезиран с искове с правна квалификация чл.128, т.2 чл.222, чл. 224 във вр. с чл.228, ал.3 КТ, чл.226 и чл.86 ЗЗД.

УКАЗВА на ищеца по иска по чл.128, т.2 КТ, че негова е тежестта на доказване на следните правопораждащи факти: в тежест на ищеца е да докаже съществуването на трудово правоотношение с ответника и размера на уговореното трудово възнаграждение.

УКАЗВА на ответника, че негова е тежестта на доказване, че е заплатил на ищеца процесната сума, за което не сочи доказателства.

По предявения иск с правно основание чл. 224 КТ: В тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 224 КТ е да докаже прекратяване на трудовото правоотношение, по което в негова полза е възникнало правото на платен годишен отпуск с посочената в исковата молба продължителност. В тежест на ответника е да докаже, че ищецът е ползвал платения си годишен отпуск, респ. че е заплатил дължимото обезщетение по чл. 224 КТ.

По предявения иск с правно основание чл. 222 КТ: В тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 22 КТ е да докаже прекратяване на трудовото правоотношение, което е било безсрочно, основанийето на което е прекратено и размерът на brutното трудово възнаграждение, получавано от ищеца за последния месец, преди прекратяване на трудовото правоотношение, наличието на 5 години трудов стаж. В тежест на ответника е да докаже, че е заплатил дължимото обезщетение по чл. 222 КТ.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства, приложени към исковата молба.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им **УКАЗВА**, че доброволното (извънсъдебно) уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.03.2023 г. от 14:00 ч., за което да се призват страните, като им се връчат преписи от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____

