

# РЕШЕНИЕ

№ 277

гр. Русе, 05.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, XIV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милен Ив. Бойчев

при участието на секретаря А. П. Х.  
като разгледа докладваното от Милен Ив. Бойчев Гражданско дело № 20234520106450 по описа за 2023 година

за да се произнесе, съобрази:

Предявен е иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Постъпила е искова молба от О. С. Н. против Община Русе, в която твърди, че е собственик на лек автомобил „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*. Около 18.30 часа на 25.11.2023г. дъщеря ѝ В. Н. паркирала посочения автомобил на паркинг в гр. Русе, в кв. „\*\*\*\*“ до бл. \*\*\*. На следващият ден около 09:30 часа сутринта съседи я уведомили, че автомобилът е затиснат от паднали клони на дърво. Дъщерята на ищцата излязла навън и се убедила лично, че върху автомобила на майка ѝ има паднали изсъхнали прекършени клони от дърво, които са нанесли сериозни поражения по цялото купе на превозното средство. Сигнализираща на телефон 112 и започнала да търси съдействие от органите на полицията и на пожарна безопасност. В близките часове никой не се отзовал на място, поради което Н. потърсила съдействие от свои познати, които ѝ оказали помощ за премахване на падналите върху автомобила клони. В следствие на падането и удара купето на автомобила било пострадало. Имало счупено предно обзорно стъкло, огънат и хлътнал преден капак в ляво, предна лява врата, задно стъкло, задна (пета врата), заден стоп, задна чистачка също били повредени. За автомобила нямало сключена застраховка „Каско“, поради което ищцата предявила претенция пред Община Русе, за което имала

издаден входящ номер от 27.11.2023г. До образуване на настоящото производство тя не получила отговор на претенцията си.

Като собственик и стопанин на зелените площи, Община Русе имала задължение да ги поддържа и стопанисва, в това число за идентифициране и премахване на изсъхнали клони от дървета, застрашаващи сигурността на гражданите и тяхното имущество.

Моли се да бъде постановено съдебно решение, с което Община Русе да бъде осъдена да заплати на О. С. Н. сумата от 4048,56лв. (след изменение на исковата претенция в съдебно заседание), представляваща дължимо обезщетение за причинени имуществени вреди по лек автомобил „\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*, в резултат на падане на клони от дърво, част от озеленената площ на Община Русе, настъпило на 25 – 26.11.2023г. в гр. Русе, кв. \*\*\*, на паркинг до бл. \*\*\*, ведно със законната лихва върху претендираната сума от датата на настъпване на деликта до нейното окончателно изплащане. Претендират се и направените по делото разноски.

В срока по чл.131 ГПК ответникът изразява становище за неоснователност и недоказаност на исковата претенция. Счита, че не са налице доказателства за твърдяните от ищцата механизъм и размер на причинените вреди по автомобила. На следващо място счита, че следва да се приеме, че увреждането е резултат от форсмажорно обстоятелство, което изключва отговорността на ответника, в потвърждение на което се позовава на влошените метеорологични условия към посочения период в исковата молба.

В условията на евентуалност, моли ако бъде приета за доказана по основание исковата претенция, размерът ѝ да бъде приет за прекомерно завишен.

*Съобразявайки становищата на страните, събраните по делото доказателства по вътрешно убеждение и приложимият закон, съдът прие за установено от фактическа страна следното:*

От представените по делото писмени доказателства, безспорно се установява, че ищцата О. С. Н. е собственик на лек автомобил „\*\*\*\*“, с рег. №\*\*\*.

На 27.11.2023г. ищцата е депозирала молба/жалба до Кмета на Община Русе, с която го е уведомила за инцидента и моли за съдействие и изплащане на щети.

Отговор ищцата е получила с писмо от 05.01.2024г. от секретаря на Община Русе, с който е уведомена, че увреждането е резултата от влошената метеорологична обстановка и следва да потърси обезщетение от застраховател, ако има сключена застраховка за щети от природни явления.

Свидетелката В. М. Н. установява, че вечерта на 25.11.2023г. паркирала горепосочения автомобил на паркинг в гр. Русе, кв. „\*\*\*“ между блокове \*\*\* и \*\*\*. Сутринта на 26.11.2023г. съсед ѝ се обадил и казал, че колата е затисната от паднали клони на дърво. Тя излязла и видяла падналите клони, притеснила се и се обадила на своя вуйчо, след което по негов съвет позвънила на тел 112. След многократни опити успяла да се свържи. Операторът я пренасочил към пожарната, където отказали да посетят мястото защото имали много работа по паднали дървета. След това разговаряла с дежурния на полицията, който също отказал мястото да бъде посетено от полицейски служители тъй като не било ПТП. След като никой не оказал съдействие за премахнатите клони, с помощта на съседи свидетелката премахнала падналите клони върху автомобила. Същите били изсъхнали, по тях нямало зелени листа. Основният клон бил дебел, тежък и препречил целия път. За въпросното дърво имало подаван сигнал до Община Русе, че е опасно, но никой не се бил отзовал за подрязването му. Поради тази причина един от съседите много се ядосал и казал „ами аз като се обадих да се махне този клон и виж какво стана“. На самото дърво половината клони били изсъхнали. При махане на падналия клон дори паднал втори сух клон от дървото, който допълнително увредил шофьорската врата. Клонът бил счупен и просто паднал. В съседство имало други дървета, които били здрави. На сутринта имало навалял сняг около педя висок. По дърветата също имало навалял мокър сняг. Въпросният автомобил бил след основен ремонт, в много добро техническо състояние. След инцидента на сутринта били счупени предния и задния прозорци, купето било огънато.

Свидетелят С.Л.М. установява, че познава ищцата по делото и е приятел с нейния брат Х.. Спомня си, че през изминалия месец ноември помогнал на Х. да преместят автомобил на сестра му, който бил затиснат от паднали клони на дърво. Автомобилът се намирал паркиран между бл. \*\*\* и бл. \*\*\*. Колата била „смачкана“ от падналите клони от дърво от другата страна на улицата, намиращо се до детска площадка. Колата не била паркирана под дървото, а от другата страна на улицата. Падналия клон бил

сух, по него нямало зелени листа. Към него момент имало натрупан сняг но не валяло. След като освободили колата от падналото дърво я прибрали в един склад, тъй като предвид уврежданията по нея не можела да остана навън. Преди инцидента автомобилът бил в много добро състояние.

Според заключението на изготвената по делото автотехническа експертиза, в резултат на инцидента са били увредени челно стъкло, преден капак, предна лява врата, задно отопляемо стъкло, преден капак, задна (пета) врата, перо на задна чистачка, рамо на задна чистачка, ел. двигател на задна чистачка, кора под предни чистачки, ляв мигач, десен алуминиев рейлинг (надлъжна греда на покрива). Според вещото лице уврежданията по автомобила са получени по описания в исковата молба начин и същият е установил по време на огледа множество остатъци от дървесина по увредените детайли на автомобила. Пазарната стойност на имуществените вреди по автомобила на ищцата, като сбор от резервни части, консумативи и труд, вещото лице е изчислило по средни пазарни цени в размер на 4048,56лв.

По делото е изисквана справка от Отдел „Районен център 112“ – Русе, видно от която на 26.11.2023г. на спешния телефон е получено обаждане от В. М. Н.. Към справката е представен оптичен носител съдържащ проведения разговор.

Според представената по делото справка от НИМХ, на 25.11.2023г. в късния след обяд са налице валежи от слаб обложен дъжд и слаб ръмеж, последвани от умерен обложен дъжд, последвани за кратко от умерен мокър сняг късно привечер, който с понижение на температурите бързо преминава в продължителен уверен до силен сняг до около 09.30 часа на 26.11.2023г. Формирала се е значителна повсеместна снежна покривка от тежък плътен сняг с голямо водно съдържание, с максимална дебелина 15-16см около 10 часа на 26.11.2023г.

*Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:*

В случая се твърди и установява по делото, че ищцата е претърпяла вреди причинени от падането на клон от дърво, представляващо част от уличното озеленяване на Община Русе и като такова съгласно чл. 61, ал.2 и ал.4 от ЗУТ, във вр. с чл.3, ал.2 т.1 от ЗОС се явява публична общинска собственост.

В Наредба №30 за изграждането и опазване на зелената система на

територията на Община Русе (последно изменена на 23.02.2023г.), на кметът на Община Русе и оправомощени от него длъжностни лица е възложено да управляват, ръководят, координират цялостната дейност по планиране, опазване, изграждане и поддържане на общинските озеленени площи (чл. 2, ал.2). Съгласно чл. 20 от Наредбата, поддържането на озелените площи следва да се извършва от физически или юридически лица притежаващи необходимата компетентност в тази област.

Безспорно поддържането на декоративната растителност по улиците, зелените площи, детски площадки и пр. на територията на Община Русе, следва да включва предприемането на действия по премахване на дървета или части от такива (клони), които представляват опасност за живота и здравето на хората, както и за собствеността на физически и юридически лица, включително и за общинската и държавна собственост на територията на Община Русе. Последната е длъжна да управлява имотите общинска собственост с грижата на добър стопанин и да осигурява нормални, безопасни условия на живот на гражданите на територията ѝ.

Съгласно ПП на ВС №17/63г., е възможно отговорността за вреди от вещи да се ангажира и на двете основания – по чл. 49 и по чл. 50 от ЗЗД. Когато вредите са резултат на виновно поведение на дееца и са настъпили при или по повод възложена работа, отговорността за този, който е възложил работата, пред увреждения е по чл. 49 от ЗЗД. Отговорността по чл. 50 от ЗЗД е налице, когато при ползването на вещта няма допуснато нарушение на предписаните или общоприетите правила и вредата е настъпила от самата вещ.

В конкретния случай следва да се приеме, че настъпилата вреда е в резултат от неизпълнение на възложената с горепосочените нормативни актове дейност по поддържането на озеленените площи на кмета и оправомощените от него лица, доколкото свидетелските показания сочат, че вредата е настъпила не от свойствата на веща, а от нейното неподдържане, което е нормативно регламентирана дейност. При липсата на съставен констативен протокол, описание и изследване на процесното дърво непосредствено след инцидента, в настоящото производство единствените доказателства на които съдът може да основе решението си са свидетелските показания и заключението на вещото лице. Именно от същите се изяснява механизма на увреждането, вида и размера на причинената вреда. Следва да

бъде посочено, че ответникът е бил изрично уведомен за процесния инцидент веднага след него (на следващия ден), но той не е предприел никакви действия не само по оказване на съдействие на ищцата, а и за установяване на причините довели до падането на клон от дървото. По този начин сам се е лишил от възможността да бъдат събрани доказателства в настоящото производство, че е направил всичко необходимо за поддържане на процесното дърво, че същото е било здраво и единствената причина за отчупването на клон и причиняването на вреди по автомобила на ищцата са влошените атмосферни условия. Дори и да не имал възможност ответникът (негови представители) в първите няколко дни след инцидента да вземе отношение по подадения сигнал и да посети мястото на произшествието е следвало да направи това при първа възможност, но няма данни за това и след образуване на настоящото производство. Отговорът на ответника е изцяло обоснован с метрологична справка, а не на проверка по случая. Липсват и твърдения от негова страна, че до приключване на съдебното дирене мястото е посетено, въпросното дърво или поне падналите от него клони са отстранени и мястото е обезопасено, доколкото според свидетелите продължават да падат сухи клони от дървото.

Ищцата в случая е направила всичко възможно да сигнализира компетентните органи за инцидента, включително и ответната община и да потърси съдействие. В случая никой от тях не е оказал такова съдействие, което е принудило същата сама да си помогне. С помощта на съседи и приятели е премахнала падналите клони и преместила автомобила си на закрито място, с което е предотвратила настъпването на допълнителни щети от намокряне и ограбване, отговорността за които отново щеше да бъде в тежест на ответника. Анализът на доказателствата и особено приложеният по делото звуков файл от разговора на свидетелката Н. на тел. 112 дават основание да се приеме, че функциониращите на територията на Община Русе държавни и общински органи, призвани да съблюдават за обществения ред и опазване на публичното и частното имущество нямат изграден механизъм за реагиране в случаи като процесния и на същите граждани не могат да разчитат за съдействие.

На следващо място представената по делото от ответника метрологична справка не установява настъпването на непреодолима сила. За да е налице такава в случая, влошената метрологична обстановка следва се характеризира

с непредвидимост и непредотвратимост. Действително дали ще вали сняг е непредотвратимо събитие но предвидимо, още повече при съвременните постижения на науката. Въпреки все по-редките снеговалежи на територията на Община Русе през последните години, снеговалеж в края на месец ноември и натрупването на снежна покрива от 10-16 см. не е необичайно събитие. Действително снеговалежът е допринесъл за счупването на много клони от дървета, включително и цели такива на територията на Община Русе (общоизвестно обстоятелство, чиито последици жителите на общината все още наблюдават), но няма основание да се приеме, че е единствената причина за това, още повече, че в конкретния случай свидетелите еднозначно и непротиворечиво посочват, че падналите клони са били изсъхнали, без зелени листа по тях, каквито все още е имало по дърветата към него момент. Бездействието на ответника по подадения към него сигнал за случилото се, включително и на етапа по предприети действия от ищцата за обезпечаване на исковата ѝ претенция (за които също е уведомен) го е лишило от възможността да събере доказателства изключващи причиняване на процесната вреда поради виновното поведение на лицата натоварени с поддържането на зелените площи на територията на Общината. По изложените съображения няма основание да бъде уважено възражението на ответника, че причинената на ищцата вреда е резултат от непреодолима сила. Наличието на снеговалеж в посочения обем по приложената справка от НИМХ на територията на гр. Русе през есенно-зимния период въпреки климатичните промени все още не би могло да се квалифицира като непреодолима сила.

За пълнота на изложеното следва да се посочи, че дори да не бъде споделено становището на настоящия съдебен състав относно правната квалификация на иска и да се приеме такава по чл. 50 ЗЗД, то това обстоятелство не би имало отношение нито към предмета на доказване, нито към разпределената доказателствена тежест, нито по отношение на вида и размера на причинените вреди и отговорността за тяхното обезщетяване. Отговорността по чл. 50 ЗЗД е обективна и безвиновна и съгласно цитираното от ответника в отговора му Постановление №7/59г. на Пленума на ВС, собственикът на вещта се освобождава от отговорност за вреди от нея, когато се установи, че същите са резултат на непреодолима сила или по изключителната вина на пострадалия, които обстоятелства в случая не са

налице.

По изложените съображения предявеният иск следва да бъде изцяло уважен като доказан по основание и размер.

При този изход на спора и на основание чл. 78, ал.1 ГПК, в тежест на ответника следва да се възложат направените от ищеца разноски за настоящото производство в размер на 161,94лв. държавна такса и 400лв. депозит за вещо лице.

В този случай следва ответната страна да бъде осъдена да заплати на основание чл. 38, ал.2 ЗА и адвокатско възнаграждение на процесуалния представител на ищцата – адвокат К. Х. от АК – Русе в размер на 704,86лв.

Така мотивиран, районният съд

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА Община Русе, ЕИК000530632, с адрес гр. Русе, пл. “Свобода” №6, представлявана от кмета Пенчо Пламенов Милков да заплати на О. С. Н. с ЕГН\*\*\*\*\* със съдебен адрес гр. Русе, ул. „Драма” №15 сумата от 4048,56лв. представляваща обезщетение за имуществени вреди, причинени на лек автомобил „\*\*\*\*”, с рег. №\*\*\* в резултат от падане на клони от дърво в гр. Русе, кв. „\*\*\*\*“ в периода 25-26.11.2023г., ведно със законната лихва считано от 26.11.2023г. до окончателното ѝ изплащане.**

**ОСЪЖДА Община Русе, ЕИК000530632 с адрес гр. Русе, пл. “Свобода” №6, представлявана от кмета Пенчо Пламенов Милков, да заплати на О. С. Н. с ЕГН\*\*\*\*\* със съдебен адрес гр. Русе, ул. „Драма” №15, сумата от 561,94лв. разноски за настоящото производство.**

**ОСЪЖДА Община Русе, ЕИК000530632 с адрес гр. Русе, пл. “Свобода” №6, представлявана от кмета Пенчо Пламенов Милков да заплати на основание чл. 38, ал.2 ЗА на адвокат К. Х. с ЕГН\*\*\*\*\* от АК – Русе с адрес гр. Русе, ул. „Драма“ №15 адвокатско възнаграждение в размер на 704,86лв. за настоящото производство.**

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд - Русе в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: \_\_\_\_\_