

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 235

гр. Бургас, 12.12.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла М. Цолова

Членове: Петя Ив. Петрова Дакова
Гергана Ж. Кондова

като разглежда докладваното от Гергана Ж. Кондова Въззивно частно наказателно дело № 20222000600258 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.345, вр.чл.341, ал.2, вр.чл.249, ал.3, вр.чл.248, ал.1, т.3 от НПК.

Образувано е по частен протест на Окръжна прокуратура Бургас срещу определение, постановено в открито съдебно заседание на 28.10.2022 г. по НОХД № 880/2022 г. по описа на Окръжен съд Бургас, с което съдът е приел, че в хода на ДП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия и съответно е прекратил съдебното производство по делото и е върнал същото на прокурора за отстраняването им.

В частния протест се сочи, че определението е неправилно и незаконосъобразно, тъй като на досъдебното производство и в частност при изготвяне на обвинителния акт не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на обвиняемия/подсъдимия. Според прокурора в обвинителния акт са изложени ясно и подробно всички факти и обстоятелства, обуславящи съставомерността на деянието и участието на подсъдимия в него, с което са изпълнени изискванията на чл.246 от НПК и ТР № 2/2002 г. на ОСНК на ВКС. Счита, че описанието на престъпната дейтелност на подс. К. дава основание същата да се квалифицира като едно двуактно престъпление, включващо в себе си няколко отделни деяния - бездействие, продължаващо през определен период /05.12.2011 г. - 31.12.2011г./, през който е бил длъжен да издаде протокол-опис за начисляване на данък по чл.111 от ЗДДС и действие, осъществено на 16.01.2012 г., изразяващо се в затаяване на истина в подадена декларация и използване на документ с невярно съдържание. В продължение аргументира позицията си като изтъква, че в настоящия случай неиздаването на счетоводен документ /първото деяние на подсъдимия/ само по себе си не разкрива престъпно съдържание, ако не е свързано с избягване установяването или плащането на данъчни задължения в големи размери. Сочи, че второто деяние е едно - извършено е на една дата /16.01.2012 г./, на едно и също място, с един резултат - избягване установяването и плащането на данъчни задължения в размер на 48 107,00 лева и се състои в затаяване на истина в подадена декларация и използване на документ с невярно съдържание при представяне на

информация пред органите по приходите. Заявява, че за по-голяма яснота и прегледност посочените □ квалифициращи елементи са описани като отделни пунктове в диспозитива на обвинителния акт, но същите не представляват отделни деяния, като елементи на продължавано престъпление или като отделни престъпления, извършени при условията на реална съвкупност. В този смисъл счита, че в случая се касае за едно сложно /двуактно/ престъпление, което не може да бъде квалифицирано нито като продължавано престъпление по смисъла на чл.26 от НК, нито като множество престъпления, извършени при условията на реална съвкупност по смисъла на чл.23, ал.1 от НК. Позовава се на друго обвинение по сходна фактология, което е било разгледано от ОС-Пазарджик по НОХД № 523/2016 г. и по което е била постановена присъда, проверена и потвърдена от АС-Пловдив и ВКС. Претендира отмяна на протестираното определение и връщане на делото на ОС Бургас за продължаване на съдопроизводствените действия.

В писмено становище на прокурор от Апелативна прокуратура Бургас е аргументирана неоснователност на подадения частен протест и се предлага потвърждаване на атакувания съдебен акт, тъй като посочените от първия съд процесуални нарушения са допуснати при изготвяне на обвинителния акт.

Въззивният съд в настоящия съдебен състав, като взе предвид доводите, изложени в частния протест, становището на АП Бургас и материалите по делото, намира следното:

Частният протест е процесуално допустим като подаден от надлежна страна и в законния срок. Разгледан по същество същият е неоснователен по следните съображения:

С внесения обвинителен акт прокурорът е предал на съд едно лице за извършено престъпление по чл.255, ал.3, вр.ал.1, т.2, т.3 и т.6 от НК за това, че през периода 05.12.2011 г. - 16.01.2012 г. в гр.Бургас, пред ТД на НАП-Бургас, в качеството си на управител на „Явист - К.и 2005” ЕООД, ЕИК 102932933, избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери – 48 107,00 лева, представляващи дължим данък върху добавената стойност от „Явист-К.и 2005” ЕООД, като:

1.1. За периода от 05.12.2011 г. до 31.12.2011 г. не издал счетоводен документ - Протокол-опис за начисляване на данък по чл.111 от ЗДДС по образец - Приложение № 9 към чл.77, ал.4 от ППЗДДС за наличните активи към датата на deregистрация на дружеството, а именно земи на стойност 1 707,00 лева, суровини и материали на стойност 2 478,00 лева и продукция на стойност 236 350,00 лева, всичко на обща стойност 240 535,00 лева;

1.2. На 16.01.2012 г. в гр.Бургас, пред ТД на НАП-Бургас, за данъчен период 01.12.2011 г. - 31.12.2011 г., като затаил истина в подадена декларация - месечна справка-декларация по чл.125 от ЗДДС с Вх.№ 02001538911/16.01.2012 г., подадена по електронен път чрез квалифициран електронен подпис, като не декларирал на основание чл.111, ал.3 от ЗДДС дължим данък върху добавената стойност в размер на 48 107, 00 лева за наличните активи към датата на deregистрация на дружеството, а именно земи на стойност 1 707,00 лева, суровини и материали на стойност 2 478,00 лева и продукция на стойност 236 350,00 лева, всичко на обща стойност 240 535,00 лева;

1.3. На 16.01.2012 г. в гр.Бургас, пред ТД на НАП-Бургас, е използвал документ

с невярно съдържание при представяне на информация пред органите по приходите - отчетен регистър по чл.124 от ЗДДС, за данъчен период 01.12.2011 г. - 31.12.2011 г., в който не е включил Протокол-опис за начисляване на данък по чл.111 от ЗДДС по образец - Приложение № 9 към чл.77, ал.4 от ППЗДДС за наличните активи към датата на дерегистрация на дружеството, а именно земи на стойност 1 707,00 лева, суровини и материали на стойност 2 478,00 лева и продукцията на стойност 236 350,00 лева, всичко на обща стойност 240 535,00 лева.

За да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора първоинстанционният съд е приел, че в обстоятелствената част на обвинителния акт и в диспозитива му са изложени факти и обстоятелства навеждащи на продължавано престъпление, без същевременно същото да е обосновано като такова. Прието е, че липсва изложение за това дали описаните в акта деяния осъществяват един или различни състави на едно и също престъпление, дали са извършени при една и съща обстановка, дали всяко следващо от тях представлява от обективна и субективна страна продължение на предшестващото, налице ли е еднородност на вината. В тази връзка съдът е извел, че след като прокурора навежда факти за извършени множество престъпления от подсъдимия, той е длъжен да конкретизира и изложи и факти относно вида съвкупност на тези множество престъпления, което е от съществено значение за ангажиране и налагане на прецизна наказателна санкция, ако се стигне до осъдителна присъда. Изтъква, че в обвинителния акт е посочен общ инкриминиран период на извършените деяния от 05.12.2011 г. до 16.01.2012 г., като е посочен и втори конкретен инкриминиран период за едно от изброените деяния в диспозитива от 05.12.2011 г. до 31.12.2011 г., като са изброени общо три отделни деяния. Така, според съда не става ясно тези три деяния в условията на продължавано престъпление или в условията на реална съвкупност са извършени според обвинението, при липса на изписана при това словом и цифром в правната квалификация на обвинението на разпоредбата на чл.26 НК или на чл.23 НК. Всичко това, според съда, е довело до нарушаване правото на обвиняемия/подсъдимия да научи за какво престъпление е привлечен да отговаря наказателно.

След запознаване със съдържанието на обвинителния акт, настоящата съдебна инстанция намира за правилен изводеният от окръжния съд извод, че обстоятелствената и диспозитивна част на обвинителния акт съдържат факти и обстоятелства за извършени от подсъдимия множество престъпни деяния, осъществяващи състава на едно и също престъпление по чл.255 от НК. Така повдигнатото обвинение в обвинителния акт и по-конкретно това, че в него веднъж е посочен общ инкриминиран период на извършените деяния от 05.12.2011 г. до 16.01.2012 г., като е посочен и втори конкретен инкриминиран период за едно от изброените деяния в диспозитива от 05.12.2011 г. до 31.12.2011 г., като са изброени общо три отделни деяния, създава неяснота относно това описаните три деяния в условията на продължавано престъпление или в условията на реална съвкупност са извършени. Поради това, настоящият състав на въззивният съд намира за правилно връщането на делото на прокурора за отстраняване на констатираното съществено нарушение на процесуалните правила чрез конкретизиране и коректно изготвяне на обвинението относно периода/датата на неговото извършване.

В резултат на изложеното, протестираното определение като правилно и обосновано следва да бъде потвърдено.

Ето защо и на основание чл.345 и чл.249, ал.3 от НПК Апелативен съд Бургас

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение, постановено в открито съдебно заседание на 28.10.2022 г. по НОХД № 880/2022 г. по описа на Окръжен съд Бургас.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____