

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9318

гр. София, 29.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш. СТАВРУ

като разгледа докладваното от Б. СТ. Ш. СТАВРУ Гражданско дело № 20231110144243 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛИ:

Ищецът „Д. З.“ АД твърди, че във връзка с щети на застрахованото МПС „Ситроен“, модел „Джъмпер“ с рег.№, резултат от ПТП на 7.11.2021 г., след прихващане на дължимата вноска по застрахователната премия в размер на 388.80 лв. и дължимия данък в размер на 7.77 лв., заплатил обезщетение на собственика на увредения автомобил съгласно сключен между тях договор за застраховка „А.“, в размер на 565.80 лв. Щетите били получени при ПТП, настъпило поради наличието на необезопасена и несигнализирана дупка на пътното платно на път III – 118, в участъка между с. Комарево и с. Подем. Тъй като на ответника –“ е възложено поддържането на конкретния пътен участък, ищецът поканил ответника да му възстанови платеното обезщетение, заедно с 15 лв. ликвидационни разноски. Плащане не постъпило, поради което ищецът подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК. Със заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадена по ч.гр.д. № 28304/2023 г., съдът уважил заявлението на ищеца за заплащане на обезщетението ведно с лихвата за забава, но ответникът възразил срещу заповедта, което обуславя интереса от търсената с иска защита. Ето защо ищецът моли да се признае за установено, че ответникът му дължи сумата от 580.80 лв., представляваща регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски за вреди на посоченото МПС, ведно със законна лихва за период от 25.05.2023 г. до изплащане на вземането, и сумата от 76.80 лв., представляваща мораторна лихва за период от 04.02.2022 г. до 25.05.2023 г. Претендира разноски.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, в който оспорва предявените искове по основание и размер. Твърди, че не е доказана причинно-следствената връзка между настъпилото ПТП и уврежданията, както и скоростта на движение на автомобила. Претендира разноските по делото.

След извършената проверка по чл. 140 ГПК, съдът приема, че исковата молба е редовна, исковете са допустими, процедурата по чл. 131 ГПК е изпълнена, поради което и на основание чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 от ГПК следва да се насрочи делото в открито съдебно заседание, като се уведомят страните за изготвения проект за доклад по делото.

По доказателствата:

Следва да се приемат приложените към исковата молба писмени доказателства и да се допусне САТЕ по посочените в исковата молба и в отговора задачи. На ищеца следва да бъде допуснат един свидетел при режим на призоваване за изясняване на спорните обстоятелства. Поради това и на основание чл.140, вр. чл. 146 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА проект за доклад по делото, както следва:

ПРЕДМЕТ на делото са искове с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл. 410 КЗ, вр. чл. 49 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД. Обемът на суброгационното право включва както правата срещу физическото лице – пряк причинител по чл. 45, ал.1 ЗЗД, така и правата на увредения по чл. 47 – 49 ЗЗД срещу лицата, които носят отговорност за чужди виновни действия – в този смисъл р. V от ППВС № г. Отговорността е по чл. 49 ЗЗД, доколкото се твърди нарушение на предписано правило (неподдържане на пътя в изправност) и вредата не следва от обективното качество на вещта.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже: наличие на валиден договор за застраховка имущество между него и пострадалото лице досежно увреденото имущество, плащане от застрахователя на дължимото застрахователно обезщетение и деликтната отговорност на ответника - виновно противоправно поведение на служители на ответника, или на лица, на които е възложил извършването на определена работа, причинени при или по повод изпълнението на възложената работа вреди в правната сфера на трето лице, наличието на причинна връзка между поведението на виновните лица и причинените вреди. За възложителя бездействието е основание за отговорност за увреждането, когато то се изразява в неизпълнение на задълженията, които произтичат от закона, от техническите и други правила и от характера на възложената работа - в този смисъл Постановление 9/1966 г. на ВС. Относно обезщетението за забава - изпратена покана до ответника.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже фактите, на които основава твърденията си, или при установяване на горните предпоставки - плащане.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства и ПРИЛАГА материалите по ч. гр. д. № 28304/2023 г., по описа на СРС, 72 състав.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при призоваване – С. З. Р.. Да се направи справка за адрес на свидетеля и делото да се докладва.

ДОПУСКА изслушване на съдебна автотехническа експертиза, която да даде заключение по задачите, поставени в исковата молба и в отговора /уточняваща втора задача по ИМ/. ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 370 лв., вносим от

ищеца в едноседмичен срок от съобщението. НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Д., който да се призове за с.з след внасяне на депозита.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 17.04.2024 г. от 09.20 ч., за когато да се призоват страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото съдебно заседание следва да вземат становище по проекта за доклад и по дадените с него указания.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ по тяхна преценка за доброволно уреждане на спора, като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК се дължи държавна такса в половин размер.

Съдия при Софийски районен съд: _____