

РЕШЕНИЕ

№ 18722

гр. София, 15.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

при участието на секретаря РОСИЦА М. ЛАШОВА
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110125172 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 312 от *Гражданския процесуален кодекс*.

Образувано е по предявени от Н. Й. Х. (ищец) срещу „Соф Кънект“ АД искове, както следва:

- 1) конститутивен иск по чл.344, ал.1, т.1 от *Кодекса на труда* (КТ) за признаване уволнението за незаконно и отмяна на Заповед № 46/16.02.2023г. на работодателя;
- 2) конститутивен иск по чл. 344, ал.1, т.2 КТ за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „експерт“ в сектор „Контрол и архив на обществени поръчки“, отдел „Обществени поръчки“, Главна дирекция „Финансова“ при ответника;
- 3) осъдителен иск по чл. 344, ал.1, т.3 КТ вр.чл.225, ал.1 КТ за заплащане на обезщетение за времето, през което ищецът е останала без работа поради уволнението в размер на 9005.58 лева за периода 11.03.2023г.-11.09.2023г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 11.05.2023г., до окончателното плащане;
- 4) осъдителен иск по чл.285, ал. 1 КТ за заплащане на сумата от по 400.00 лева на месец за периода от м.май 2023г. до месеца на възстановяване на работа след незаконното уволнение, представляваща дължима парична равностойност на ваучери за храна и социално-битови покупки.

Ищецът твърди, че е бил служител на ответника по трудов договор

№479/09.08.2016г., изменен с допълнително споразумение №1405/19.04.2022г., по силата на който заемал длъжността „експерт“ в сектор „Контрол и архив на обществени поръчки“, отдел „Обществени поръчки“, Главна дирекция „Финансова“, с месечно основно трудово възнаграждение от 1408.00 лева и допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит в размер за м.февруари 2023г. от 92.93 лева или 6.6%. Твърди, че на 14.03.2023г. получил заповед № 46/16.02.2023г. на работодателя, с която се прекратявало трудовото им правоотношение, считано от 11.03.2023г. поради изтичане на срока за предизвестие № ЧР-49/08.02.2023г. и на основание чл. 328, ал. 1, т.2, предл. първо КТ – поради закриване на част от предприятието. Заявява се, че в мотивите на заповедта било посочено, че се закрива отдел „Обществени поръчки“ в едно с прилежащите сектори Главна дирекция „Обществени поръчки“, по решение на управителния съвет от 16.01.2023г. Релевира се, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като не е налице закриване на част от предприятието, а е налице вътрешна реорганизация; че липсва закриване на част от предприятието, а е налице съкращаване на щата; че преди прекратяване на правоотношението работодателят не е извършил подбор, с което е нарушил чл. 329 КТ. Изтъква се, че изпълняваната от ищеца работа била свързана с подготовка на документация по изготвяне на поръчки, възлагателни писма, съхранение на документацията, водене на архив на хартиен носител, създаване и поддържане на електронен архив с данни за поръчките, изготвяне на справки, писане на писма за банкови гаранции, а по длъжностна характеристика е имал задължението да окомплектова и съхранява досиетата на сключените договори за възлагателни, обществени, смесени и частни поръчки; да следи за изпълнението им; да изисква от съответните дирекции или самостоятелни отдели всички документи, касаещи изпълнението на договорите; да следи за изтичане на срока на гаранциите за авансово плащане и обезпечаване изпълнението на договорите; да изготвя доклади, становища за освобождаване на гаранции по договори и възлагателни писма; да изготвя други документи по възлагане на ръководител отдел „Обществени поръчки“ или главен експерт – отговорник контрол на договори и архив на обществените поръчки; да изпълнява и други, възложени от ръководите отдел „Обществени поръчки“ и главен експерт – отговорник в сектор „Контрол на договори и архив на обществени поръчки“, задачи, извън посочените по-горе, които са съобразно притежаваната квалификация и не противоречат на длъжността. Твърди се, че посочените функции не са отпаднали и продължават да съществуват, което водило до извод, че няма закриване на част от предприятието, а е налице вътрешна реорганизация, чрез закриване на звена и откриване на други, които са поели функциите на закрития отдел „Обществени поръчки“. Сочи се, че към момента на прекратяване на правоотношението, при ответника продължават да се извършват поръчки, свързани със строителство, доставка, услуги от други звена на работодателя, поради което е налице съкращаване на щата –

дейността е запазена и не са съкратени всички щатни бройки. Предвид изложеното, заявява, че има право да получи обезщетение за времето, през което е останал без работа поради незаконното уволнение, както и левовата равностойност на получаваните месечно ваучери за храна и социално-битови покупки, предоставяни съгласно чл. 55, ал. 3 от Колективния трудов договор. Представя доказателства и прави искане за допускане на счетоводна експертиза. Претендира разноски.

Ответникът, надлежно уведомен за правото си на писмен отговор, депозира такъв. С него признава, че:

- между страните е съществувало трудово правоотношение по силата на трудов договор №479/09.08.2016г., изменен с допълнително споразумение №1405/19.04.2022г., по силата на който заемал длъжността „експерт“ в сектор „Контрол и архив на обществени поръчки“, отдел „Обществени поръчки“, Главна дирекция „Финансова“, с месечно основно трудово възнаграждение от 1408.00 лева и допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит в размер за м.февруари 2023г. от 92.93 лева или 6.6%;

- трудовото правоотношение между страните е прекратено с изтичане на срока на предизвестие № ЧР-49, връчено на 08.02.2023г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ – „закриване на част от предприятието“;

- прекратяването на трудовото правоотношение е извършено със заповед № 46/16.02.2023г., връчена на ищеца на 14.03.2023г.

Заявява обаче, че трудовото правоотношение на ищеца първоначално е било сключено по посочения по-горе трудов договор с „Летище София“ ЕАД, а с Концесионен договор за възлагане на концесия за строителство на обект „Гражданско летище за обществено ползване София“ от 22.07.2020г. между „Соф Кънект“ АД и Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и чл. 123а КТ трудовото правоотношение между Н. Х. и „Летище София“ ЕАД не е прекратено, а правата и задълженията по него са прехвърлени към „Соф Кънект“ АД. Релевира, че отдел „Обществени поръчки“ в ГД „Финансова“ е закрит по силата на решение на управителния съвет на „СОФ Кънект“ АД от 16.01.2023г. Твърди, че не е налице вътрешна реорганизация, не е съкращаване на щата, както и че закритите функции не се изпълняват, поради което за работодателя не съществувало задължението да извършва подбор. Обяснява, че към 15.01.2023г. два отдела в „Соф Кънект“ АД – отдел „Обществени поръчки“ и отдел „Покупки и тръжни процедури“ самостоятелно и независимо реализират дейността по подготовка и изготвяне на цялостната документация, свързана със сключването на договори с трети лица/доставчици, като различни служители в тях и с различни длъжности и трудови функции реализират дейността по подготовката и изготвянето на документация за сключване на договори. Разликата между двата отдела се състояла в това, че отдел „Обществени поръчки“

реализирал и дейност по контрол върху изпълнението на действащите договори, сключени при условията на ЗОП и дейността по архивиране на писмената документация по текущите и прекратените договори, сключени по ЗОП. Твърди, че по силата на чл. 26, ал. 1, т. 3 от Устава, последно изменени на 16.08.2021г. Управителният съвет с решение е променил организационната структура на ответника досежно два сектора в отдел „Обществени поръчки“ – сектор „Подготовка, провеждане, контрол и правно осигуряване на обществените поръчки“ и сектор „Контрол на договори и архив на обществените поръчки“, като с решението от 16.01.2023г. УС е намалил броя на отделите в Главна дирекция „Финансова“ от шест на пет, закрил е отдел „Обществени поръчки“ и е запазен отдел „Контрол на договорите“, отдел „Счетоводство и отчетност“, отдел „Планиране и летищни такси“, отдел „Материално техническо снабдяване“, отдел „Покупки и тръжни процедури“. Сочи, че с това решение е възложено на изпълнителния директор да утвърди ново щатно разписание, което било сторено и в сила от 17.01.2023г. и с него е заличен отдел „Обществени поръчки“ е ГД „Финансова“ и всички принадлежащи към него 18 длъжности/щатове. Обосновава, че „Летище София“ ЕАД е било публично предприятие по смисъла на ЗОП и е било длъжно да сключва договори и да възлага обществени, смесени и частни поръчки, която дейност се е осъществявала чрез сектор „Подготовка, провеждане, контрол и правно осигуряване на обществените поръчки“ и сектор „Контрол на договорите и архив на обществени поръчки“ въз основа на сключения концесионен договор за възлагане на концесия за строителството на обект „Гражданско летище за обществено ползване София“ между ответника и Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. Заявява, че дружеството концесионер – ответното дружество, не е публично предприятие по смисъла на ЗПП и не е секторен или публичен възложител по чл. 5 ЗОП, поради което дейността по сключването на договори и възлагането на обществени, смесени и частни поръчки по ЗОП се прекратява, а отделът е продължил да реализира дейността по контрол и архивиране на писмената документация във връзка с вече сключените, но все още действащи или вече прекратени обществени поръчки. Твърди, че ищецът е изпълнявал функции и задължения, свързани с окомплектоването и съхраняването на документите, свързани с обществените поръчки, със следене на сроковете за тяхното изпълнение, с изготвянето на доклади, становища по документи, свързани с поръчките и други, но по силата на решение на УС от 16.01.2023 и утвърденото от ИД ново щатно разписание трудовите правоотношения на заетите с дейността на закрития отдел „Обществени поръчки“ служители са прекратени и в поименното щатно разписание от 25.04.2023г. общият брой на служителите в ГД „Финансова“ от 67 е 55. Релевира, че трудовата дейност на този отдел е реално и окончателно прекратена и не се реализира от работодателя, че след закриване на отдела работодателят не е създал нови структури, които да реализират неговата дейност, нито я е разпределил между съществуващите

структури и не е създал нови длъжности, които да извършват тези функции. Навежда довод, че не е бил задължен да извършва подбор, защото е налице закриване на част от предприятието и такъв не е било възможно да се извърши, тъй като е нямало между кого. Възражава по приложението на Колективния трудов договор с аргумента, че ищеца е загубил качеството си на страна по него с прекратяване на правоотношението. При условията на евентуалност – ако бъдат уважени исковете на ищеца, прави възражение за прихващане със сумата от 2464.47 лева, представляваща изплатено обезщетение по чл. 222, ал. 1 КТ в размер на две месечни брутни трудови възнаграждения за оставане без работа, и след приспадане на дължимите осигурителни вноски и данък. Възражението е обосновано с довода, че е недопустимо едновременното изплащане на обезщетение по чл. 222, ал. 1 КТ и това по чл. 225, ал. 1 КТ. С оглед на наведените доводи се моли исковете да бъдат отхвърлени. Представят се доказателства и се правят искания. Претендират се разноски.

С протоколно определение от 08.08.2023г. производството по делото в частта на иска по чл. 285, ал. 1 КТ е прекратено.

В открито съдебно заседание представителят на ищеца моли предявените искове да бъдат уважени. В срок представя писмена защита, в която обосновава, че не е налице закриване на част от предприятието, а вътрешна реорганизация, както и че закритото звено не е самостоятелна единица.

В ход по същество представителят на ответника моли предявените искове да бъдат отхвърлени. В срок депозира писмена защита по спора, в която аргументира законността на уволнението по съображения, които са изложени и в отговора на исковата молба, но представени през призмата на анализ на доказателствата.

При проверка на материалите по делото, съдът намира от *фактическа страна* следното:

Обявено е за безспорно и ненуждаещо се от доказване по делото, че между страните е съществувало трудово правоотношение по силата на трудов договор №479/09.08.2016г., Концесионен договор за възлагане на концесия за строителство на обект „Гражданско летище за обществено ползване София“ от 22.07.2020г. между „Соф Кънект“ АД и Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, и допълнително споразумение №1405/19.04.2022г., по силата на който ищецът е заемал длъжността „експерт“ в сектор „Контрол и архив на обществени поръчки“, отдел „Обществени поръчки“, Главна дирекция „Финансова“, с месечно основно трудово възнаграждение от 1408.00 лева и допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит в размер за м.февруари 2023г. от 92.93 лева или 6.6%. Това обстоятелство се доказва и от приложените по делото доказателства – л. 38-39.

Обявено е за безспорно и ненуждаещо се от доказване по делото, че

правоотношението е прекратено със заповед № 46/16.02.2023г. /л.41/, връчена на ищеца на 14.03.2023г., и считано от 11.03.2023г. - с изтичане на срока на предизвестие № ЧР-49 /л.40/, връчено на 08.02.2023г.

Съобразно длъжностната характеристика /л.42-43/ **за длъжността „експерт“**, заемана от ищеца и връчена на последния на **20.08.2019г.**, са предвидените следните задължения с оглед предмета на спора: окомплектова и съхранява досие на сключените договори/възлагателни за обществени поръчки, смесени и частни поръчки, които съдържат приемо-предавателни протоколи, документи свързани с плащанията и други документи, свързани с изпълнението на договорите/възлагателните писма; следи за изтичане на срока на изпълнение на сключените договори/възлагателните писма за обществени, смесени и частни поръчки; изисква от съответните дирекции или самостоятелни отдели всички документи, касаещи изпълнението на договори/възлагателни писма за обществени, смесени и частни поръчки; следи за отчитане на срока на гаранциите за авансово плащане и обезпечаваша изпълнението на договори/възлагателни писма за обществени, смесени и частни поръчки; изготвя доклади/становище за освобождаване на гаранции по договори/възлагателни писма за обществени, смесени и частни поръчки; изготвя възлагателни писма и други документи по възлагане на ръководител отдел „Обществени поръчки“ или главен експерт – отговорник контрол на договори и архив на обществените поръчки; изпълнява и други, възложени от ръководител отдел „Обществени поръчки“ и главен експерт – отговорник в сектор „Контрол на договори и архив на обществените поръчки“ задачи, извън гореописаните, които са съобразно притежаваната квалификация и не противоречат на заеманата длъжност; участва във всички обучения, предвидени за длъжността в „Програма за обучения на персонала на Летище София“; поддържа висока професионална квалификация на персонала на Летище София. Длъжността е пряко подчинена на ръководител отдел „Обществени поръчки“, на главен експерт – отговорник контрол на договори и архив на обществени поръчки. Длъжността няма подчинени.

С решение по протокол от 16.01.2023г. /л.63, л. 61-62/, част IV, точка 3, е взето решение за закриване на отдел „Обществени поръчки“, ведно с прилежащите към него сектор „Подготовка, провеждане, контрол и правно осигуряване на обществени поръчки“ и сектор „Контрол на договори и архив на обществени поръчки“ и се заличават всички общо 18 длъжности, както следва: една длъжност ръководител отдел, една длъжност главен експерт-юрист отговорник подготовка, провеждане, контрол и правно осигуряване на обществените поръчки, една длъжност главен експерт – контрол, подготовка и провеждане на обществени поръчки, една длъжност от главен юрисконсулт-контрол и правно осигуряване на обществени поръчки, три длъжности от старши юрисконсулт, една длъжност от младши юрисконсулт, **осем длъжности от главен експерт**, една длъжност от главен експерт – отговорник по контрол на

договорите, **една длъжност от експерт**. В резултат на промените общият брой на длъжностите в главна дирекция „Финансова“ е променен **от 82 на 64**. Видно е от приложението към протокола и щатното разписание /л. 70 и л. 67-70/, че **след промяната** дирекция „Финансова“ **има отдел „Контрол на договорите“ с три различни сектора** – сектор „Предварителен контрол“, сектор „Текущ контрол“ и сектор „Последващ контрол“ с общо 7 броя служители, шест от които като главен експерт и един ръководител на отдела, както и **има отдел „Покупки и тържни процедури“ с пет броя служители**, сред които по двама младши, съответно старши експерти и един ръководител.

След тази промяна е последвала нова **с решение по протокол от 24.04.2023г. /л.64 и л. 69-70/**, с което е взето решение за промяна на организационната структура на предприятието. Каква е била промяната може да се изведат от приложеното поименно щатно разписание, като изводът е, че дирекция „Финансова“ има отдел „Контрол на договори“ с три различни сектора – сектор „Предварителен контрол“, сектор „Текущ контрол“ и сектор „Последващ контрол“ с общо 7 броя служители, шест от които като главен експерт и един ръководител на отдела, както и има отдел „Покупки и тържни процедури“ с пет броя служители, сред които по двама младши, съответно старши експерти и един ръководител. От представеното последно щатно разписание от 25.04.2023г. в отдел „Покупки и тържни процедури“ има седем броя служители, като нова е длъжността „специалист снабдяване“ с две щатни бройки.

Преди промяната, съгласно утвърдената организационна структура и щатно разписание, но към 07.12.2022г. и видно от приложение на л. 58, ответното дружество е имало **дирекция „Финансова“, в която е имало отдел „Обществени поръчки“ със сектор „Контрол на договори и архив на обществени поръчки“ с пет броя служители**, сред които един **експерт**, трима **главни експерти** /като две от щатните длъжности са били заети/ и един главен експерт-отговорник по контрол на договори /л.66/, както и е **имал отдел „Покупки и тържни процедури“ с пет броя служители**, сред които по двама **младши**, съответно **старши експерти** /заети са били само по една от тези две щатни длъжности/ и един ръководител. Съобразно длъжностните характеристики /л.79-84/:

- за длъжността „главен експерт“ в отдел „Обществени поръчки“ /л.79-80/ основните функции и задължения са: разработва, изготвя и окомплектова документации за провеждане на процедури за възлагане на обществени, частни и смесени поръчки; следи за съгласуването на изготвените документации с отговорните лица съгласно вътрешните правила на „Летище София“ ЕАД, регулиращи извършваната дейност; участва като член в комисии и работни групи с цел изпълнение на възложени задачи във връзка с изпълняваната дейност; спазва изискванията на нормативните актове, регламентиращи възлагането на

поръчки и реда, определен от Вътрешните правила на „Летище София“ ЕАД за подготовка на документацията; изготвя доклади до СД и писма до МТИТС относно процедурите за възлагане на обществени, смесени и частни поръчки; отговаря за обявяването на процедурите за възлагане на обществени, смесени и частни поръчки съгласно Вътрешните правила на „Летище София“ ЕАД и ЗОП; при постъпили искания, изготвя разяснения по условията на обществените поръчки като следи за спазване на законоустановените срокове при предоставянето им на заинтересуваните лица; създава и поддържа досие на всяка поръчка, за която му е възложена подготовка на документация с цел осигуряване на документална проследимост по отношение на всички извършени действия по съответната процедура; изготвя справка за етапите на подготовка на документацията и за етапа на всяка процедура, за която му е възложена подготовка на документация; изпълнява и други, възложени от ръководите отдел „Обществени поръчки“ или главен експерт – юрист, отговорник, подготовка, провеждане, контрол и правно осигуряване на обществени поръчки или от главен експерт – контрол, подготовка и провеждане на обществени поръчки задачи, извън гореописаните, които са съобразно притежаваната квалификация и не противоречат на заеманата длъжност; участва във всички обучения, предвидени за длъжността в „Програма за обучения на персонала на Летище София“; поддържа висока професионална квалификация на персонала на Летище София. Длъжността е пряко подчинена на ръководител отдел „Обществени поръчки“, на главен експерт – юрист, отговорник, подготовка, провеждане, контрол и правно осигуряване на обществени поръчки, на главен експерт – контрол, подготовка и провеждане на обществени поръчки. Длъжността няма подчинени.

- за „главен експерт-отговорник по контрол на договори“ в отдел „Обществени поръчки“, сектор „Контрол на договори и архив на обществени поръчки“ /л.81-82/ основните функции и задължения са: организира и контролира разпределението на работата в сектора по функции и конкретни текущи задачи в указаните срокове съобразно закона, вътрешно-нормативни документи или заповед; оказва и осигурява методическо съдействие на служители в сектора за правилно извършване на работата; анализира резултатите от работата на сектора и при необходимост взема и прилага коригиращи решения относно първоначалните такива на служителите от сектора; анализира потребностите от допълнителна квалификация на служителите от сектора и предлага на ръководител отдел ОП организирането на курсове за обучение и необходимата област и/или насока; съгласува изготвените доклади/становища за освобождаване на гаранции по договорите/възлагателните писма за обществени , смесени и частни поръчки; следи за своевременното изпращане в законовите срокове на обявления за приключване на договори за обществени поръчки съгласно ЗОП;

контролира и съгласува изготвените в сектора възлагателни писма, референции, както и други документи, за които е възложена подготовка на служител в сектор „Контрол на договори и архив на обществени поръчки“; по заповед участва в нарочни проверки по отделни предложения и сигнали във връзка с изпълнението на договорите/възлагателните писма за обществени, смесени и частни поръчки; контролира окомплектоването и съхранението на всички документи, касаещи изпълнението на договорите/възлагателните писма за обществени, смесени и частни поръчки, включително окомплектоване на досиетата на обществените поръчки в частта, касаеща изпълнението на договора; контролира и следи за своевременното, изисква от съответните дирекции или самостоятелни отдели на всички документи, касаещи изпълнението на договорите/възлагателните писма за обществени, смесени и частни поръчки; изпълнява и други, възложени от ръководите отдел „Обществени поръчки“ задачи, извън горепосочените, които са съобразени с притежаваната квалификация и не противоречат на заеманата длъжност. Длъжността е пряко подчинена на ръководител отдел „Обществени поръчки“. Длъжността има подчинени – служителите на длъжност експерт и главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, сектор „Контрол на договори и архив на обществени поръчки“.

- за **„главен експерт“** в сектор Контрол на договори и архив на обществени поръчки“ основните функции и задължения са: окомплектова и съхранява досие на сключените договори/възлагателни за обществени поръчки, смесени и частни поръчки, които съдържат приемо-предавателни протоколи, документи свързани с плащанията и други документи, свързани с изпълнението на договорите/възлагателните писма; следи за изтичане на срока на изпълнение на сключените договори/възлагателните писма за обществени, смесени и частни поръчки; изисква от съответните дирекции или самостоятелни отдели всички документи, касаещи изпълнението на договори/възлагателни писма за обществени, смесени и частни поръчки; следи за отчитане на срока на гаранциите за авансово плащане и обезпечаване изпълнението на договори/възлагателни писма за обществени, смесени и частни поръчки; изготвя доклади/становище за освобождаване на гаранции по договори/възлагателни писма за обществени, смесени и частни поръчки; изготвя възлагателни писма и други документи по възлагане на ръководител отдел „Обществени поръчки“ или главен експерт – отговорник контрол на договори и архив на обществените поръчки; изготвя и изпраща в съответната форма и в законовия срок обявления за приключване на договори за обществени поръчки съгласно ЗОП; по заповед участва в нарочни проверки по отделни предложения и сигнали във връзка с изпълнението на договорите/възлагателните писма за обществени, смесени и частни поръчки; при възлагане изготвя месечни доклади за движението по договорите и отчет за

тяхното изпълнение; изпълнява и други, възложени от ръководител отдел „Обществени поръчки“ и главен експерт – отговорник в сектор „Контрол на договори и архив на обществените поръчки“ задачи, извън гореописаните, които са съобразно притежаваната квалификация и не противоречат на заеманата длъжност; участва във всички обучения, предвидени за длъжността в „Програма за обучения на персонала на Летище София“; поддържа висока професионална квалификация на персонала на Летище София. Длъжността е пряко подчинена на ръководител отдел „Обществени поръчки“, на главен експерт – отговорник контрол на договори и архив на обществени поръчки. Длъжността няма подчинени.

- за *„старши експерт в отдел Покупки и тръжни процедури“* основните функции и задължения са: организира, управлява и контролира свързаните с подготовка и провеждане на тръжни процедури дейности по начин, който осигурява и гарантира навременност и коректност на поръчките/тръжните процедури на Соф Кънект АД; организира, управлява и контролира свързаните с подготовка и провеждане на тръжни процедури дейности по начин, който осигурява правилното, законосъобразното и навременното изготвяне на необходимата писмена документация, свързана с дейността; организира, управлява и контролира свързаните с подготовка и провеждане на тръжни процедури дейности по начин, който осигурява пълнота на тръжната документация, включително оспорване на техническите спецификации; организира, управлява и контролира свързаните с подготовка и провеждане на тръжни процедури дейности по начин, който осигурява, че тръжните процеси гарантират интереса на компанията и избягват искове на трети страни; организира, управлява и контролира свързаните с подготовка и провеждане на тръжни процедури дейности по начин, който осигурява максимална ефективност на разходите на компанията, свързани с услуги, стоки и всякакви други дейности по снабдяване; организира, управлява и контролира свързаните с подготовка и провеждане на тръжни процедури дейности по начин, който осигурява правилното прилагане на съответното законодателство, утвърдените фирмени политики, наредби, правила и решения на управителния съвет. Взема, възлага, контролира и отговаря за изпълнението на решенията, които са необходими за изпълнението на дейностите на отдела, като прилага съответното законодателство, процедури, правила, политики, стандарти и заповеди, по-специално, но не само, за съответствие и етика; организира, управлява и контролира свързаните с подготовка и провеждане на тръжни процедури дейности по начин, който осигурява бърза, точна и ефективна комуникация и взаимодействие между отделите в дирекцията и между отдела и останалите структурни и функционални звена в дружеството. Разработва, предлага,

координира и отговаря за прилагането на мерки за оптимизиране, подобряване и повишаване на ефективността на процесите, структурите и дейностите на отдела, за процесите, структурите и дейностите във фирмата, с които взаимодейства; организира, управлява и контролира свързаните с подготовка и провеждане на тръжни процедури дейности по начин, който осигурява строга секретност и неразгласяване на класифицирани документи и информация; оказва и осигурява методическо съдействие на служители в отдела с цел правилно изпълнение на възложените дейности, споделяне на знания и добавена стойност в обхвата на работа в отдела; участва в разработването на стратегии за доставка на стоки и услуги, организиране на търгове и тръжни процедури, като осигурява съответствието им с нуждите и стандартите на компанията; подпомага отделите при следва на вътрешните процедури за закупуване, като проследява техните поръчки с цел гарантиране на коректното изпълнение на доставките и сроковете за изпълнение на поръчките; поддържа необходимите запаси като оферти и ценови листи, общи поръчки, кореспонденция с доставчици, договори и други данни за надеждността на доставчиците; подпомага решаването на всякакви проблеми с доставчиците; спазва правилата за здравословни и безопасни условия на труд; участва във всички обучения, предвидени за длъжността в „Програма за обучения на персонала на Соф Кънект АД“; поддържа висока професионална квалификация на персонала на Соф Кънект АД“; уведомява своевременно за всички възникнали проблеми в процеса на изпълнение на трудовите задължения; изпълнява разпореждания на главен финансов директор и на ръководител Покупки и тръжни процедури, които са извън горните функции, не противоречат на служебните задължения и са съобразно притежаваната или по-ниска квалификация. Длъжността е подчинена на ръководител, Покупки и тръжни процедури.

- за *„младши експерт в отдел Покупки и тръжни процедури“* основните функции и задължения са: подпомага и контролира свързаните с подготовка и провеждане на тръжни процедури дейности по начин, който осигурява и гарантира навременност и коректност на поръчките/тръжните процедури на Соф Кънект АД; подпомага и контролира свързаните с подготовка и провеждане на тръжни процедури дейности по начин, който осигурява правилното, законосъобразното и навременното изготвяне на необходимата писмена документация, свързана с дейността; подпомага и контролира свързаните с подготовка и провеждане на тръжни процедури дейности по начин, който осигурява пълнота на тръжната документация, включително оспорване на техническите спецификации; подпомага и контролира свързаните с подготовка и провеждане на тръжни процедури дейности по начин, който осигурява, че тръжните процеси гарантират интереса на компанията и избягват искове на трети

страни; подпомага и контролира свързаните с подготовка и провеждане на тръжни процедури дейности по начин, който осигурява максимална ефективност на разходите на компанията, свързани с услуги, стоки и всякакви други дейности по снабдяване; подпомага и контролира свързаните с подготовка и провеждане на тръжни процедури дейности по начин, който осигурява бърза, точна и ефективна комуникация и взаимодействие между отделите в дирекцията и между отдела и останалите структурни и функционални звена в дружеството. Разработва, предлага, координира и отговаря за прилагането на мерки за оптимизиране, подобряване и повишаване на ефективността на процесите, структурите и дейностите на отдела, за процесите, структурите и дейностите във фирмата, с които взаимодейства; подпомага и контролира свързаните с подготовка и провеждане на тръжни процедури дейности по начин, който осигурява строга секретност и неразгласяване на класифицирани документи и информация; оказва и осигурява методическо съдействие на служители в отдела с цел правилно изпълнение на възложените дейности, споделяне на знания и добавена стойност в обхвата на работа в отдела; участва в разработването на стратегии за доставка на стоки и услуги, организиране на търгове и тръжни процедури, като осигурява съответствието им с нуждите и стандартите на компанията; подпомага отделите при следва на вътрешните процедури за закупуване, като проследява техните поръчки с цел гарантиране на коректното изпълнение на доставките и сроковете за изпълнение на поръчките; поддържа необходимите запаси като оферти и ценови листи, общи поръчки, кореспонденция с доставчици, договори и други данни за надеждността на доставчиците; подпомага решаването на всякакви проблеми с доставчиците; спазва правилата за здравословни и безопасни условия на труд; участва във всички обучения, предвидени за длъжността в „Програма за обучения на персонала на Соф Кънект АД“; поддържа висока професионална квалификация на персонала на Соф Кънект АД“; уведомява своевременно за всички възникнали проблеми в процеса на изпълнение на трудовите задължения; изпълнява разпореждания на главен финансов директор и на ръководител Покупки и тръжни процедури, които са извън горните функции, не противоречат на служебните задължения и са съобразно притежаваната или по-ниска квалификация. Длъжността е подчинена на ръководител, Покупки и тръжни процедури, и на Главен финансов директор.

- за длъжността „специалист, снабдяване в отдел Покупки и тръжни процедури“ основните функции и задължения са: изпълнява и контролира дейността по поръчва не и закупуване на артикули от партньори и търговски мрежа като управлява служебно превозно средство; планира ежедневно пътните маршрути за закупуване по най-ефикасния за фирмата начин; проверява качеството на закупените стоки; договаря цени и условия с контрагентите на търговската

мрежа, автосервиси и услуги; осигурява закупуването на артикули по начин, който гарантира навременност и коректност на поръчките на „Соф Кънект“ АД; осигурява закупуването на артикули по начин, който осигурява максимална ефективност на разходите на компанията, свързани с услуги, стоки и всякакви други дейности по снабдяване; осигурява закупуването на артикули по начин, който осигурява бърза, точна и ефективна комуникация и взаимодействие между отделите в дирекцията и между отдела и останалите структурни и функционални звена в дружеството; поддържа необходимите запаси като оферти и ценови листи, общи поръчки, кореспонденция с доставчици и изготвя финансово-отчетни справки за дейността на отдела; комуникира и подпомага разрешаването на всякакви проблеми с доставчиците; спазва правилата за здравословни и безопасни условия на труд; участва във всички обучения, предвидени за длъжността; уведомява своевременно за възникнали проблеми в процеса на изпълнение на трудовите задължения; изпълнява нарежданията на главен финансов директор и на ръководителя на отдела, извън горните, които не противоречат на служебните задължения и са съобразени с притежаваната или по-ниска квалификация.

Установява се, че длъжността „главен експерт“ в отдел „Обществени поръчки“ със сектор „Контрол на договори и архив на обществени поръчки“ е била заета от двама служители от общо три щатни бройки, като не е прекратено правоотношението на един от служителите, поради ползване на закрилата по чл. 333 КТ.

От показанията на свидетеля Б. Ц. З. се установява, че от м. октомври 2022г. отдел „Покупки и тръжни процедури“ се занимавал с комплексни пазарни проучвания, идентифициране на всякакъв вид доставчици, като след препоръката за избор на доставчик и потвърждаването, дирекция „Правна“ започва работа по уговаряне клаузите на договора. Свидетелят знае, че в предприятието е съществувал отдел „Обществени поръчки“, който не съществувал от м. февруари насам поради закриването му. От създаването си в началото на 2016 г. този отдел се занимавал с прилагане на процедурите по ЗОП, обезпечаване на дейността, предвидена в закона, всички необходими действия по закон и по допълнителни нормативни актове. Само този отдел се занимавал с процедурите по ЗОП, друг отдел не се е занимавал с прилагане на ЗОП. От април 2021 г., след началото на концесията през юли свидетелят бил назначен на длъжност ръководител отдел „Обществени поръчки“. Функциите му били да администрира получените преписки за провеждане на поръчките, да преценя как да ги разпределя на колегите, контролирал сроковете, коригирал срокове, ако е необходимо, преценявал дали е необходимо допълнително съдействие на колегите от негова страна, той разпределял задачите. След концесията от април 2021 г. отделът продължил да извършва дейността по същия начин, разликата била, че ЗОП вече не бел приложим директно, а по аналогия. Вътрешните правила за провеждане на поръчки

били приети на по-късен етап, през декември 2021 г. Това били самостоятелни правила, които възпроизвеждали принципите на ЗОП. В периода октомври 2022 г. до януари 2023 г. в отдел „Обществени поръчки“ продължили да се изпълняват същите дейности, като съществено намалял обема от работа. В края на януари и началото на февруари дейността се изразявала в това да бъдат приключени или архивирани поръчки, които са били започнати. Всичко било на хартиен носител в папки и класьори, архивирането също. През март 2023 г. процедурите по избор на доставчици били между 10-15. Това били процедури, които са нови, по новите правила, прилагани в отдел „Покупки и тръжни процедури“. По аналогия на ЗОП се прилагал реда от отдел „Обществени поръчки“ след началото на концесията. В момента архивирането се извършвало електронно в облачно пространство по автоматизиран процес. След началото на концесията през декември 2021 г. отдел „Обществени поръчки“ работил по тези вътрешни правила, заимствани от принципите на ЗОП. В момента се работило изцяло по изцяло нови правила, които били приети от отдел „Покупки и тръжни процедури“ и не се прилагали старите правила.

От показанията на другия разпитан по делото свидетел – Е. Т. М., също се установява, че отделът след концесията се е занимавал с тръжни процедури, като не е прилагал пряко ЗОП, а вътрешни правила. Показанията на свидетеля дават яснота, че отделът се занимавал с получаване на документи, спецификации, изготвяне на възлагателни писма тип договор, водене на преговори, събиране на оферти. В отдела имало сектори. Служителите не работили по ЗОП, тъй като концесионерът нямал такова задължение. Не прилагала правилата по ЗОП и ищцата Н.. Свидетелят и ищцата изпълнявали задачи по организиране на тръжни процедури, проучване на пазара, ако им е възложено, събиране на оферти, оценка, изготвяне на документация, критерии за участие, които изразяват желание за сключване на ефективен договор от различна гледна точка - ценова и техническа. Имало колеги юристи, които се занимавали с изготвяне проекти на договори. Всички участвали в евентуално договаряне, банкови гаранции. Отделът работил по вътрешни правила за прогнозиране, планиране, контрол, които били изготвени и одобрени от надзорния съвет на Соф Кънект. Те включвали тръжни процедури за услуги, за доставки и покупки, строителни дейности, всякакъв характер. Паралелно с този отдел в един момент се създад отдел „Покупки и тръжни процедури“ и за известно време – няколко месеца, двата отдела работили паралелно, вършели едни и същи неща - правила проучвания, събирали оферти, работели по същите правила. Към настоящия момент се провеждали подобни тръжни процедури, това била публична информация, имало я на страницата на концесионера. Свидетелят и Н. участвали в преговори по клаузи в договорите за уточняване на параметри като цена, срок. Свидетелят не знае дали Н. е архивирала документи, не я е виждала да архивира документи.

Свидетелските показания съдът ползва с доверие. Първият свидетел е служител

при ответното дружество, а вторият – е бивш служител, но това не внася съмнение в казаното от тях. Показанията на двата свидетели взаимно се припокриват отчасти, а в други допълва – от тях се извежда както реда, по който е извършвал работата си отдел „Обществени поръчки“, така и дейностите в него, така и съществуването на отдел „Покупки и тръжни процедури“, респ. осъществяваната в него дейност, както и функциите, които е изпълнявала ищцата.

От извършената констатация на трудова книжка № 175 на Н. Й. Х., се установи, че на стр.14-15 е налице вписване за прекратяване на ТПО със СОФ КЪНЕКТ АД с дата 11.03.2023 г., на основание чл.328, ал.1, т.2 от КТ; на стр.16-17 се съдържат печати, че осигурителния стаж е равен на зачетения тр. стаж и прослуженото време при този работодател от 07.09.2016 г. до 11.03.2023 г. е в размер на 6 г., 6 м. и 4 дни. Други вписвания в тр. книжка с датата, следвана прекратяване на този тр. договор, няма.

Приетото заключение по съдебно-счетоводната експертиза дава отговор, че ответното дружество няма започнали и приключили обществени поръчки след прекратяване на трудовия договор с ищцата; че в периода от 08.12.2022г. до 11.03.2023г. има известно припокриване на част от отговорностите на служителите, заемащи експертна длъжност в отдел „Покупки и тръжни процедури“ и отдел „Обществени поръчки“ по отношение на поръчките за доставка на стоки и услуги, които се финансират изцяло със средствата на дружеството; че в периода след закриването на отдел „Обществени поръчки“ няма създадени нови структурни звена в Соф Кънект АД, които да имат същата или идентична дейност с тази на закрития отдел – отдела се е занимавал с организиране и контрол по изпълнение на договори, сключени в резултат на проведени обществени поръчки по реда на ЗОП, нито има създадени нови длъжности към съществуващите структури/звена и не са наемани нови служители, които да имат същите или идентични функции с тези на уволнените служители; че само с две лица, които са заемали длъжности в закрития отдел правоотношението не е прекратено, тъй като ползват отпуск по чл. 164, ал. 1 и чл. 163 КТ.

Софийският районен съд, вземайки предвид материалите по делото и доказателствата, въз основа на вътрешното си убеждение и закона, прави следните **правни изводи**:

С иска за признаване на уволнението за незаконно по чл. 344, ал.1, т.1 КТ ищецът отрича потестативното право на работодателя да прекрати трудовото правоотношение с едностранно изявление. Предмет на делото е съществуването на това потестативно право, поради което, ако съдът признае, че то е съществувало и е надлежно упражнено, уволнението е законно. Уважаването на иск на така предявеното основание предполага липса на проведено от ответника пълно и главно доказване на обстоятелствата, установяващи законосъобразно прекратяване на трудовия договор,

разпределено в негова доказателствена тежест с доклада по делото.

В настоящия процес се доказва и не се спори, че между страните е съществувало трудово правоотношение по силата на трудов договор №479/09.08.2016г., Концесионен договор за възлагане на концесия за строителство на обект „Градско летище за обществено ползване София“ от 22.07.2020г. между „Соф Кънект“ АД и Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, и допълнително споразумение №1405/19.04.2022г., по силата на който ищецът е заемал длъжността „експерт“ в сектор „Контрол и архив на обществени поръчки“, отдел „Обществени поръчки“, Главна дирекция „Финансова“, с месечно основно трудово възнаграждение от 1408.00 лева и допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит в размер за м.февруари 2023г. от 92.93 лева или 6.6%. Това обстоятелство се доказва и от приложените по делото доказателства – л. 38-39.

Обявено е за безспорно и ненуждаещо се от доказване по делото, че правоотношението е прекратено със заповед № 46/16.02.2023г. /л.41/, връчена на ищеца на 14.03.2023г., и считано от 11.03.2023г. - с изтичане на срока на предизвестие № ЧР-49 /л.40/, връчено на 08.02.2023г.

Спори се по законосъобразността на прекратяването на трудовото правоотношение с оплакването, че не е налице закриване на част от предприятието, а е налице вътрешна реорганизация, която е довела до съкращаване на щата, както и че не е бил извършен подбор.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ:

Както се посочи по-горе, тежестта за доказване законосъобразността на упражненото от работодателя потестативно право да уволни работника е на самия работодател. Той е този, който следва да докаже, че са налице всички факти от сложния фактически състав на извършеното уволнение – закриване на част от предприятието, което е преустановило занапред осъществяваната дейност.

Уволнението е извършено в хипотезата на чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 1 КТ – „закриване на част от предприятието“ след решение от 16.01.2023г. на Управителния съвет.

Извършването на подбор представлява субективно право на работодателя, което съпровожда неговото субективно потестативно право на уволнение. Има случаи обаче, при които е необходимо и задължително работодателят да упражни правото си на подбор. По аргумент от чл. 329, ал. 1 КТ такава е хипотезата, при която извършването на подбор е задължение на работодателя само в случаите, когато се съкращават една или няколко щатни бройки измежду всички заемащи еднаква длъжност работници или служители, а е негово право, когато се съкращават щатни бройки измежду заемащи сходна длъжност, като при задължителност на подбора, работодателят преценява какъв да бъде обсега на същия - между работниците и служителите, чиито длъжности

се съкращават или в по-широк кръг, чрез включването и на работници и служители, заемащи близки или сходни длъжности. В този смисъл е Тълкувателно решение № 3 от 16.01.12г.по тълк.дело № 3/2011г.на ОСГК на ВКС. **При закриване на част** от предприятието работодателят **има право**, но не и задължение за подбор, т.е. извършването му е по негова преценка. Работодателят може да упражни правото на подбор, когато в оставащите организационно обособени звена на предприятието в същото населено място има работници или служители на длъжности с еднакви или несъществено отличаващи се трудови функции. Работодателят може да упражни правото си на подбор и **при вътрешната реорганизация**, тъй като тя не е основание за прекратяване на трудовия договор, поради което няма основание да бъде извършен подбор.

Съдебната практика се развива с Тълкувателно решение № 5 от 26.10.2021 г. на ВКС по т. д. № 5/2019 г., ОСГК, в което се прави принципното разграничение между закриване на част от предприятието и вътрешната организация, както и при уволнение в двете хипотези на чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ. От постановките на акта се изведе, че **закриване на част от предприятието** по смисъла на чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 1 КТ е налице, когато от структурата на предприятието е премахнато определено негово организационно обособено звено и е прекратена дейността на това звено, **докато** при вътрешната реорганизация се извършват структурни промени, при които някои звена се променят чрез сливане, вливане, отделяне, разделяне и др., но дейността им се запазва. В тези случаи не е налице закриване на част от предприятието, защото дейността продължава да се осъществява, но под други организационни форми. Сама по себе си, реорганизацията не е правопораждащо основание за упражняване правото на уволнение, но може да е свързана с намаляване на броя на заетите с извършването на съответната дейност лица, което да доведе до цялостно премахване на длъжностите, свързани с осъществяването на дейността, така и до намаляване на щатните бройки, предвидени за тези длъжности. Тогава ще е налице основанието по чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 2 от Кодекса на труда – „съкращаване на щата“ за прекратяване на трудовия договор на работниците и служителите, който заемат съкращаваната длъжност. В хипотезата на „закриване на част от предприятие“ решаващото е дали е преустановена за в бъдеще изцяло съответната дейност на организационно обособеното звено или тя продължава да се осъществява в останалите структури на работодателя. Това е въпрос на конкретна фактическа обстановка, която следва да се преценява от съда при оспорено уволнение по чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 1 Кодекса на труда – дали се касае за закриване на част от предприятието или за вътрешноорганизационно преустройство, при което съответните дейности не се закриват, а е променено наименованието на отдела, службата или съответното звено, или дейността му е разпределена, слята или влята в дейността на други поделения и звена на предприятието. Това ще бъдат случаи на фиктивни закривания на част от предприятието, които всъщност са вътрешна

реорганизация на предприятието и за тях следва да се прилага чл. 123 Кодекса на труда.

Изложените принципни разбирания дават основание на съда да приеме за основателно релевираното възражение, че не е налице закриване на част от предприятието, а вътрешна реорганизация.

Както се посочи по-горе, за да бъде налице закриване на част от предприятието, в който случай работодателят не е задължен да извърши подбор, то дейността на тази част, която се закрива, трябва да бъде окончателно преустановена. В настоящия случай се доказва, че е взето решение за закриване на отдел „Обществени поръчки“, ведно с прилежащите към него сектор „Подготовка, провеждане, контрол и правно осигуряване на обществени поръчки“ и сектор „Контрол на договори и архив на обществени поръчки“ и се заличават всички общо 18 длъжности. Според този съдебен състав, отделът представлява самостоятелно звено, тъй като има своя структура, има ръководство, което макар подчинено на директора на дирекцията, се ползва със самостоятелност с оглед функциите на ръководителя /л.71-72/.

Доказа се от свидетелските показания, че този отдел съществува от 2016г., като се занимавал с процедурите по ЗОП, а след концесията през април 2020г. отделът продължил работата си по участие в тръжни процедури за услуги, за доставки, покупки, строителни дейности, всякакъв характер, без да прилага правилата по ЗОП, а прилагайки вътрешни правила за прогнозиране, планиране, контрол, които били изготвени и одобрени от надзорния съвет на „Соф Кънект“ АД. Казано по друг начин, отдел „Обществени поръчки“, сектор „Контрол на договори и архив на обществени поръчки“ в продължение на повече от една година след отпадане на предпоставките за прилагане на реда по ЗОП */за което обстоятелство страните не спорят/*, е продължи да носи това си наименование и да осъществява дейността, спомагаща за организацията и провеждането на тръжни процедури за набавянето на доставки, необходими за осъществяване на дейността на предприятието. В подкрепа на този извод е обстоятелството, че предприятието само е изготвило нови правила за работа при тежи тръжни процедури. Доказа се, а и страните не спорят, че към м.12.2022г. /л.58-60/, редом с отдел „Обществени поръчки“, съществува и отдел „Покупки и тръжни процедури“. Установява се от свидетелските показания, че този отдел, редом с другия, е осъществявал една и съща дейност - занимавал с комплексни пазарни проучвания, идентифициране на всякакъв вид доставчици, като след препоръката за избор на доставчик и потвърждаването. Остава несподелено възражението, че дейността на отделите се различава съществено. Действително, те са самостоятелни структурни звена, но не може да се приеме, че отдел „Обществени поръчки“, сектор „Контрол на договори и архив на обществени поръчки“ се е занимавал преимуществено с контрол върху изпълнението на действащите договори по ЗОП, с което се е отличавал от отдел

„Покупки и тържни процедури“. От наименованието на отдела се извежда, че основната му цел е била да се занимава с процедурите по ЗОП. Видно е обаче от приложените по делото документи, че наименованието му датира още от преди да бъде извършена концесията и е запазено след нея, въпреки отпадане на задължението занапред по дейности за доставка на стоки и услуги, свързани с осъществяване от ответното предприятие работа, да се прилага реда по ЗОП. Казано по друг начин, същностната работа на отдела е относима към дейността на „Летище София“ ЕАД, а не към промените, настъпили след концесията. Логично, дейността на този сектор в отдел „Обществени поръчки“ да бъде запазена до приключването и архивирането на приключили поръчки, но това не е била единствената, а и съществена част от дейността на отдела след концесията. Закритият сектор се е занимавал и с дейности по доставка на стоки и услуги, свързани с осъществяване от ответното предприятие работа, които са продължили да се извършват, доколкото са били необходими, т.е. служителите са извършвали подготовка и изготвяне на писмена документация, свързана със сключването на договори с трети субекти/доставчици по силата на вътрешните правила на „Соф Кънект“ АД. Същевременно, данни по делото колко обществени поръчки са били приключени и е съблюдаван контрола върху тях, респ. са архивирани, няма по делото. Тоест няма данни дали към момента на уволнението дейността на този отдел съществено се е отличавала от дейността на отдел „Покупки и тържни процедури“ именно по тази си функция – да осъществява контрол и да архивира приключилите обществени поръчки, доколкото нови поръчки по реда на ЗОП не са били осъществявани от този отдел, респ. сектор /за което страните не спорят/. Напротив, доказва се, че след април 2020г. дейността, извършвана от служителите на длъжност „експерт“ и „главен експерт“ в този отдел се е свеждала именно до задачи, свързани с обезпечаване дейността на предприятието по организиране на тържни процедури по повод доставки на стоки и услуги. Извършването на тази дейност е осъществявана от април 2020г. до създаването на отдел „Покупки и тържни процедури“ /съгласно приложената организационна структура това е станало през декември 2022г./, тоест за период от близо две години съществената част от дейността на отдел „Обществени поръчки“ е била свързана с обезпечаване дейността на предприятието по организиране на тържни процедури по повод доставки на стоки и услуги. В подкрепа на изложеното е и извършеното реструктуриране на предприятието с решението от 16.01.2023г. и приложение № 2 към него, от което се установява, че в предприятието продължава да има отдел, който следи за контрола върху договорите – вместо отдел „Обществени поръчки“ със сектор „Контрол на договори и архив на обществени поръчки“ на отдел „Контрол на договори“ с три различни сектора, както и се установи от свидетелските показания, че функциите по архивиране продължават и към момента, но по различен начин – електронно, а не на хартия. Изводът не се разколебава от задълженията на служителите в двата отдела,

описани в длъжностните им характеристики, защото промяна в длъжностните характеристики на служителите в отдел „Обществени поръчки“ не е осъществена, въпреки отпадане на задължението на ответното дружество да прилага правилата по ЗОП. Както се посочи, от свидетелските показания се установи настъпилата промяна в задълженията на служителите, заемащи длъжността „експерт и главен експерт“ в отдел „Обществени поръчки“.

С оглед на гореизложеното се налага извод, че със закриването на отдел „Обществени поръчки“, сектор „Контрол на договори и архив на обществени поръчки“ в ответното дружество е извършено вътрешноорганизационно преустройство, при което е запазена дейността на закрития сектор, поради което в конкретния случай е налице фиктивно, а не реално закриване на част от предприятието.

Не се установява от събраните в процеса доказателства предметът на дейност, с оглед на който е създаден отдел „Обществени поръчки“, сектор „Контрол на договори и архив на обществени поръчки“, вече да не съществува изцяло. Напротив - установено е по делото, че осъществяваната от него дейност в едната си част, която е променила своята същина, продължава да се осъществява само от отдел „Покупки и тръжни процедури“, което сочи на извършено вътрешно-организационно преустройство на дейността на работодателя, свързана с редуциране на броя на служителите, които са осъществявали съответните трудови функции, а не на закриване на част от предприятието, поради което не може да се приеме, че е отпаднала нуждата и от дейността на всички лица, заети с дейността, осъществявана от закрития сектор. Както и се установява, че продължава да се осъществява контрол върху договорите и архивиране на документите.

При така установените факти настоящият съдебен състав приема, че работодателят не установи в процеса на доказване чрез пълно и главно доказване, както предписва правната норма на чл. 154, ал. 1 ГПК, законността на едностранното прекратяване на трудовото правоотношение, поради което искът с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ е основателен и уволнението на ищеца следва да бъде отменено.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ

Предпоставките за уважаване на иска за възстановяване на уволнения работник на предишната работа са две - признаване на уволнението за незаконно и наличие на трудово правоотношение, което би съществувало, ако не беше незаконно прекратено. С оглед изхода на спора по иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ и предвид липсата на твърдения относно втората предпоставка, съдът намира, че искът на ищеца за възстановяването му на предишната работа на длъжност "експерт" в ответното дружество, се явява основателен и като такъв също следва да бъде уважен.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225 КТ

За да бъде уважен искът за заплащане на обезщетение за времето, през което

ищецът е останал без работа поради уволнението, е необходимо установяването на следните предпоставки: оставането без работа, неговата продължителност, причинната връзка с уволнението и размера на последното месечно брутно трудово възнаграждение, което е получил преди уволнението.

Настоящият съдебен състав намира, че с приетите по делото доказателства бяха установени по несъмнен начин всички предпоставки за възникване в полза на ищеца на правото на обезщетение по чл. 225, ал. 1 КТ. По отношение на неговия размер съдът е отделил за безспорно с доклада по делото, че месечно основно трудово възнаграждение от 1408.00 лева и допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит в размер за м.февруари 2023г. от 92.93 лева или 6.6%.

Отделено е за безспорно с доклада по делото още, че евентуално дължимото обезщетение за времето, през което ищецът е останала без работа поради уволнението е в размер на 9005.58 лева за периода 11.03.2023г.-11.09.2023г., срещу което обстоятелство страните не са възразили и няма спор.

От представения по делото заверен препис от трудовата книжка на ищеца, а също така и от извършената в открито съдебно заседание от 08.08.2023 г. констатация с оригинала на книжката се установява, че за периода от датата на прекратяване на трудовото правоотношение до датата на констатацията ищецът е бил без работа. Следователно и при липса на данни за работна заетост на ищеца след констатацията /каквато не се и твърди от ответника/, дължимото на ищеца обезщетение за оставането му без работа поради уволнението за целия исков период от шест месеца – от 11.03.2023г.-11.09.2023г., възлиза на 9005.58 лева. Тъй като искът е предявен за посочения размер, същият се явява основателен и следва да бъде уважен изцяло, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на дължимата сума.

По възразението за прихващане, направено от ответника

Доколкото съдът прие, че претенцията на ищеца по чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225 КТ е основателна и следва да бъде уважена в пълен размер, то се е сбъднало вътрешнопроцесуалното условие за разглеждане на направеното от ответника в условията на евентуалност възражение за прихващане с изплатеното на ищеца обезщетение по чл. 222, ал. 1 КТ за уволнение, поради закриване на част от предприятието в размер на 2464.47 лева. Направеното от ответника възражение за прихващане е валидно и допустимо, тъй като е направено във висящ процес, в предвидения в чл. 133 ГПК преклузивен срок, изхожда от легитимирано лице - носителя на вземането (работодателя по трудовото правоотношение), налице са изискванията за компенсация - наличие на две насрещни задължения, идентичност на субектите, еднородност и заместимост на престациите по тях. В тази връзка следва да се има предвид, че съдебна компенсация е допустима и основателна и когато

насрещните вземания или едното от тях са неликвидни.

Съгласно константната съдебна практика обезщетението по чл. 222, ал. 1 КТ подлежи на прихващане от размера на предявеното с иск по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ обезщетение по чл. 225, ал. 1 КТ, тъй като двете вземания обезщетяват една и съща по естеството си вреда на уволнения, а именно оставането му без работа /в този смисъл Решение № 27 от 13.02.2012 г. на ВКС по гр. д. № 368/2011 г., IV ГО/.

От представеното извлечение /л.105/, а и не се спори от ищеца, че е получил обезщетение за оставане без работа по чл. 222, ал. 1 КТ в размер на 2464.47 лева.

Следователно възражението на ответника за прихващане се явява основателно за посочения по-горе общ размер от 2464.47 лева.

При това положение предявеният от ищеца иск по чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ за заплащане на обезщетение за оставане без работа следва да бъде уважен до сумата в размер на 6541.11 лева, а за разликата до установения дължим размер от 9005.58 лева следва да бъде отхвърлен поради погасяването му чрез прихващане.

По разноските

При този изход на спора на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ищецът има право на направените от него разноски в цялост. И това е така, въпреки частичното отхвърляне на иска по чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ, като погасен чрез прихващане, тъй като е от значение причината за отхвърлянето му. За частта от иска, която е отхвърлена поради погасяването чрез съдебно прихващане, ответникът няма право на разноски, тъй като основанието за отхвърлянето на претенцията не е отричане на правното твърдение на ищеца, а извършена компенсация с насрещно вземане на ответника. Вземането на ответника не е било ликвидно и изискуемо преди процеса. То става такова по силата на съдебното решение. Същият претендира такива за платено адвокатско възнаграждение в размер на 1000.00 лева и по делото са представени доказателства за плащането му /л.24/. Възнаграждението не подлежи на намаляване, тъй като е в минимален размер съобразно броя на предявените искове.

На основание чл. 78, ал. 3 ГПК на ответника не се следват разноски, съобразно отхвърлената част от иска по чл. 225, ал. 1 КТ, по изложените по-горе съображения.

По аргумент от чл. 78, ал. 6 вр. чл. 83, ал. 1 ГПК разноските за държавна такса по исковете по чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ /последния съобразно размера на уважената част/ са в тежест на ответника, а именно: за иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ държавна такса в размер на 50.00 лева, по иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ държавна такса в размер на 50.00 лева, като държавната такса е определена при съобразяване на правната и фактическа сложност на делото, по иска по чл. 344, ал. 1 вр. чл. 225, ал. 1 КТ държавна такса в размер на 261.64 лева /6541.11*4%/, както и разноски за депозит за вещо лице от 100.00 лева, или общо разноски от 461.64 лева.

Мотивиран от гореизложеното, Софийският районен съд, Второ гражданско отделение, 55^{-ти} състав,

РЕШИ:

ПРИЗНАВА, на основание чл.344, ал.1, т.1 КТ, за незаконно и **ОТМЕНЯ** уволнението на Н. Й. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ж.к. „М., блок ..., извършено със Заповед № 46/16.02.2023г. на работодателя „СОФ Кънект“ АД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Х. К.“ № .., Летище София.

ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл.344, ал.1, т.2 КТ, Н. Й. Х., ЕГН ****, с адрес: гр. София, ж.к. „М., блок ..., на заеманата преди незаконосъобразното уволнение длъжност „експерт“ в „СОФ Кънект“ АД, ЕИК ...

ОСЪЖДА, на основание чл.344, ал.1, т.3, вр. чл.225, ал.1 КТ, „СОФ Кънект“ АД, ЕИК ..., да заплати на Н. Й. Х., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ж.к. „М., блок ..., сумата от **6541.11 лева** - обезщетение за оставането ☐ без работа за периода от 11.03.2023г. до 11.09.2023г. вкл., в резултат на уволнението, извършено със Заповед № 46/16.02.2023г. на работодателя, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за горницата над тази сума до пълния искан размер от 9005.58 лева като неоснователен поради погасяването му чрез прихващане.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, „СОФ Кънект“ АД, ЕИК ..., да заплати на Н. Й. Х., ЕГН ***, сумата от **1000.00 лева** – разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал. 6 вр. чл. 83, ал. 1 ГПК, „СОФ Кънект“ АД, ЕИК ... да заплати по сметка на Софийския районен съд сумата **461.64 лева** - държавна такса съобразно уважената част от исковете и депозит за вещо лице.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с въззивна жалба в двуседмичен срок от датата на съобщаването му на страните.

***ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните.*

Съдия при Софийски районен съд: _____