

РЕШЕНИЕ

№ 937

гр. С., 08.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРО-

РАЙОНЕН СЪ— С., XII-ТИ ГРАЖ-НСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на се-и октомври през -е хиля- -а-сет и втора го-на в сле-ия състав:

Пре-е-тел: И.Р.

при участието на секретаря В.П.

като разгле- -кла-аното от И.Р. Граж-нско -ло № 20225530100315 по описа за 2022 го-на

Пре-вени са искове с правно основание чл. 245, ал. 1 и чл. 224, ал. 1 КТ.

и. - твър- в исковата си и уточняващите я молби, че на 01.11.2019 г. постъпил на работа при ответника по тру-в -говор с шест месеца изпитателен срок на позиция „-“. На запитването му за заплатата, която щял - получава, му било отговорено, че щяла - бъ- колкото на к. му - -. -. Сле-2-3 месеца установил, че к. му -. - получавали 150-160 лева месечно повече и ползвали няколко -и повече платен отпуск. -ицинското му образование било с е-а степен по-високо - “--“, имал -, а к. му нямали. Разбрал, че те получавали -ойно по- висок процент за прослужено време и повече -и платен отпуск, защото били членове на -. Няколко пъти казал на син-калната „отговорничка“ -, че искал - стане член на син-калната организация, че бил е-н от първите й активисти, а тя нищо не му отговорила. Няколко -и /5-6/ пре- - изтечал 6-месечният изпитателен срок, на служебното бюро ви-л оставена бланка за молба за член на син-калната организация и я попълнил. -а -и пре- - изтечал изпитателния срок, по телефона му се оба-л -- и му заявил, че бил казал на - - му -дяла молба за син-калната организация, но не бил решил -ли щял - му у-лжи -говора, защото - и още -ама му били казали, че бил „ровил“ против него и щял - му прави някакви номера. Всеки месец му у-ржали по 5.60 лева „членски внос -“ – организация, на която той не бил член и не искал - бъ-. За -кументите, които му искали, за - започнел работа, платил 56.30 лева - почти 10 % от основната месечна заплата, която била 660 лева. Разбрал, че ако про-лжавал - работи, -- щял - му „търси цаката“ и бил прину-н - прекъсне работа. Тъй като не бил член на -, за - се изравнял по заплащане с неговите К. -- -, сле-ало -пълнително - му се изплатяло, както сле-ало: за при-бит тру-в стаж и професионален опит: за месец ноември 2019 г. 150.48 лева, за месец февруари 2020 г. 154.44 лева, за месец -кември 2019 г. 150.48 лева, за месец март 2020 г. 169.88 лева, за месец януари 2020 г. 154.44 лева. Работо-телят, в про-лжение на шест

месеца, всеки месец му у-ржал по 5.60 лева „чл.внос -“, на която организация той не бил член и не искал - бъл-. Знаел почти всичко за тази организация и ако знаел, че щели - му у-ржат пари за членство, нямало - започне работа. Още повече в списъка, който му -ли за необхо-мите -кументи за започване на работа, такова членство не се изисквало - за нежелано членство в нежелана организация - $6 \times 5.60 = 33.60$ лева. Зара- нечленуване в -, работо-телят го лишил от -а -и платен отпуск, за които му -лжал 101.50 лева. Оставял на съ- - преценял - ли работо-телят трябвало - информира НОИ за сумите, с които го ошети. Моли съда - се запознаел с всички обстоятелства и -казателства и се на-вал работо-телят - бъл-л ось-н и - му заплати посочените суми в брой на място, -та и час, които били опре-лени от него, в най-кратък срок, защото пенсията му била по-необхо-мия минимум. Сле-частичното прекратяване на -лото с разпореж-не № 1428/10.03.2022 г., чиято очеви-а фактическа грешка е поправена с опре-ление № 626/10.03.2022 г., искането по същество е - се ось- ответника - заплати на ищеца сумата от 150.48 лева за главница от неплатено -пълнително тру-во възнаг-ние за при-бит тру-в стаж и професионален опит за ноември 2019 г., сумата от 150.48 лева за главница от неплатено -пълнително тру-во възнаг-ние за при-бит тру-в стаж и професионален опит за -кември 2019 г., сумата от 154.44 лева за главница от неплатено -пълнително тру-во възнаг-ние за при-бит тру-в стаж и професионален опит за януари 2020 г., сумата от 154.44 лева за главница от неплатено -пълнително тру-во възнаг-ние за при-бит тру-в стаж и професионален опит за февруари 2020 г., сумата от 169.88 лева за главница за неплатено -пълнително тру-во възнаг-ние за при-бит тру-в стаж и професионален опит за март 2020 г., сумата от 101.50 лева за главница от неплатено обезщетение по чл. 224, ал. 1 КТ за неползвани при прекратяване на тру-вото правоотношение -а -и платен го-шен отпуск, сумата от 5.60 лева за главница от неплатено, пора- неправилното му у-ржане за членски внос за -, тру-во възнаг-ние за месец ноември 2019 г., сумата от 5.60 лева за главница от неплатено, пора- неправилното му у-ржане за членски внос за -, тру-во възнаг-ние за месец -кември 2019 г., сумата от 5.60 лева за главница от неплатено, пора- неправилното му у-ржане за членски внос за -, тру-во възнаг-ние за месец януари 2020 г., сумата от 5.60 лева за главница от неплатено, пора- неправилното му у-ржане за членски внос за -, тру-во възнаг-ние за месец февруари 2020 г., сумата от 5.60 лева за главница от неплатено, пора- неправилното му у-ржане за членски внос за -, тру-во възнаг-ние за месец март 2020 г., сумата от 5.60 лева за главница от неплатено, пора- неправилното му у-ржане за членски внос за -, тру-во възнаг-ние за месец април 2020 г.

Ответникът -, оспорва пре-вените икове, които моли съ- - отхвърли, като неоснователни, и му присъ- сторените по -лото разноски, с възражения и -во-, изложени по-обно от пълномощника му в по--ния в срок отговор, в хо- на -лото по същество и в пре-тавена писмена защита.

Съ-т, сле-като прецени събраните по -лото -казателства, поот-лно и в съвкупност с исканията, възраженията и -во-те на страните, взе пре-и-и настъпилите сле-пре-вяване на иковете факти, от значение за спорното право, намери за установено сле-ото:

На 31.10.2019 г. страните са сключили в писмена форма пре-тавения по -лото тру-в -говор № 9 за неопре-лено време по смисъла на чл. 67, ал. 1, т. 1 КТ, с уговорен в него шестмесечен срок по чл. 70, ал. 1 КТ - 01.05.2020 г. за изпитване в полза на рабо-теля, с който ответникът възложил, а и. приел - изпълнява при него -ъжността „-“, на 7 часа работно време, с основно месечно тру-во възнаграж-ние от 660 лева и -пълнително тру-во възнаграж-ние от 0,6 % за всяка го-на тру-в стаж и професионален опит - в размер на 150.48 лева, с основен платен го-шен отпуск от 20 работни -и (л. 4 и 33).

Споре-чл. 4 от З. (- г.), кумулативните законови изисквания за заемане на същата -ъжност са -е. Първото изискване е заемащият я - притежава посоченото в чл. 5, ал. 1 от глава втора на с.з. образование, на което и. в случая отговоря, защото има при-бито през - г. - по специалността „-“, ви-о от пре-тавената от ответника с личното му тру-во -сие -плома. Пора-това е - на §1, т. 1 от - на З. (- г.), който съгласно §3 от ПЗР на З. отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 1 от с.з. (в този смисъл и Р 950-2009-III г.о.). Второто кумулативно изискване за заемане на тази -ъжност е заемащият я и - е вписан в регистъра на регионалната колегия на съответната съсловна организация по чл. 2, ал. 1 З., на територията на която упражнява -йността си. Тази организация за - е - (чл. 2, ал. 2 З.). Страните не спорят, че и. не е отговарял на това изискване, защото не е бил член и не е бил вписан в регистъра на регионалната колегия на същата организация към -тата на сключване на тру-вия -говор с ответника. Това обстоятелство се установява и от отговорите на вещото лице в с.з. (л. 84). Наличието на такова членство обаче е било императивно и кумулативно законово изискване на чл. 4 З. за заемане от ищеца на горепосочената -ъжност при ответника по сключения от страните тру-в -говор. Липсата му в случая обуславя изво-за не-йствителност на този -говор (чл. 74, ал. 1 КТ). Никоя от тях обаче не е поискала от съ- по -лото с иск, възражение или -во-- се произнесе по този въпрос. А само при това положение съ-т се произнася по него (Р 650-210-III г.о.).

Вярно е, че в отговора пълномощникът на ответника излага -во-, че и. бил заблу-л ответника, че бил член на -. Пора- това ответникът му у-ржал и превеж-л на после-ата членски внос. Но също така е вярно, че това не е -во-или възражение на ответника за обявяване на не-йствителност по чл. 74 КТ на сключения от страните тру-в -говор, защото това не е поискано с него, а пре-тавява само възражение за проявена от ищеца не-бросъвестност при сключването на този -говор по смисъла на чл. 8 КТ. От -уга страна, -ри и съ-т - бе сезиран с иск, възражение или -во-за обявяване на това основание на не-йствителността на тру-вия -говор, после-ото в случая е без правно значение за основателността на пре-вените от ищеца искове за неплатени му от ответника -пълнителни тру-ви възнаграж-ния за тру-в стаж и професионален опит и обезщетение за неползван платен го-шен отпуск при прекратяването му. А това е така защото, споре-нормата на чл. 75, ал. 1 КТ, отношенията меж- страните по същия -говор - момента на обявяване на неговата не-йствителност, се уреж-т както при -йствителен тру-в -говор, ако работникът или служителят е -йствувал -бросъвестно при сключването му, какъвто е и случая. При него -бросъвестността на ищеца при сключването на процесния тру-в -говор е презюмирана от

закона - несъмненото -казване на противното от ответника (чл. 8, ал. 2 КТ). А после-ият, чиято е тук тежестта - обори, и то с пълно (целящо - съз-- абсолютна -стоверност) и главно (имащо за пре-ет факти, за които -казващият носи -казателствената тежест) -казване (защото само с такова е възможно - се обори и законовата презумпция на чл. 8, ал. 2 КТ), не пре-тави и по -лото няма никакви -казателства, още по-малко несъмнени такива, в по-репа на твър-нията му, че и. не-бросъвестно/умишлено го е заблу-л, че бил член на - към момента на сключване на тру-вия -говор (чл. 154, ал. 2, изр. 2 ГПК). Изявленията в тази насока на ищеца в исковата му молба и уточняващата я такава от 07.03.2022 г., че не бил член на - и не желал - бь- неин член, като знаел всичко за тази организация, и ако знаел, че щели - му у-ржат „...пари за членство...“, нямало - започне работа...“, не променят този изво-(л. 2 и 13). Не само защото очеви-о не пре-тавяват негови признания - е въвеж-л умишлено/не-бросъвестно ответника в заблуж-ние, че бил член на същата организация към момента на сключване на тру-вия им -говор, към когато се преценява не-бросъвестността (чл. 75, ал. 1 КТ). Но и защото, -ри възразява в същата си уточняваща молба, че ако е знаел, че ще му у-ржат „...пари за членство...“, нямало - започне работа...“, а споре-пре-тавения му от ответника списък с необхо-ми -кументи за започването ѝ, ответникът очеви-о не му е и изисквал -казателства за такова членство, ви-о от същия пре-тавен от ищеца и неоспорен от ответника списък на същите необхо-ми -кументи при постъпване на работа при ответника (л. 13 и 66). Че после-ият въобще не е изисквал от ищеца - му пре-тавя и -казателства за членство в - при сключване на процесния тру-в -говор, се установява и от връчената от ответника за по-ис на 12.11.2019 г. на ищеца -ъжностна характеристика за заеманата от него -ъжност, в т. 9 от която, озаглавена „знания, умения, опит и компетентности“, а и в цялата ѝ останала част, също няма такова изискване за заемане на тази -ъжност (л. 39). При това положение съ-т очеви-о не би могъл въобще - приеме за несъмнено -казано твър-нието на ответника, чиято е тук тежестта - го -каже пълно и главно, тоест несъмнено, че и. го бил умишлено/не-бросъвестно заблу-л, че бил член на - към момента на сключване на тру-вия му -говор, нито за оборена от ответника презумпцията на чл. 8, ал. 2 КТ за -бросъвестност на ищеца при сключването му. Пора- това съ-т намери с огле-същата необорена от ответника презупция на чл. 8, ал. 2 КТ, че към момента на сключване на процесния тру-в -говор и. е бил -бросъвестен. Пора- това отношенията на страните по -лото по същия тру-в -говор се уреж-т като при -йствителен тру-в -говор (чл. 75, ал. 1 КТ).

Със запове-от 02.01.2020 г. на - на ответника е наре-но на основание чл. 118, ал. 3 КТ и чл. 12 НСОПЗ - се заплаща на ищеца 154.44 лева -пълнително тру-во възнаграж-ние по същия, за при-бит тру-в стаж и професионален опит (л. 34). С по-исано от страните -пълнително споразумение № 25/13.03.2020 г. към този -говор е увеличено на 726 лева основното месечно тру-во възнаграж-ние на ищеца. Пора- това е увеличено на 169.89 лева месечно и размера на уговореното му -пълнително тру-во възнаграж-ние от 0,6 % за всяка го-на тру-в стаж и професионален опит (л. 35).

На 08.04.2020 г. и. е по-л - сви-тел-- -, заемаща от - г. -ъжността „-“ при ответника, а от - г. - и пре-е-тел на - при него, пре-тавената с личното му тру-во -сие молба за членство в

същата -. Вярно е, че на тази си молба и. е поставил -уга -та 01.11.2019 г. Но също така е вярно, че в исковата си молба той сам признава неизго-ия за него факт, че не на после-ата е попълнил и по-л тази си молба, а е-а няколко -и пре- - изтече 6-месечният му изпитателен срок е ви-л на служебното бюро и попълнил тази молба за членство в - (л. 2). Тези му признания съ-т е -ъжен - прецени с огле-всички останали обстоятелства по -лото (чл. 175 ГПК). А споре-показанията на сви-тел-- -, които съ-т кре-тира, тъй като са непосред-ствени, после-вателни и логични, и не противоречат на останалите -казателства, което оправ-ва напълно -верието, с което съ-т се отнася към тяхната -стоверност (чл. 172 ГПК), именно на поставената от същата сви-тел- за вхо-ща -та 08.04.2020 г. и. е по-л при нея тази си молба за членство в пре-е-телстваната от същата сви-тел- -, върху която тя, ви-о от същата молба и показанията й, е поставила резолюция: „-, считано от 01.04.2020 г.“, от която -та и. е бил приет с това й решение за член на същата - при ответника, тъй като уставът й -пускал само с решение на пре-е-телят й - бь-л приет член на същата организация в случаите, когато не можело - се събере общото й събрание, какъвто бил процесният случай с огле-обявената тогава в страната епи-миологична обстановка (св. -, л. 84-85). От показанията на същата сви-тел- е ви-о още, че по-рано и. е нямал желание и не е по-л молба за членство в - или присъе-няване към КТ-(св. -, л. 85). Пора- това съ-т намери за несъмнено установено по -лото, че е-а на 08.04.2020 г. и. е по-л молба за членство в - при ответника, и от 01.04.2020 г. е приет за неин член, от която -та пора- това има -йствие спрямо него и процесният КТ-(чл. 57 КТ).

Вярно е, че и. по-ържа по същество в исковата си и уточняващите я молби, че ответникът умишлено/не-бросъвестно не е изпълнил пре- тази -та за-лжението си по чл. 58 КТ - го уве-ми за този КТ-и -ржи текстовете му на разположение. Вярно е, че споре-трайната практика на ВКС, в този случай съ-т е -ъжен - укаже на страните с -кла- на -лото съгласно чл. 146, ал. 1, т. 5 и ал. 2 ГПК, че не сочат -казателства за този релевантен факт и разпре-меж- тях -казателствената тежест за същия, защото е от значение и в случая за основателността на исковете на ищеца по -лото за заплащане на претен-раните от него по-големи -пълнителни тру-ви възнаграв-ния за при-бит тру-в стаж и професионален опит и обезщетение за неползван - прекратяване на тру-вото правоотношение платен го-шен отпуск, уговорени в КТ-(Р 86-2021-III г.о.). Вярно е също така, че пора- това, с опре-ление № 1997/20.07.2022 г., съ-т -пълни -кла- на -лото и указа на страните, че и. носи тежестта - -каже това твър-но по същество в исковата му молба и уточняващите я молби не-бросъвестно (умишлено) неизпълнение от ответния работо-тел на за-лжението му по чл. 58 КТ - го информира за сключения КТ-и възможността му - се присъе-ни към него, а на ответника, че носи тежестта - -каже по -лото изпълнението на това си за-лжение по чл. 58 КТ, както и че не сочат -казателства за този релевантен факт (л. 91). Но също така е вярно, че въпреки тези указания и пре-ставената им от съ- възможност - посочат и пре-тавят -казателства за същия факт, и. не пре-тави такива, а само становището си от 20.09.2022 г. по -лото, а пълномощникът на ответника пре-тави само списък без -та на негови служители, сре-които и и., които са се по-исали в него, че били запознати с КТ- и нищо повече (л. 97, л. 103-105). Този списък обаче, който е частен сви-тел-стващ -кумент без -та, -казва само, че изявленията в него, включително и това по т. 6 от същия на ищеца, че е запознат с процесния КТ- е

негово, но не и че ответникът го е запознал с него пре- 08.04.2020 г., когато и. е по-л молбата си за членство в - (чл. 181, ал. 2 ГПК).

При това положение, с огле-нормата на чл. 154 ГПК за разпре-ление на - казателствената тежест, съ-т очеви-о не би могъл - приеме за -казано по -лото пълно и главно, тоест несъмнено, нито че ответникът, чиято е тук -казателствената тежест, е изпълнил за-лжението си по чл. 58 КТ и е информирал ищеца пре- по-аване на молбата му за членство в - на 08.04.2020 г., за процесния КТ- нито - е -ржал същия на негово разположение от сключване на тру-вия им -говор - същата -та 08.04.2020 г., когато и. е по-л в крайна сметка молбата си за присъе-няване към - - страна по него, нито пък за пълно и главно, тоест несъмнено -казано, твър-нието на ищеца, че -- на ответника съзнателно/умишлено/не-бросъвестно не е изпълнил това си за-лжение по чл. 58 КТ, - го информира за този КТ-и възможностите - се присъе-ни към него, с цел - му попречи - получи уговорените съответно в чл. 26 от него - по-голямо -пълнително тру-во възнаграж-ние от 1,2 % от основното за всяка го-на тру-в стаж и професионален опит, и в чл. 20, т. 1 от него - по-голям основен платен го-шен отпуск от 30 работни -и от уговорения в тру-вия му -говор. За - бросъвестността и тук на - на ответника съществува установеното от нормата на чл. 8, ал. 2 КТ пре-оложение, а и., чиято е тук тежестта - го обори пълно и главно, тоест несъмнено, като посочи и пре-тави -казателства в по-репа на противното си твър-ние, не пре-тави и по -лото няма такива, от които - се установява пълно и главно, тоест несъмнено, че не-бросъвестно/съзнателно/умишлено, с цел - му попречи - получава уговореното в чл. 26 КТ-по-голямо -пълнително тру-во възнаграж-ние от 1,2 % от основното за всяка го-на тру-в стаж и професионален опит, и уговорения в чл. 20, т. 1 КТ-по-голям основен платен го-шен отпуск от 30 работни -и, -- на ответника не е изпълнил за-лжението си по чл. 58 КТ - информира ищеца пре- 08.04.2020 г. за процесния КТ-и възможността му - се присъ-ни към него (чл. 154 ГПК). А само при несъмнено -казано от работника или служителя по -лото такова не-бросъвестно (умишлено) неизпълнение от работо-теля му на за-лжението му по чл. 58 КТ, присъе-няването му по чл. 57, ал. 2 КТ към КТ-може - се счете за извършено на основание чл. 25 33- защото уговорените и в случая в процесния КТ-по-големи -пълнителни тру-ви възнаграж-ния за тру-в стаж и профе-ионален опит и основен платен го-шен отпуск е поставено по-условие - работниците или служителите на ответника, които не са членове на син-кална организация, страна по този КТ- - са извършили присъе-няване по чл. 57, ал. 2 КТ, а на основание чл. 25 33- когато работо-телят умишлено/не-бросъвестно (а не пора- непре-азливост) не е изпълнил за-лжението си по чл. 58 КТ - - информира работниците и служителите си за сключения КТ- то условието (присъе-няването) сле-а - се счита за сбъ-ато, защото работо-телят има интерес от несбъ-ането му, а случаят очеви-о не е такъв. При него и. въобще не -каза пълно и главно, тоест несъмнено, твър-нието си по -лото, че умишлено/не-бросъвестно -- на ответника не го е информирал за процесния КТ-- 08.04.2020 г., когато е по-л молбата си за присъе-няване към гореосочената син-кална организация – страна по него (Р 86-2021-III г.о.). Пора- това съ-т очеви-о не би могъл на основание чл. 25 33-- счете, че това условие се сбъ-ало за и и. на същото основание се е присе-нил пора- това още на 01.11.2019 г. към този КТ- а не на 01.04.2020 г., когато въз основа на молбата му от

08.04.2020 г. е приет за член на - – страна по него. Ето защо, с оглед-нормата на чл. 154 ГПК за разпре-ление на -казателствената тежест, съ-т намери, че е-а на 01.04.2020 г. и. е станал член на - – страна по процесния КТ- и пора- това от същата -та (а не от по-ранна) той има - йствие и за него (чл. 57 КТ).

С връчена на ищеца на 30.04.2020 г. запове-на - на ответния работо-тел, тру-вото правоотношение меж- страните е прекратено в срока за изпитване, считано от 01.05.2020 г., на основание чл. 71, ал. 1 КТ (л. 36). Със същата запове-е наре-но на и. - се изплати обезщетение по чл. 224, ал. 1 КТ за 3 -и неползван платен го-шен отпуск за 2019 г. и 8 -и неползван платен го-шен отпуск за 2020 г. (л. 36).

По -лото е назначена и съ-бно - икономическа експертиза, която е пре-тавила заключение, което съ-т възприема, пора- неоспорването му от страните и липсата на противоречие с останалите -казателства, с изключение на т. 7 от същото, в която вещото лице необосновано е заключило, само въз основа на пре-тавени му от ответника негови списъци за у-ржан членски внос, че и. бил член за исковия перио-на -, при липсата на каквито и - било -уги -казателства за това, нито такива същият - е бил вписан за член на тази организация в регистъра на регионалната й колегия по чл. 4 З. (чл. 202 ГПК). В останалата му част съ-т възприема това заключение. От възприетите т. 1-3 на първи вариант от същото ЗСИЕ се установява, че при -йствието за ищеца от 01.04.2020 г. на КТ- когато е приет за член на - - страна по него, при прекратяването на тру-вото му правоотношение на 01.05.2020 г., той е имал право на 11 работни -и платен го-шен отпуск пропорционално на времето, което се признава за тру-в стаж, който отпуск и. не е ползал - прекратяване на тру-вото му правоотношение, за което му се -лжи обезщетение по чл. 224, ал. 1 КТ в нетен размер от 551.33 лева, от което на 27.05.2020 г. ответникът му е превел 502.43 лева (т. 2, I-ви вариант ЗСИЕ, л. 74). Сле-вателно. Остава - му -лжи неплатената част от 48.90 лева от същото, която няма -нии - му е платил - приключване на съ-бното -рене - чл. 235, ал. 3 ГПК (-лжимо обезщетение по чл. 224, ал. 1 КТ в нетен размер от 551.33 лева – изплатени 502.43 лева от същото на 27.05.2020 г.). От възприетите т. 4-6 на първи вариант на същото ЗСИЕ е ви-о още, че за перио- от ноември 2019 г. - април 2020 г. ответникът е начислил на ищеца - пълнително тру-во възнаграж-ние за тру-в стаж и професионален опит в уговорения в тру-вия му -говор размер от 0,6 % от основното му тру-во възнаграж-ние за всяка го-на, а за април 2020 г., сле-присъ-няването му към КТ-на 01.04.2020 г., в уговорения в чл. 26 КТ-по-голям размер от 1,2 % от основното му тру-во възнаграж-ние, които -пълнителни тру-ви възнаграж-ния са изплатени от ответника по банков път на ищеца на посочените в таблицата по т. 5 ЗСИЕ -ти от перио- от 27.11.2019 г. - 27.04.2020 г., сле-което не са останали неплатени на ищеца тру-ви възнаграж-ния и -пълнителни тру-ви възнаграж-ния за тру-в стаж и професионален опит (л. 75-76). От таблицата в т. 4 на първия вариант на ЗСИЕ се установява още, че всеки месец от исковия перио-от ноември 2019 г. - май 2020 г. ответникът е у-ржал от тру-вото възнаграж-ние на ищеца по 5.60 лева за членски внос за - или общо му е у-ржал 33.60 лева, които е превел сле-това на -, въпреки че и. не е неин член и няма -нии по -лото - е -вал съгласието си на ответника за такива у-ъжки от тру-вото му

възнаграж-ние (л. 75). -уги релевантни -казателства няма пре-тавени по -лото.

При тези установени по -лото обстоятелства, съ-т намери, че пре-вените от ищеца искове по чл. 245, ал. 1 КТ, за неплатени му от ответника -пълнителни тру-ви възнаграж-ния за при-бит тру-в стаж и професионален опит за исковите месеци от 01.11.2019 г. - 01.05.2020 г., са неоснователни и сле-а - се отхвърлят (чл. 245, ал. 1 КТ, във вр. с чл. 26 КТД). Вярно е, че по -лото се установи, че в чл. 26 от -йсващият за този перио-при ответника КТ-е уговорено, че работниците и служителите му, за които се прилага, получават -пълнително месечно тру-во възнаграж-ние за при-бит тру-в стаж и професионален опит в по-голям размер от 1,2 % от основната работна заплата за всяка го-на тру-в стаж, а по -лото се установи, че само за месец април 2020 г. ответникът е начислил във ве-мостите за заплати и заплатил на 27.04.2020 г. на ищеца такова по-голямо по размер -пълнително тру-во възнаграж-ние от 339.77 лева или 46,8 % от основното му тру-во възнаграж-ние от 726 лева за същия месец. А за първите пет месеца от исковия перио-от 01.11.2019 г. - 01.04.2020 г. му е начислил във ве-мостите за заплати и изплатил -пълнителни тру-ви възнаграж-ния за при-бит тру-в стаж и професионален опит в уговорения в тру-вия му -говор по-малък размер от 0,6 % от основното му тру-во възнаграж-ние. Но също така е вярно, че с огле-изложеното, този КТ-има -йствие за ищеца от 01.04.2020 г., когато е приет за член на - страна по него (чл. 57, ал. 1 КТ). Пора- това само за април 2020 г., а не и за останалите по-ранни месеци от ноември 2019 г. - март 2020 г. включително от този исков перио- и. е имал право на това уговореното в чл. 26 от същия КТ-по-голямо -пълнително тру-во възнаграж-ние за при-бит тру-в стаж и професионален опит. За останалите месеци от ноември 2019 г. - март 2020 г. включително от исковия перио- и. е имал право само на уговореното в тру-вия му -говор по-малко -пълнително тру-во възнаграж-ние за при-бит тру-в стаж и професионален опит. Установи се още с огле-изложеното, че тези полагащи му се -пълнителни възнаграж-ния за исковия перио-от ноември 2019 г. - април 2020 г. включително, ответникът му е и изплатил, ви-о от ЗСИЕ. Пора- това исковите на ищеца по -лото за заплащането им, съ-т намери за неоснователни и като такива сле-а - ги отхвърли (чл. 245, ал. 1 КТ, във вр. с чл. 26 КТ-).

Основателни обаче се явяват пре-вените от ищеца в обективно съе-нение с тях искове за заплащане от ответника на неплатените му за исковия перио-от 01.11.2019 г. - 01.05.2020 г., пора- неправилното им у-ржане за членски внос за -, части от -лжимите се за същия перио-на ищеца тру-ви възнаграж-ния. Спор-чл. 245 КТ, при -бросъвестно изпълнение на тру-вите за-лжения на работника или служителя се гарантира изплащането на тру-вото възнаграж-ние в размер на 60 на сто от brutното му тру-во възнаграж-ние, но не по-малко от установената за страната минимална работна заплата, а разликата - пълния му размер остава изискуема и се изплаща -пълнително зае-о със законната лихва. По -лото се установи съгласно чл. 75, ал. 1 КТ, че за исковия перио-от 01.11.2019 г. - прекратяването му на 01.05.2020 г., отношенията меж- страните се уреж-т като при -йствителен тру-в -говор. При това положение, спор-установеното в чл. 8, ал. 2 КТ законово пре-оложение, съ-т е -ъжен - приеме, - -казване на противното, че за исковите месеци от този перио-и. е изпълнявал - бросъвестно тру-вите си за-лжения и е престира през същия перио-работната си сила на

ответника. Тежестта - обори тази законова презумпция лежи по -лото върху ответника (чл. 154, ал. 2, изр. 2 ГПК). После-ият обаче не пре-тави и по -лото няма -казателства, които - я оборват. При това положение съ-т намери за установено, че за този и исков перио-и. е изпълнявал -бросъвестно всички възложени му с тру-вия -говор за-лжения, като е престирал работната си сила на ответника през същия перио-(чл. 8, ал. 2 КТ). Пора- това после-ият е сле-ало - изпълни своето насрещно за-лжение по чл. 128, т. 2 КТ и му заплати в установените срокове -лжимите му се нетни тру-ви възнаграв-ния за всеки е-н от тези месеци, сле-приспа-не *само* на у-ъжките по чл. 272 КТ. Трайна е практиката на ВКС, че в нормата на чл. 272 КТ са изчерпателно опре-лени случаите на -пустимите за работо-теля у-ъжки от тру-вото възнаграв-ние, без съгласието на работника или служителя (Р 364-2010-III г.о.). А сре- тях не са у-ржаните в случая от ответния работо-л по 5.60 лева всеки месец за членски внос на - от тру-вото възнаграв-ние на ищеца, без негово съгласие (чл. 272 КТ). По -лото се установи, че и. не е и членувал за исковия перио-в тази съсловна организация - нито е бил вписан в регистъра на регионалната й колегия по чл. 4 З., нито е -вал съгласието си ответникът - му у-ржа всеки месец от исковия перио-по 5.60 лева от тру-вото му възнаграв-ние за членски внос на същата организация. Въпреки това ответният работо-тел, без съгласието на ищеца, е у-ржал всеки месец от исковия перио-по 5.60 лева от тру-вото му възнаграв-ние за членски внос на същата организация, който й превел сле-това по банков път, ви-о от ЗСИЕ. Споре-ВКС обаче, Ко-ксът на тру- не -пуска в този случай, ако липсва -броволно плащане или съгласие от работника или служителя, работо-телят - му у-ржа и по този начин - извършва приспа-не на известна част от -лжимото му се тру-во възнаграв-ние за такива у-ъжки, които нормата на чл. 272 КТ не пре-иж- (Р 364-2010-III г.о.). А когато работо-телят без съгласието на работника или служителя е извършил такива у-ъжки от тру-вото възнаграв-ние на работника или служителя, спорът меж- тях за заплащане на у-ржаната сума е тру-в, а не облигационен по чл. 55-59 ЗЗ- с огле-страните по него (и. има или е имал качеството на работник или служител, а ответникът - на работо-тел) и с огле-пре-етната връзка на спора с тру-вото правоотношение меж- работника или служителя и работо-теля - чл. 357 КТ (Р 364-2010-III г.о.). Пора- това и в случая, сле-като по -лото се установи, че у-ржаните в случая от ответния работо-л, без съгласието на ищеца, всеки месец от исковия перио- от тру-вото му възнаграв-ние, по 5.60 лева за членски внос на -, не са сре-посочените изчерпателно в чл. 272 КТ у-ъжки, които работо-телят може - прави от тру-вото възнаграв-ние без съгласието на ищеца, то исковете му за осъж-нето на ответника - му заплати и тези у-ржани му неправилно части от тру-вите му възнаграв-ния за исковия перио- се явяват основателни и сле-а - се уважат (Р 364-2010-III г.о.).

Частично основателен се явява и пре-веният от ищеца иск по чл. 224, ал. 1 КТ. Споре-тази норма, при прекратяване на тру-вото правоотношение, работникът или служителят има право на парично обезщетение за неползвания платен го-шен отпуск, правото за който не е погасено по -вност (чл. 224, ал. 1 КТ). В случая по -лото се установи с огле-изложеното, че тъй като и. се е присъе-нил към КТ-на 01.04.2020 г., е имал към -тата на прекратяване на тру-вото му правоотношение на 01.05.2020 г. - 11 работни -и основен платен го-шен отпуск пропорционално на времето, което се признава за тру-в стаж, правото му - ползва който,

няма възражение на ответника и -ни по -лото - е погасено по -вност (чл. 176а КТ). При това положение искането на ищеца за компенсиране му с паричното обезщетение по чл. 224, ал. 1 КТ е -пустимо, защото на 01.05.2022 г. тру-вото правоотношение меж- страните е прекратено (чл. 178 КТ). -лжимо се на ищеца обезщетение по чл. 224, ал. 1 КТ сле-а - се изчисли по ре- на чл. 177 КТ (чл. 224, ал. 2 КТ). По този ре-то е изчислено от вещото лице в нетен размер от 551.33 лева, ви-о от възприетата от съ- т. 2 на първи вариант на ЗСИЕ (л. 74). Част от 502.43 лева от същото ответникът е изплатил на ищеца на 27.05.2020 г., ви-о от възприетата от съ- т. 3 на първия вариант на ЗСИЕ (л. 74). Налице е сле-вателно разлика от 48.90 лева, - която искът на ищеца по чл. 224, ал. 1 КТ за заплащане на това обезщетение сле-а - се уважи (-лжим нетен размер от 551.33 лева – изплатен нетен размер от 502.43 лева), а в останалата му част, на-тази сума, - претен-раната с него по-голяма от 101.50 лева, отхвърли, като неоснователен.

Тъй като и. е освободен от за-лжението - заплаща -ржавна такса и разноски за произво-твото (чл. 83, ал. 1, т. 1 ГПК), при този изхо-на -лото, -лжимо се за същото -ржавна такса сле-а - бъде възложена в тежест на ответника съразмерно с уважената част от исковете или сумата от 4.96 лева (чл. 78, ал. 6 ГПК). На същото основание в тежест на ответника сле-а - се възложи и платеното от бю-ета на съ- възнаг-ние на вещото лице съразмерно с уважената част от исковете или сумата от 13.53 лева (чл. 78, ал. 6 ГПК). При този изхо-на -лото ищецът има право - му се присъ-т сторените по -лото разноски, съразмерно с уважената част от исковете, но по -лото няма -ни същият - е сторил такива, нито е налице негово искане за присъж-нето им, пора- което такива не му се присъж-т с огле-и на -спозитивното начало в процеса (чл. 6, ал. 2 и чл. 78, ал. 1 ГПК). При този изхо-на -лото и ответникът има право - му се присъ-т сторените по -лото разноски съразмерно с отхвърлената част от исковете (чл. 78, ал. 3 ГПК). В пре-тавения от пълномощника му с отговора му обаче -говор за правна защита и съ-йствие е уговорено заплащането по банков път на уговореното в същия -говор а-окатско възнаг-ние от 320 лева (л. 32). Няма обаче пре-тавени с него по -лото и банкови -кументи, които - у-стоверяват превеж-нето му, а съгласно т. 1 от за-лжителното за съ-лицата ТР 6/2012 ОСГТК на ВКС, без такива -кументи то не може - се приеме за платено (ТР 6/2012 ОСГТК на ВКС). А тъй като съгласно същото тълкувателно решение, съ-бните разноски и за такова възнаг-ние се присъж-т само ако страната е -казала заплащането му, а случаят не е такъв с огле-изложеното, то пора- това същото възнаг-ние не може - бъ- присъ-но на ответника съразмерно с отхвърлената част от исковете (чл. 78, ал. 3 ГПК и т. 1 ТР 6/2012 ОСГТК на ВКС). И тъй като при това положение по -лото няма -ни ответникът - е сторил разноски, такива не му се и присъж-т с настоящото решение (чл. 78, ал. 3 ГПК и т. 1 ТР 6/2012 ОСГТК на ВКС).

Во-н от горните мотиви, С. районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖ- -, с - -, пре-тавяван от - - - заплати на -, с ЕГН *****, с а-ес -, сумата от

48.90 лева за главница от неплатен остатък от -лжимо му се нетно обезщетение по чл. 224, ал. 1 КТ за неползван при прекратяване на тру-вото правоотношение основен платен го-шен отпуск, сумата от 5.60 лева за главница от неплатен, пора- неправилното й у-ржане за членски внос за -, остатък от -лжимо му се нетно тру-во възнаграж-ние за ноември 2019 г., сумата от 5.60 лева за главница от неплатен, пора- неправилното й у-ржане за членски внос за -, остатък от -лжимо му се нетно тру-во възнаграж-ние за -кември 2019 г., сумата от 5.60 лева за главница от неплатен, пора- неправилното й у-ржане за членски внос за -, остатък от -лжимо му се нетно тру-во възнаграж-ние за януари 2020 г., сумата от 5.60 лева за главница от неплатен, пора- неправилното й у-ржане за членски внос за -, остатък от -лжимо му се нетно тру-во възнаграж-ние за февруари 2020 г., сумата от 5.60 лева за главница от неплатен, пора- неправилното й у-ржане за членски внос за -, остатък от -лжимо му се нетно тру-во възнаграж-ние за март 2020 г., и сумата от 5.60 лева за главница от неплатен, пора- неправилното й у-ржане за членски внос за -, остатък от -лжимо му се нетно тру-во възнаграж-ние за април 2020 г., КАТО ОТХВЪРЛЯ, като неоснователни, пре-вения от - с п.с., против - с п.а., иск за заплащане на обезщетение по чл. 224, ал. 1 КТ, В ОСТАНАЛАТА МУ ЧАСТ, на-сумата от 48.90 лева - претен-раните 101.50 лева, КАКТО и пре-вените от - с п.с., искове за осъж-нето на - с п.а., - му заплати сумата от 150.48 лева за главница от неплатено -пълнително тру-во възнаграж-ние за при-бит тру-в стаж и професионален опит за ноември 2019 г., сумата от 150.48 лева за главница от неплатено -пълнително тру-во възнаграж-ние за при-бит тру-в стаж и професионален опит за -кември 2019 г., сумата от 154.44 лева за главница от неплатено -пълнително тру-во възнаграж-ние за при-бит тру-в стаж и професионален опит за януари 2020 г., сумата от 154.44 лева за главница от неплатено -пълнително тру-во възнаграж-ние за при-бит тру-в стаж и професионален опит за февруари 2020 г., и сумата от 169.88 лева за главница за неплатено -пълнително тру-во възнаграж-ние за при-бит тру-в стаж и професионален опит за март 2020 г.

ОСЪЖ- - с п.а., - заплати в полза на бю-ета на съ-бната власт, по сметка на С. районен съд, сумата от 4.96 лева за -лжима се за произво-твото -ржавна такса, съразмерно с уважената част от исковете, и сумата 13.53 лева за разноси по -лото за заплатено от бю-ета на съ- възнаграж-ние за вещото лице, съразмерно с уважената част от исковете.

РЕШЕНИЕТО може - бъ- обжалвано пре-Старозагорския окръжен съ-в -усе-ичен срок от връчването му на страните по -лото.

Съ-я при Районен съ- С.: _____