

# ПРОТОКОЛ

№ 1039

гр. Пазарджик, 23.08.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Снежана С.а

Съдебни П.Н.В.

заседатели: Р.С.Т.

при участието на секретаря Д. Г. М.

и прокурора В. П. Хр.

Сложи за разглеждане докладваното от Снежана С.а Наказателно дело от общ характер № 20225220200477 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:10 часа се явиха:

Подсъдимият Й.Т. се явява лично и с адв. Л.Л. от АК-Пазарджик, надлежно упълномощен, представя ново пълномощно.

Свидетелите и ВЛ не се явяват по разпореждане на съда по повод постъпило заявление от адв. Л. с вх. № 16348/11.08.2022 г. Всички свидетели и ВЛ са уведомени да не се явяват.

За РП-Пазарджик се явява зам. районния прокурор В.Х..

Докладва се постъпило заявление от адв. Л. в качеството на защитник на подсъдимия Й.Т. с което на основание чл.370, ал.1, предл. 2 от НПК прави искане за предварително изслушване в хипотезата на чл.371, т. 1 НПК, като се заявява съгласие да не се провежда разпит на всички свидетели и ВЛ, а при постановяване на присъдата непосредствено да се ползва съдържанието на съответните протоколи и експертни заключения от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм със заявлението. Да се даде ход на делото.

АДВ. Л.: Поддържам заявлението. Да се даде ход на делото. Представям документ за служебната си ангажираност в предходното съдебно заседание - протокол № 279 по НОХД № 713/2021 г. на ОС Пазарджик.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И

Прилага по делото цитираният протокол.

Поради липса на процесуална пречка за даване ход на делото, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът намира, че следва да уважи направеното заявление за провеждане на съкратено съдебно следствие в хипотезата на чл.371, т. 1 от НПК, независимо, че разпределителното заседание е приключило съдебното следствие по делото не е започнало, поради което заявлението е своевременно направено ето защо, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ делото за разглеждане по реда на Глава XXVII от НПК – съкратено съдебно следствие, в хипотезата на чл.371, т.1, предложение 1-во от НПК.

СТРАНИТЕ: / поотделно/: Нямаме искания.

### ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се основанията за образуване на съдебното производство.

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт на РП - Пазарджик против подсъдимия Й. М. Т. за извършени от него престъпления по чл.309, ал.1 от НК и по чл.209, ал.1 във връзка с чл.18, ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал. 2 от НПК ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелства във връзка с обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам всички обстоятелства, подробно посочени в ОА. Няма да соча нови такива.

Съдът след като констатира, че всички действия на ДП са извършени при условията и по реда предвиден в НПК, поради което са правно валидни и на основание чл. 372, ал. 3 НПК

#### О П Р Е Д Е Л И

ОДОБРЯВА изразеното съгласие от страна на подсъдимия и неговия защитник да не се провежда разпит на всички свидетели разпитани на ДП и ВЛ, изготвяли експертни заключения и че при постановяване на присъдата ще се ползва съдържанието на съответните протоколи и експертни заключения.

На основание чл. 373, ал. 1 вр. с чл. 283 НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА протоколите за разпит на свидетелите:

М. Г. Ф. на лист 11, 90, 182 том 3 от ДП.

Д. АНГ. З. на лист 15 и лист 16 от ДП.

Г. СЛ. П. на лист 21, 22, 66, 199 от ДП.

Б. Н. З. на лист 32 и 33 ДП.

С.Т. С. на лист 35 от ДП

Г. АНГ. СЛ. на лист 65 от том 3 от ДП.

Г. СТ. М. на лист 66 от ДП.

С. С. Ш. на лист 146 от ДП.

ИЛ. Р. Т. на лист 183 ДП.

На основание чл. 373, ал. 1, вр. с чл. 283 НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА експертните заключения от ДП, както следва: експертно заключение инкорпорирано в протокол за извършена съдебно-почеркова експертиза на лист 43 до 49, том III от ДП, експертно заключение инкорпорирано в авто-оценъчна експертиза на лист 75 до 83 от ДП, експертно заключение инкорпорирано в протокол за извършена съдебно-почеркова експертиза № 38 на лист 128 до 133 в ДП.

Съдът прикани подсъдимия към даване на обяснения.

ПОДСЪДИМИЯ: Ще се възползвам от правото си да не давам обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания. Да се приключи делото.

АДВ. Л.: Нямам искания. Да се приключи делото. Не поддържам искането направено от адв. Т. за предоставяне на записи от камерите на с. В. - горски пункт, както и записите от камерата на изхода при гр. С. в посока с. В. за инкриминираната дата.

Съдът по силата на служебното си начало независимо, че искането не се поддържа счита, че следва да се произнесе по същото.

Съдът намира, че същото е неотнормимо към предмета на доказване на делото затова

## О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ без уважение искането направено в разпоредителното заседание от адв. Т. да се изискат записите от камерите на с. В. - горски пункт, както и записите от камерата на изхода при гр. С. посока с. В. за инкриминираната дата като неотнормимо към предмета на доказване на делото.

На основание чл. 283 от НПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА събраните на ДП писмени доказателства, а именно:

ТОМ I-ви: справка на лист 12, том 1, справка на лист 14 и следващите до лист 21 в том 1-ви на ДП, експертна справка лист 22, протокол за вземане на образци за сравнително изследване на лист 23-26, писмо на лист 30 в том 1, сигнал на лист 33-34, извадка от сайт за продажба на автомобил на лист 36, писмо от изпълнителния директор на ЗАД ОЗК „З.“ АД на лист 39, описи за техническа експертиза по щета съпроводени със снимков материал от лист 44 до лист 67, копие контролен талон и СУМПС на лист 68, застрахователна полица на лист 69, двустранен констативен протокол за ПТП на лист 70, уведомление за щета на лист 71-72, снимков материал на лист 73-74, искане за номер на щета, уведомление за поверителност, декларация на лист 81-82,

фактура на лист 83, талон на лист 84, застрахователна полица на лист 85 и следващите, ведно с приложение въпросник, възлагателно писмо лист 88, декларация на лист 89, приемо-предавателен протокол на лист 90 и следващите, копие на свидетелство за регистрация част 1-ва на лист 92, снимков материал от лист 93 до 101.

Том II-ри: сигнал на лист 6 и 7, снимков материал на лист 9, писмо от изпълнителния директор на ЗАД ОЗК „З.“ АД на лист 12, писмо на лист 14,15,16, описи на техническа експертиза за щета съпроводени със снимков материал от лист 17 до лист 41, копие на СУМПС на лист 42, застрахователна полица на лист 43, двустранен констативен протокол за ПТП на лист 44, уведомление за щета на МПС на лист 45-46, снимков материал на лист 47-48, СУМПС и контролен талон на лист 49, информация за IBAN на лист 50, искане на номер за щета на лист 51, уведомление за поверителност от лист 52-54, декларация на лист 55-56, фактура на лист 57, талон 58, застрахователна полица ведно с приложение въпросник на лист 59-61, декларация на лист 63, приемо-предавателен протокол на лист 64, копие за свидетелство за регистрация част 1-ва на лист 67, снимков материал от лист 67 до 75, документи послужили за регистрация на л.а. „А. ...“ от лист 78 до 81, справка на лист 84 и 85, писмо на лист 86 от началник отдел „Интерпол“, ведно с документи, копие на договор за покупко-продажба на МПС лист 93, писмо от отдел „Интерпол“ на лист 94, експертни справки на лист 97-98, оригинали на документи, представени в сектор ПП Пазарджик при първоначална регистрация на МПС с рег. № ....

ТОМ III-ти: писмо на лист 6 от Директора на дирекция сигурност „БТК“ ЕАД, ведно с приложения, приложения на лист 8, писмо от отдел корпоративна сигурност от „А1“ на лист 10, пълномощно на лист 11 и 14, протокол за вземане на образци за сравнително изследване на лист 18, извадка от търговския регистър касаеща „К.С.Т.“ ООД, писмо от Директора на дирекция „Застрахователни обезщетения“ към ОЗК „З.“ ООД, оригинален двустранен констативен протокол за ПТП на лист 29, писмо от Директор човешки ресурси към ОЗК „З.“ на лист 38, извадка от търговски регистър на лист 39, АУТО-ДЖАПАН на лист 39, приемо-предавателен протокол на лист 40, проформа фактура на лист 41, информация за собственици на МПС с рег. № ... на лист 53, както и на лист 54 за МПС „Ф.Г“ с рег. № ..., докладна записка на лист 57-58, писмо от отдел корпоративна сигурност към „А1“ на

лист 60, писмо от специалист защитена информация към „Теленор България“ ЕАД на лист 61, копие договор за покупко-продажба за употребяван автомобил на лист 98 до 100, характеристична справка на лист 117, справка за съдимост на лист 120, справка за случване и изменение за прекратяване на трудови договори и уведомление за промяна на работодател за лицето Б.З. на лист 124-125 лист, протокол за вземане на образци за сравнителна експертиза на лист 147, документи касаещи трудовата дейност на Б.З. в „Е.Х.“ ЕООД от лист 149-151, писмо от управителя на „Е.Х.“ ЕООД на лист 161, молби за ползване на платен годишен на отпуск на лист 162-163, извадка от търговски регистър за ЗАД ОЗК „З.“ АД на лист 210 до лист 211, декларация за семейно материално и имотно състояние.

СТРАНИТЕ /поотделно: /Нямаме доказателствени искания.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, поддържам повдигнатите срещу подсъдимия Й.Т. обвинения. Считам, че събраните и приобщени по съответния начин доказателства по един категоричен начин доказват, както факта на извършване на престъпленията за които на подсъдимия са повдигнати обвинения, така и авторството именно в лицето на подсъдимия. Намирам за необходимо да изложа накратко пред Вас фактите такива, каквито се извличат от събраните по делото доказателства. През месец май ... г. подсъдимия Й.Т. закупил л. а. „А. ...“, който представил и бил регистриран на ... г. в Сектор ПП при ОДМВР Пазарджик с ДК ... на името на дружеството „К.С.Т.“ ООД гр. Пазарджик, на което Т. бил един от собствениците и управителите. На ... г. подсъдимия Т. като управител на дружеството сключил в ЗАД ОЗК „З.“ имуществена застраховка „Пълно каско“ на този автомобил. За целта била изготвена застрахователна полица, която била подписана в офис на застрахователя в гр. П. пред служителката Д.З.. Преди да бъде сключена застраховката свидетелката С.С., която познавала както подсъдимия Т., така и свидетелката З. се свързала по телефона със З. и поискала от нея да направи запитване до централата на застрахователя в гр. С. относно условията на застраховката. След като се съгласил с предложените

му условия подсъдимият Т. сключил застраховката. Няколко дни по-късно на ... г. подсъдимият отново посетил офиса на ЗАД в гр. П.. Там на място по това време се намирал свидетеля Г.П., който заемал длъжността „Отговорник в ликвидационен център“ представителството на застрахователя в гр. П.. Регионален управител пък била свидетелката М.Ф., която също е била в офиса при посещението на обвиняемия, като тя била упълномощена от изпълнителните директори на дружеството да представлява същото на територията на гр. П. пред всички органи и институции, като изготвя, подава и получава необходимите документи. Целта на посещението на подсъдимия на посочената дата било намерението му да съобщи застрахователно събитие по отношение на застрахования няколко дни по-рано л.а. „А. ...“ и възникналото за застрахователя задължение да му заплати застрахователно обезщетение. В изпълнение на това свое намерение подсъдимия Т. провел разговор с присъстващата в офиса свидетелка Ф. в хода на който заявил пред нея, че е настъпило застрахователно събитие на ... г. като уточнил, че се касае за ПТП станало на пътя гр. П.- гр. В. в района на гара К. и уточнил, че това се е случило след 19 часа на посочената дата. Следствие на така настъпилото произшествие управлявания от подсъдимия Т. лек автомобил „А. ...“ по отношение на който била сключена застрахователната полица е повреден. Твърденията обаче не отговаряли на действителността тъй като твърдяното от него ПТП не било настъпило, целта на подсъдимия била единствено да заблуди представителя на ЗАД свидетелката М.Ф., воден от користна цел, а именно да набави имотна облага за себе си като получи претендираното застрахователно обезщетение и съзнавайки, че тази облага не е възможна без причиняването на вреда. В подкрепа на това свое твърдение подсъдимия Т. представил на свидетеля Г.П. предварително попълнен двустранен констативен протокол за ПТП от ... г. в който той бил посочен като виновен за настъпването на произшествието водач. Твърдяло се, че другият участник в ПТП е свидетеля Б.З. от гр. В., който управлявал л.а. „Ф.Г.“ в констативния протокол, подсъдимия Т. положил подписа си и за другия водач участник в произшествието, а именно Б.З.. Така подписаният от него двустранен констативен протокол за ПТП подсъдимия Й.Т. представил на свидетеля Г.П.. След като бил уведомен от свидетелката Ф., че следва да обективира твърдението си в писмено уведомление, подсъдимият Т. е попълнил представената му бланка на уведомление за щета на МПС. В графата

„Описание на произшествие“ в предоставената му бланка подсъдимият записал, че произшествието е настъпило на пътя гр. П.- гр. В. в района на гара К., като е уточнил, че на завой пред него внезапно е излязъл л.а. „Ф.Г.“, водач на който е бил Б.З. от гр. В.. Подсъдимият Т. не успял да спре управлявания автомобил и се блъснал в автомобила управляван от З.. В уведомлението подсъдимия Т. направил и кратко описание на щетите по автомобила. След като заявил горните обстоятелства положил собственоръчно подписа си за декларатор в уведомлението. Свидетелката Ф. приела уведомлението изготвено от Т. и в същия ден била заведена и щетата. Във връзка с тази щета била активирана процедурата по оглед и оценка на щетата. По този повод били извършени два огледа на автомобила от свидетелите Г.П. и С. Ш., които отразили констатациите си в два описа. Съответно от ... г. На ... г. щетата постъпила в отдел „Ликвидация на щети“ при ЗАД в гр. С. за разглеждане. При запознаване с документите служителите на дружеството установили различия в декларирания механизъм за настъпване на твърдяното ПТП и вида на повредите. По този повод от подсъдимия било изискано да предостави автомобила за повторен оглед, но същият не оказал съдействие за това. Служители на застрахователното дружество извършили проверка по рамата на автомобила и в сайт за продажба на американски автомобили, които се обявяват за продажба с повреди, установили, че автомобила за който се твърди от подсъдимия Т., че е настъпило застрахователното събитие е бил обявен за продажба в този сайт. Обявените повреди по него били същите като заявените от подсъдимия Т.. Съдействие за изясняване на обстоятелството не било оказано и от другия участник в произшествието свидетеля Б.З. като при извършена проверка се установило, че същият не е заявил и щета по застраховката „Гражданска отговорност“. След пореден отказ за съдействие от страна на подсъдимия Т. и възникналите основателни съмнения относно достоверността на заявеното от него по отношение на механизма на причиняване на повредите по застрахования автомобил, застрахователната компания отказала да изплати на същия претендираното обезщетение, като с оглед наличието на данни за евентуално извършено престъпление от общ характер е сезирана и РП П. за което е образувано и ДП, преминало в настоящето наказателно дело. Считам, че при така за изложената пред Вас фактическата обстановка може да се направи единственият възможен извод, а именно, че подсъдимия Й.Т. е извършил престъпленията за които са му



повдигнати обвиненията с ОА, както следва: на първо място престъплението по чл. 309, ал. 1 от НК безспорно е налице съставяне на неистински документ, това е двустранния протокол за ПТП като неистинността е относно подписа на единия от участниците в твърдяното произшествие Б.З.. Така съставеният от подсъдимият Т. документ е бил употребен на ... г. като е бил представен пред свидетеля Г.П., служител в представителството на застрахователя в гр. П., като доказателство, че на ... г. на посоченото от него място е настъпило застрахователно събитие и за застрахователя е възникнало задължение за изплащане на обезщетение съгласно сключения застрахователен договор между „К.С.Т.“ и ЗАД ОЗК „З.“ гр. С.. Установява се от доказателствата по делото безспорно, че подсъдимият Т. е извършил и другото престъпление за което му е повдигнато обвинение, а именно престъплението по чл. 209, ал. 1 вр. чл.18, ал.1 от НК, а именно на 20. 06. ... г. същият е проявил активност като с поведението си е възбудил заблуждение у М.Ф., регионален застрахователен представител на ЗАД ОЗК „З.“ в гр. П. относно обстоятелството, че застрахованият в това дружество автомобил „А. ...“ е бил повреден след ПТП, като с това е направен опит да причини на застрахователното дружество имотна вреда в размер на 24,639 лв. Деянието е останало недовършено от независещи от извършителя причини, а именно: експерти към застрахователя са установили, че щетите по МПС не могат да се получат по заявления от подсъдимия механизъм за настъпване на ПТП. Изпълнена е и субективната страна на това престъпление, както специалната користна цел, подсъдимият Т. е искал да набави имотна облага за себе си като същевременно е съзнавал, че тази облага е невъзможна без причиняването на имотна вреда за извършилия имущественото разпореждане за трети лица. Преследваната цел имотна облага е съществувала в съзнанието му още към момента на заявяването на обстоятелството, че застрахованият автомобил е бил повреден вследствие на настъпило ПТП. Към доказателствата подкрепящи обвинението следва да се отнесат показанията на разпитаните по делото свидетели М.Ф., Г.П., С. Ш. и И.Т.. Показанията на тези свидетели са еднопосочни, непротиворечиви и взаимно допълващи се. В техен противовес са показанията на свидетеля Б.З., който най-общо потвърждава тезата на подсъдимия като заявява, че е бил участник в твърдяното пътно-транспортно произшествие, настъпило през лятото на ... г. Свидетеля З. твърди, че другият участник е бил именно подсъдимият Т., който е бил и виновен за настъпване

за произшествието, като е потвърдил и обстоятелството, че е положил подписа си за водач „Б“ в предявения му двустранен констативен протокол за ПТП, който е бил представен от подсъдимия пред свидетеля Г.П.. Заявеното от този свидетел освен, че противоречи на показанията на другите свидетели се опровергава най-вече на първо място от най-безпристрастния източник на информация, това е заключението на изготвената по делото почеркова експертиза, според което подписите за водач „А“ и в графа забележка в двустранния констативен протокол от ... г. са положени от Й.Т.. Според експерта подписа за водач „Б“ в същия протокол не е положен от Б.З., а е положен вероятно от подсъдимия Т.. Освен това по делото е изисквана информация и от мобилните оператори, като от анализа на предоставената по делото такава се установява, че на ... г. ползвания от подсъдимия Й.Т. мобилен номер за времето от .. ч. до ... ч. е засечен от мобилна клетка разположена при с. Д., обл. П.. На същата дата ползваният от другият участник в твърдяното ПТП свидетеля Боях З. мобилен номер за времето от 19:19 ч. до 22:00 ч. в засечен от мобилни клетки разположени в района на гр. Разлог и гр. Банско. Установено е още, че на ... г. в 19:19 часа е регистрирано обаждане от мобилния номер на името на С.С. към ползвания от свидетеля З. мобилен номер, като последно е засечен от мобилна клетка разположена в района на гр. Белица. Веднага след проведения разговор със свидетеля З., свидетелката С. е провела разговор по телефона и с подсъдимия Т.. По делото е изисквана и приложена справка от КАИС пътна карта за движението на двата автомобила, участници в твърдяното произшествие, като информацията в справката се установява, че нито един от двата автомобила не е засечен да преминава през контролна точка гара К. на ... г. за времето от 18 до 20 часа. Към доказателствата подкрепящи обвинителната теза следва да се отнесе и заключението на изготвената по делото авто-техническата експертиза, според която повредите по л.а. „А. 8“ описани в приобщените по делото доказателства не могат да бъдат получени по посочения от подсъдимия механизъм за настъпване на произшествието. Констатираните при огледа щети на автомобила напълно съвпадат с описаните такива в публикуваната обява в американския сайт за продажба на автомобили, като според експерта при тези повреди автомобилът е могъл да се движи на собствен ход. Именно тези доказателства пораждаат и основателното съмнение в достоверността на показанията дадени от свидетелките С.С. и Дияна З. с които подсъдимият Т. е

в близки отношения и вероятно същите с показанията си се опитват да обслужат защитната му теза. По делото е налице информация, че свидетелката З. е била освободена от длъжността която е заемала в представителя на ЗАД в гр. П., именно във връзка с изготвянето на застрахователната полица на автомобила на подсъдимия Т. и по-точно по причина, че не е отразила действителното състояние на представения от Т. за З. автомобил. Показанията на другите свидетели разпитани по делото намирам, че не допринасят за изясняване на релевантните обстоятелства. Безспорно към поддържане на обвинението към изграждане на обвинителната теза ще следва да се отнесат и заключенията на изготвената авто-оценъчна експертиза и почерковата такава, според което подписа в уведомлението за щета е положен от подсъдимия Т.. Предвид изложеното намирам, че подсъдимия следва да бъде признат за виновен за извършване на двете престъпления за които са му повдигнати обвинения и да получи съответно наказание. При индивидуализация на наказанията за извършените престъпления като смекчаващи вината обстоятелства да се вземат предвид чистото съдебно минало на подсъдимия, неутралните характеристични данни за него. Считам, че по делото не са налице отегчаващи вината обстоятелства ето защо смятам, че наказанието за двете извършени от него престъпления следва да бъдат определени при превес на смекчаващите вината обстоятелства, като и за двете му бъде наложено наказание лишаване от свобода. След като се определи наказание за всяко едно от престъпленията на основание чл. 23, ал1 от НК да се определи едно общо най-тежко наказание лишаване от свобода, като за постигане целите на това наказание считам, че изтърпяването на това наказание не е необходимо да бъде ефективно. В тежест на подсъдимия ще следва да се възложат и направените по делото разноси. В този смисъл Ви моля да постановите съдебния си акт.

АДВ. Л.: Госпожо Председател, аз няма да коментирам събраните по делото доказателствата. Анализ беше направен макар и такъв който подкрепя повдигнатите обвинения. Не случайно се съгласихме да не се разпитват свидетелите и да не се изслушват ВЛ, тъй като и да ги бяхме изслушвали и разпитвали те щяха само да ги потвърдят. Искам да акцентирам Вашето внимание върху двата пункта на обвинението, такова каквото е предявено от представителя на държавното обвинение. Като считам, че по първото обвинение за престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК е недоказано, а

обвинението по чл. 290, ал. 1, вр. с чл. 18 от НК е несъставомерно и следва още днес в тази зала подзащитният ми да бъде оправдан и по двата пункта на обвинението. За престъплението по чл. 390, ал. 1 от НК чухме от представителя на държавното обвинение, че той се опира на единствения обективен и безпристрастен източник заключението на съдебно-почерковата експертиза на ВЛ Н.Н.. Тя е номерирана под № 31 и е имала задача да отговори дали подписите на водачите „А“ и „Б“ в двустранния констативен протокол от ... г. са положени от лицата Славка С., Й.Т. и Б.З.. Незнам защо представителя на държавното обвинение с такава увереност счита, че обвинението по този пункт е доказано, след като в самото заключение ВЛ е записал /цитира заключението на почерковата експертиза/. Накратко освен заключителната част има и констативно-съобразителна част. Изследвани са образци от подписите и са сравнявани с подписите от процесния протокол. Малко по-нагоре в заключението на стр. 7 ВЛ Н. е записал /цитира/. Вие бихте ли приели с категоричност, че този подпис е положен от подзащитния ми при положение, че ВЛ е дало заключението си на база такива констатации и такива колебания и съмнения. Самият той е отговорил, че няма как категорично да отговори кой и затова малко по-надолу в заключителната част е записал „вероятно“. Още в римското право е известен принципа в наказателното право, че всяко съмнение следва да се тълкува в полза на обвиняемия и подсъдимия и ако има съмнение, то действително трябва да бъде тълкувано в негова полза. Във Вашата присъда няма да се съдържа термина „вероятност“. Вие трябва да се опрете на категоричност. Да признаете за виновен Й.Т., че именно той е поставил подписа си. Не искам да гадая защо този подпис се различава от подписа на Б.З. при положение, че самият той твърди, че е положил такъв подпис в разпита му като свидетел. Освен това и С.С. също твърди, че те двамата са отишли при него, за да изпълни тя с нейния почерк протокола, защото макар и да не е с голяма сложност едно такова занимание повечето хора се затрудняват да попълнят такъв протокол. Това на мен ми дава основание да твърдя, че този пункт на обвинението страда от недоказаност. Ако този източник на доказателства както беше подчертано е обективен и беше подкрепен от доказателствена съвкупност, виждаме, че свидетелските показания подкрепят по-скоро тезата на защитата. Така, че аз Ви моля да приемете, че този пункт на обвинението не е доказан и следва по него да бъде оправдан подзащитният ми, именно

защото никакви други доказателства не подкрепят обвинението, а тази вероятност няма как да обоснове една осъдителна присъда. Следва да съобразяваме принципа- съмнението се тълкува в полза на подсъдимия и то не е било разсеяно още на досъдебната фаза когато господар на процеса е прокурор и когато е трябвало да бъдат събрани всички доказателства, които подкрепят обвинението, но да не бъдат слагани настрани и тези, които опровергават обвинението. По втория пункт на обвинението се твърди, че Й.Т. е извършил на 20. 06. ... г. с цел да набави за себе си имотна облага е възбудил заблуждение у М.Ф. /цитира диспозитива на обвинението по пункт втори/. Не считам, че макар и регионален представител на ЗАД ОЗК „Застаховане“ гр. Пазарджик М.Ф. е адресат на измама, защото имуществото на ОЗК не се намира в нейна юридическа или фактическа власт и тя не може с никакъв акт да се разпорежи с това имущество на този, който я мами, за да причини вреда на ОЗК и за това първо е прието искането за номер на щета, после е прието заявлението, изпратени са в гр. С. в отдел „Ликвидация на щетите“ при директора Момчилов. Там е започнала процедура, която в крайна сметка е приключила с отказ тъй като, тъй като застрахователите са имали съмнения дали е настъпило застрахователно събитие. След това и това е по-важното според мен, несъставомерно е деянието, защото обвинението твърди, че специалната цел е налице у подсъдимия да набави за себе си. Има две хипотези –да набави за себе си или за другото. ЮЛ както е записано и в диспозитива на ОА. Автомобилът, който е собственост на „К.С.Т.“ ООД. Независимо, че един от съдружниците в това дружество е Й.Т. това е отделен правен субект с отделен патримониум. Цитиран е договора още и в ОА. Автомобилът е закупен като физическо лице от Й.Т., няколко дни по-късно е продаден на „Клуб Севън таймс“ ООД и като такъв е регистриран в КАТ П., а след това като такъв е страна по договора, независимо, че договора с ОЗК „Застаховане“ гр. П. се сключва с Й.Т. като единия от управителите на дружеството. Страна по договора е „К.С.Т.“ ООД, договора застраховка „Каско“ на автомобил. Как може да излезе имотна облага от никакви измамлени действия за Й.Т. в конкретната ситуация при положение, че този процесния договор не е сключен между него като физическо лице, а е сключен между търговско дружество. Само за това според мен трябва да се приеме, че е несъставомерно деянието. По отношение на ЮЛ правната теория –белазите на ЮЛ имат правно-призната възможност да бъдат носител

на права и задължения, което изобщо не съвпада, няма идентичност между патримониума на физическото лице Й.Т. и търговското дружество. Самото обвинение така констатирано не считам, че може да обоснове осъдителна присъда. Действията не изпълват състава на престъплението измама. Без наличието на данни за този договор, когато е подадено въпросното заявление и е образувана ликвидационната преписка по претенцията за изплащане на застрахователно обезщетение са представени данни за IBAN на дружеството. Т.е., ако дружеството ОЗК би платило обезщетение то щеше да преведе по сметката на дружеството. Й.Т. не е представил своя сметка, за да се твърди, че той лично с цел да набави ще се облагодетелства. Понеже се сочи, че деянието е приключило по независещи от волята на дееца причини и ако се обърнем към съдебната теорията и практика. Има едно интересно Решение по което съдия-докладчик е съдия Д. във ВКС по наказателно дело № 1018/2017 г. на I-во НО /цитира/. Конструкцията на това обвинение така както е конструирано и изписано считам, че противоречи на съдебната практика. По отношение на това дали М. Г. Ф. може да се яви адресат на измамата, защото тя няма фактическа и юридическа власт върху патримониума на застрахователното дружество, за да се разпорежи и от това да излезе вреда за дружеството. Съгласно константната съдебна практика за съставомерност на деянието измама е необходимо във всички случаи имуществото да се намира във фактическа власт на измамения и той да може да се разпорежда с него. Това е друго Решение на ВКС под № 13/2015 г. и едно по-опростено със съдия-докладчик Н.Ф. под № 7/1995 г. на I-во наказателно отделение, където е казано “При измамата дееца заблуждава пострадалия, който в резултат на това се разпорежда с веща и тя неоснователно излиза от неговия патримониум. Тук е пак за това, че има резултатност. Не че не е невъзможен опита, но при тези условия при които прочетох. При измамата дееца чрез възбуждане мотивира измамения, а не друго лице да извърши разпоредителни действия, които причиняват имотна вреда лично на него или другото. Не е изследван въпроса кой има право да се разпорежда с имуществото на ЗАД? Имаме двама изпълнителни директори, които са посочени като негови представители в търговския регистър. Това, че посочената М.Ф. е имала общо представителство за офис в гр. П. не я прави лице, което има права да се разпорежда с имуществото на дружеството. Моля Ви когато се оттеглите да се съвещавате да разсъждавате по този въпрос „Как би могъл Й.Т. да набави

за себе си облага при положение, че при евентуално плащане по договора за застраховка „Автокаска“ обезщетението би постъпило в патримониума на търговското дружество. При различност на правните субекти, може би по друг начин е трябвало да бъде конструирано едно обвинение, ако се счита, че е извършено деяние. Автомобил собственост на „К.С.Т.“ е търговско дружество с отделен патримониум. Върху това всъщност трябва да размишлявате Вие и това ми дава основания да твърдя, че е несъставаемомерно и да моля за оправдателна присъда, която при всички случаи ще бъде проверена на въззивна инстанция, каквато и да е тя. В този смисъл на базата на фактите, но и на така конструираните обвинения, които коментирам като диспозитив, аз Ви моля оттегляйки се да вземете правилното решение. А правилното във всички случаи ще бъде според мен това. Не може без да е доказано, че Т. е положил подписа с категоричност да признаете за виновен по първия пункт. Не може по изложените вече съображения да признаете за виновен Й.Т. и по втори пункт на обвинението. Аз разбирам, че ако този автомобил беше негова собственост като физическо лице, тогава щеше да има облага от едни такива действия. Тогава може да се коментира, но трябва да бъдем правно прецизни. А пък Окръжният съд при всички случаи ще бъде провокиран, независимо каква ще бъде Вашата присъда. Това е което имам да кажа.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия: Придържам се към казаното от адвоката ми, нямам какво да добавя.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия: Очаквам оправдателна присъда.

Съдът се оттегля на тайно съвещание, за да постанови присъдата си, като съобщи на страните, че присъдата ще бъде обявена в 13,00 часа.

Страните напуснаха съдебната зала.

Съдебното заседание продължава в 13,00 часа.

Явява се зам. районния прокурор Х., подсъдимия Т. и защитника му адв. Л..

Председателя на съдебния състав обяви присъдата след като същата бе подписана след тайното съвещание, с КЕП от всички членове на състава.

Съдът разясни на страните реда и срока за обжалване на присъдата.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13,05 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_