

ПРОТОКОЛ

№ 1239

гр. Пазарджик, 16.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на шестнадесети септември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Христо Георгиев

при участието на секретаря МАРИЯ Й. ЧАМОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Христо Георгиев Гражданско дело №
20225220101178 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Ищеца П. Н. Т., редовно призован, не се явява лично, за него се явява
адв. Д. с пълномощно представено по делото.

За ответника „НГР КОНСУЛТ ЕООД“, редовно призован, не се явява
лично, не изпраща процесуален представител

АДВ. Д.: Няма процесуална пречка. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО :

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на
фактическата страна на спора.

АДВ. Д.: Поддържа исквата молба, приети са приложените към нея
писмени доказателства. Моля да приемите писмените доказателства
приложените към молбата подадена от мен на 15.09.2022 г. от които се
установява, че към настоящия момент дружеството ответник „НГР
КОНСУЛТ ЕООД“ няма публични задължения към ТД на НАП гр.
Пазарджик. Данъкът за процесния автомобил е платен за цялата 2022 г. на
13.09.2022 г., горните обстоятелства с оглед разпоредбата на чл. 364, ал. 2 от
ЗЗД. Направил съм искане което поддържам. Налице са основанията на чл.

238 и чл. 239 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение по отношение на ответника с уважаване на иска. Ответникът не е подал в срок писмен отговор на исковата молба. Не се е явява в първото заседание, без да има направено искане за разглеждане в негово отсъствие. Иска е навярно основателен. Във връзка с горното ви моля, да постановите неприсъствено решение, с което да уважите изцяло предявения иск. Моля да бъде поправена техническа грешка в петитума на исковата молба, тъй като предварителния договор между страните е сключен на 28.12.2020 г., а не на 20.12.2020 г. където е посочено в петитума на исковата молба.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 145, АЛ. 3 ОТ ГПК, СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

Тъй като страните не се явяват спогодба няма как да бъде постигната.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:

Предявен е иска с правно основание чл.19, ал. 3 от ЗЗД

На 28.12.2020 г. ищецът е сключил с ответното дружество „НГР КОНСУЛТ“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в с. Добровница, п.к. 4405, ул. ”Единадесета” №7, общ. Пазарджик, обл. Пазарджик. ЕИК 204129336. представлявано от неговия управител К. Ф. РУЕ (KURT FRIEDRICH RUHE), действащ чрез пълномощника си и негова съпруга А. Г. Р., ЕГН *****, с л.к. №, изд на 08.01.2018 год. от МВР Пазарджик, с постоянен адрес:, общ. Пазарджик, обл. Пазарджик, надлежно упълномощена да го представлява с нотариално заверено пълномощно рег.№3350/ 28.08.2020 г. по описа на Христо Панчев, нотариус в район РС Пазарджик, вписан под №070 в регистъра на Нотариалната камара, предварителен договор, с който продавачът „НГР КОНСУЛТ“ ЕООД, чрез пълномощника А. Г. Р., се задължава да му продаде следното МПС, а именно:

ЛЕК АВТОМОБИЛ марка, модел, рег.№....., рама, двигател, цвят ТЪМНО СИВ, дата на първа регистрация: 05.01.1999 г, дата на промяна: 09.07.2019 г, свидетелство за регистрация, за продажна цена в размер на 1 200 лв. /хиляда и двеста лева/, ф. В чл.4 на договора е уговорено, че окончателния договор следва да бъде сключен в срок до 11.03.2021 г. /единадесети март две

хиляди двадесет и първа година/.

Сочи се, че с подписването на договора владението върху продаваното МПС му е предадено от продавача.

Сочи се, че до момента обаче продавачът не е изпълнил задължението си да му прехвърли собствеността върху МПС-то, предмет на предварителния договор.

Сочи се, че от една година не може да се свърже с него-на оставения му телефон никой не отговаря.

Твърди се, че това поражда правния му интерес от воденето на настоящото дело.

Оформен е петитум, с който се иска от съда на основание чл.19, ал.3 ЗЗД, да обяви за окончателен предварителния договор, сключен на 20.12.2020 г, с който „НГР КОНСУЛТ“ ЕООД със седалище и адрес на управление на дейността в с. Добровница, п.к. 4405, ул. ”Единадесета” №7, общ. Пазарджик, обл. Пазарджик, ЕИК 204129336, представлявано от неговия управител К. Ф. Р. (KURT FRIEDRICH RUHE), действащ чрез пълномощника си и негова съпруга А. Г. Р., ЕГН *****, с л.к. №, издадена на 08.01.2018 год. от МВР Пазарджик, с постоянен адрес:, общ. Пазарджик, обл. Пазарджик, надлежно упълномощена да го представлява с нотариално заверено пълномощно рег.№3350/ 28.08.2020 г по описа на Христо Панчев, нотариус в район РС Пазарджик, вписан под №070 в регистъра на Нотариалната камара, му продава следното свое МПС, а именно:

ЛЕК АВТОМОБИЛ марка, модел, рег.№....., рама №WDB220I751 A014701, двигател, цвят ТЪМНО СИВ, дата на първа регистрация: 05.01.1999 г, дата на промяна: 09.07.2019 г, свидетелство за регистрация, за продажна цена в размер на 1 200 лв. /хиляда и двеста лева/, която продажна цена е изплатена на продавача напълно и в брой преди подписването на договора.

Моли се съда да осъди ответното дружество да му заплати сторените по делото съдебно- деловодни разноски.

Сочат се доказателства. Правят се доказателствени искания.

В срока по чл. 131 от ГПК не е постъпил писмен отговор от ответника.

По доказателствената тежест съдът указва на страните, че всяка от тях

носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. Д.: Нямам възражения по доклада. Да се приеме. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ с Определение № 1479/20.07.2022 г. е приел представените от ищеца писмени доказателства и се е разпоредил да се издадат на ищеца два броя съдебни удостоверения.

СЪДЪТ следва да се произнесе по подадената от ищеца молба с вх. № 18351/15.09.2022 г., с цитирана молба се представят и се моли съда да бъдат приети нови писмени доказателства, а именно: Удостоверение за предоставяне на информация изх. № 17385/05.09.2022 г. издадено от ТД на НАП гр. Пазарджик; Удостоверение за предоставяне на информация изх. № №13-10-995 001/09.09.2022 г. издадено от Община Пазарджик, както и приходна квитанция № 219804/13.09.2022 г. от Отдел „МДТ“

СЪДЪТ счита, че представените с молбата документи са относими и като такива следва да бъдат приети по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба с вх. № 18351/15.09.2022 г. писмени доказателства, а именно: Удостоверение за предоставяне на информация изх. № 17385/05.09.2022 г. издадено от ТД на НАП гр. Пазарджик; Удостоверение за предоставяне на информация изх. № №13-10-995 001/09.09.2022 г. издадено от Община Пазарджик, както и приходна квитанция № 219804/13.09.2022 г. от Отдел „МДТ“

Съдът следва да произнесе по направеното от ищцовата страна искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника по делото, като счита, че така направеното искане е допустимо и основателно и следва да се уважи. Налице са законовите предпоставки в разпоредбата на чл.238 и чл. 239 от ГПК, тъй като ответното дружество не е представило в срок отговор на исковата молба, негов представител не се е явил в първото съдебно заседание по делото, както и не е било направено искане за разглеждането му в негово отсъствие. Същевременно на страните са били оказани последиците от неспазване на сроковете, неявяването им в съдебно заседание. Като предявения иск вероятно е основателен с оглед на приетите от съда

доказателства до този момент.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 238, ал. 1 във вр. с чл. 239, ал. 1 от ГПК, съда

О П Р Е Д Е Л И:

Обявява на страните, че ще се произнесе с неприсъствено решение по делото срещу ответника „НГР КОНСУЛТ ЕООД“.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания, моля да се приключи делото.

СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Д.: Уважаеми господин Съдия, от името на доверителя ми, ви моля да постановите неприсъствено решение срещу ответника „НГР КОНСУЛТ ЕООД“, с което да обявите за окончателен предварителния договор сключен на 28.12.2020 г. с който фирмата „НГР КОНСУЛТ ЕООД“ се е задължила да продаде на доверителя ми автомобил с продажна цена 1200 лева. Която продажна цена с оглед предоставените доказателства е изплатена изцяло. Налице са предпоставките за уважаване на иска, както и предпоставките за постановяване на неприсъствено решение. Представили сме и доказателства, че за гореописаното МПС не са налице задължения, както и, че самото дружество няма задължения. Считаю, че са налице предпоставките, както за уважаване на иска, така и за постановяване на решение.

На основание чл. 149, ал. 2 от ГПК съдът обявява устните състезания за приключени и посочва, че ще се произнесе с неприсъствено решение в законоустановения едномесечен срок, не по-късно от 16.10.2022 г.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 09.20 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____