

РЕШЕНИЕ

№ 55

гр. Дупница, 23.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, Ш-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пейчева

при участието на секретаря Райна Г. Боянова
като разгледа докладваното от Светла В. Пейчева Административно наказателно дело № 20231510201227 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН

Постъпила е жалба от „Васи- Ади” ООД, със седалище и адрес гр. Дупница, ул. Отовица № 15. представлявано от управителя Васко Пламенов Игнатов, чрез адв. Й. Г., от АК гр. Кюстендил, с адрес за призоваване: гр. Дупница, ул. „Бенковски“ № 3, с против Наказателно постановление № 10-2300058/26.10.2023 г. Директора на „Инспекция по труда” гр. Кюстендил, с която на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лева за извършено нарушение на чл. 62, ал. 3 от КТ. Моли отмяна на НП като неправилно и незаконосъобразно. Не претендира деловодни разноски.

Дружеството-жалбоподател „Васи- Ади” ООД, редовно се представлява в процеса от адв. Й. Г..

АНО Дирекция „Инспекция по труда” гр. Кюстендил, редовно призован, се представлява от юрк. Д..Претендира деловодни разноски.

Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства –поотделно и в тяхната съвкупност, взе предвид изложеното в жалбата и становището на жалбоподателя, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в рамките на преклузивният срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, от легитимно лице и в този смисъл се явява допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

По основателността на жалбата съдът съобрази следното:

От събраните по делото писмени доказателства и от показанията на свидетелите М. А. -актосъставител и Л. М. –свидетел на установяване на нарушението, съставянето и предявяването на АУАН, като и допуснатия на жалбоподателя свидетел - Веселка Славейкова Стоилова (с променено бащино и фамилно име Весела И.а Кочева), ведно със становището на страните, **съдът приема за установена следната фактическа обстановка:**

На 18.08.2023 г. бил съставен Акт № 10-2300058 за установяване на административно нарушение от М. А., в присъствието на Л. М. на „Васи-Ади” ООД, със седалище и адрес гр. ДД.....,ул. О..... № в качеството му на работодател, за това, че на не е изпратил уведомление до ТД на НАП в законния тридневен срок от сключването на трудов договор 019/28.07.2023 г. с В. С. С.. При извършена служебна документална проверка в регистъра на НАП за издадени уведомления за сключени трудови договори е установено, че към 28.07.2023 г. за сключения трудов договор с В. С. С. няма подадени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ. Работодателят не е представил доказателства, че в законоустановения тридневен срок от сключване на трудовия договор въобще е изпращал до НАП искане по чл.62, ал.5 от КТ. Документално е установено, че е сключен трудов договор, но не е постъпило искане по чл.62, ал.5 от КТ.

В АУАН е направен следния опис на писмени доказателства: Протокол за извършана проверка на дружеството-жалбоподател № ПР2328687/09.08.2023 г.; Декларация от В. С. С. от 28.07.2023 г.; трудов договор 019/28.07.2023 г. с В. С. С.; заповед за назначаване № 863/07.11.2022 г.; Длъжностна характеристика на В. С. С.; Служебна бележка за проведен начален инструктаж № 19/31.07.2023 г.; Справка за приети отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ изх. №10388233011482/30.07.2023 г. за сключване на договора; Допълнително споразумение от 14.08.2023 г. за промяна на длъжността на В. С. С.; Справка за приети отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ изх. №10388233012502/16.08.2023 г. за промяна на длъжността.

В акта жалбоподателят не е направил възражения. Не са постъпили такива и в срока предвиден в чл. 44 от ЗАНН.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение, е постановено обжалваното наказателно постановление, в което АНО е възприел същата фактическа обстановка и правна квалификация.

С Наказателно постановление № 10-2300058/26.10.2023 г. Директора на „Инспекция по труда“ гр. Кюстендил, е наложена на основание чл.416, ал.5, във връзка с чл.414, ал.3 от КТ имуществена санкция в размер на 1500,00 (хиляда и петстотин) лева на „Васи- Ади“ ООД, представлявано от Васко Пламенов Игнатов, в качеството му на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ, за това, че на 28.07.2023 г. е извършена проверка по работни места, а след извършената на 09.08.2023 г. проверки по документи по спазване на изискванията на трудовото законодателство е установено, че „Васи- Ади“ ООД, представлявано от Васко Пламенов Игнатов, в качеството му управител, стопанисващо снec –бар „Щурците“, нахождащ се в гр. Дупница на 28.07.2023 г. в 20:55 ч. е допуснал до работа лицето В. С. С. с ЕГН *****, да изпълнява трудовите си задължения, на длъжността „сервитьор“, в обекта на контрол- снec-бар „Щурците“, нахождащ се в гр. Дупница, ж.к. „Бистрица“, бл. 73, **без да ѝ е предоставил копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП.** Трудовият договор № 019 с В. С. С. е сключен на 28.07.2023 г., а регистриран в ТД на НАП на 30.07.2023 г. в 11:27ч. (след извършената проверка от Д“ИТ“ гр. Кюстендил), видно от справка за приети и отхвърлени уведомления с вх. № 10388233011482.

Въз основа на така установеното, съдът установи следното **от правна страна:**

Настоящата инстанция намира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са спазени разпоредбите на ЗАНН и КТ. Спазени са сроковете за издаване на НП. АУАН е съставен в присъствието на представител на представлявания дружеството – жалбоподател. АУАН и НП съдържат всички задължителни реквизити съгласно чл.42 и чл.57 от ЗАНН и са надлежно връчени на нарушителя. Съдът не приема изложеното възражение относно правната квалификация, тъй като нарушението е описано в пълен обем, посочени са обстоятелствата, при които е извършено и законовите разпоредби, които са нарушени и е налице единство между описание на нарушението и правната му квалификация, както и с посочената

санкционна норма.

Според нормата на чл. 62, ал. 1 от КТ трудовият договор се сключва в писмена форма. Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от КТ в тридневен срок от сключването на трудовия договор работодателят/упълномощено от него лице, е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната ТД на НАП. В тази връзка работодателят е задължен да връчи на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от трудовия договор, подписан и от двете страни и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП, като няма право да допуска до работа работника или служителя преди да му предостави документите по чл. 63, ал. 1 от КТ

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че нарушението е безспорно установено, тъй като от приложените по делото гласни и писмени доказателства, се установява описаното в акта и НП нарушение. От показанията на св. А. и М., включително и на св. Кочева, дадени в с.з. се установява, че дружеството-жалбоподателят, с трудов договор 019/28.07.2023 г., е сключил трудовото правоотношение с лицето В. С. С., преди да му **предостави копие от уведомление по чл. 62, ал. 3 от КТ, представляващо нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.** Съдът кредитира в цялост показанията на всички разпитани по делото свидетели, които пресъздават свои непосредствени възприятия, придобити в хода на извършената проверка. Действително уведомлението по чл.62, ал.5 от КТ е подадено в предвидения от закона срок до ТД на НАП -на 30.07.2023 г., но към момента на сключване на договора лицето веднага е започнало да престира труд, без за това да има копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ. В тази връзка направеното възражение от процесуалния представител на дружеството-жалбоподател, че не е подадено такова уведомление, поради почивните дни, в които институцията не работи, е неоснователно и не следва да бъде взето предвид. Проверяващите органи, в лицето на св. А. и М., а така също и св. Кочева са категорични, че в деня на проверката, когато е бил сключен и трудовия договор с работника- 28.07.2023 г. лицето е работело като сервитьор, като в сключения на 28.07.2023 г. е допусната фактическа грешка при изписване на длъжността – вместо „сервитьор“ е написано „готвач“, която в последствие е отстранена с подписването на допълнително споразумение.

За цитираното нарушение административнонаказващият орган на основание чл.416, ал.5 във връзка с чл.414 ал.3 от КТ е наложил наказание – имуществена санкция в размер на 1 500 лева, при предвидена възможност за налагане на такава в размер от 1 500 до 15 000 лева. При определяне размера на наложеното наказание, административнонаказващият орган е съобразил разпоредбата на чл. 27, ал. 2 ЗАНН, съгласно която при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя и е определил размера на наказанието в предвидения от закона минимум, поради което не са налице основания за намаляване на наложената санкция. С оглед на това, че по делото липсват доказателства за налагани наказания на жалбоподателя за неспазване разпоредбите на КТ, т.е. нарушението е за първи път, съдът приема, че наложената санкция в предвидения от закона минимум се явява адекватна и обоснована.

В случая не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като описаното нарушение е свързано с обществените отношения свързани с престирането на работна сила и защитата на работниците и служителите. Нормата е императивна и възвежда задължително поведение за лица, работодатели по смисъла на КТ, какъвто безспорно е бил жалбоподателят. От друга страна съдът намира, че при наличие на специална разпоредба относно маловажни нарушения на трудовото законодателство, каквато е тази на чл.415в от КТ, се изключва приложението на чл.28 от ЗАНН от административнонаказващия орган. Съдът счита, че в случая не е приложима разпоредбата на чл.415в, ал.1 от КТ, тъй като нарушението е извършено след влизане на 27.01.2012 година в сила на разпоредбата на чл.415в, ал.2 от КТ (ДВ бр.7/2012 год.), съгласно която „не са маловажни нарушенията на чл.61, ал.1, чл. 62, ал. 1 и 3 и чл.63, ал.1 и 2” от Кодекса на труда.

Съдът счита, че съобразявайки се с императивната разпоредба на чл.415в, ал.2 от КТ, АНО не би могъл да приложи и разпоредбата на чл.28 от ЗАНН с оглед значимостта на охраняваните обществени отношения с нарушената материално правна разпоредба. Обект на защита са обществените отношения по охрана на едни от най-важните конституционни права на

гражданите – трудовите права. Нарушението е от изрично посочените в чл.415в, ал.2 от КТ, поради което не може да бъде квалифицирано като маловажно, в каквата връзка са изложени мотиви в НП.

Предвид на гореизложеното, съдът намира, че обжалваното НП е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора и съобразно разпоредбите на чл.63, ал.3 и ал.5 от ЗАНН, основателно е искането на ответната страна по жалбата за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл.63, ал.5 ЗАНН в полза на юридически лица се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ. Последната норма предвижда съобразяване на възнаграждението с вида и количеството на извършената дейност. Съдът като съобрази фактическата и правна сложност на делото, както и че защитата в настоящото производство се изразява в процесуално представителство относно законосъобразността на наказателното постановление и основателността на депозираната жалба, намира, че в полза на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Кюстендил следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в предвидения в чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ минимум, а именно 80.00 (осемдесет) лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 10-2300058/26.10.2023 г. Директора на „Инспекция по труда“ гр. Кюстендил, с което е наложена, на основание чл. 416, ал.5, във връзка с чл.414, ал.3 от КТ, имуществена санкция в размер на 1500,00 (хиляда и петстотин) лева „Васи- Ади“ ООД, със седалище и адрес гр. ДД.....,ул. О..... № представлявано от управителя Васко Пламенов Игнатов, чрез адв. Й. Г., от АК гр. Кюстедил, с адрес за призоваване: гр. Дупница, ул. „Бенковски“ № 3, в качеството му на работодател, за нарушение на чл.62, ал.3 от Кодекса на труда, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА Васи- Ади” ООД, със седалище и адрес гр. ДД.....,ул. О..... № представлявано от управителя Васко Пламенов Игнатов, чрез адв. Й. Г., от АК гр. Кюстендил, с адрес за призоваване: гр. Дупница, ул. „Бенковски“ № 3 да заплати на Дирекция „Инспекция по труда” гр. Кюстендил, сума в размер на 80.00 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр. Кюстендил, в 14-ет дневен срок, считано от получаване на съобщението от страните, че е изготвено, на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____