

# ПРОТОКОЛ

№ 209

гр. Бургас, 06.12.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Веселка Г. Узунова  
Даниела Д. Михова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова

Сложи за разглеждане докладваното от Даниела Д. Михова Въззивно гражданско дело № 20232000500354 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

За въззивника Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество, Териториална Дирекция – Бургас, редовно призовани, се явява процесуален представител главен инспектор Е. А. Д..

Не се явяват въззиваемите К. А. Г. и Л. Г. Л., редовно призовани. За двамата се явява адв. Г. Н. от Адвокатска колегия –Б..

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът, предвид редовното призоваване на страните и липсата на други процесуални пречки по хода на делото

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва**, съгласно доклада, изготвен с Определение № 438/17.10.2023 година, с което въззивната жалба на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ/, представлявана от процесуалния представител Е. Д., против решение №

275/14.06.2023 г. по гр.дело № 382/2022 г. по описа на Ямболския окръжен съд, е приета за допустима и делото е внесено за разглеждане в открито съдебно заседание.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР Е. Д.: Поддържам въззивната жалба. Нямам възражения по доклада на съда. Няма да сочим нови доказателства. Да се приключи събирането на доказателствата.

АДВ. Н. Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на въззивната жалба. Нямам възражения по доклада на съда. Няма да сочим нови доказателства. Да се приключи събирането на доказателствата.

По доказателствата, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателствата.

**ДАВА ХОД** на устните състезания:

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР Д.: Уважаеми апелативни съдии, считам, че решението на Ямболски окръжен съд е неправилно, необосновано и е в противоречие на материалния закон. Първоинстанционният съд се е произнесъл по материалноправен въпрос свързан с точното прилагане на чл. 108, ал. 6 ЗПКОНПИ /изменен/. Приел е, че при подаването на декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ след законоустановения срок от лице, заемащо висша публична длъжност, не е приложима разпоредбата на 108, ал. 6 ЗПКОНПИ, хипотеза, при наличието на която законодателят е регламентирал точно и ясно, че следва да се започне проверка по реда на Глава X от ЗПКОНПИ.

Считаме, че законодателят е изразил ясно и недвусмислено волята си, ето защо КОНПИ е изпълнила тази воля, като е приела решение за започване на проверка по реда на горесцитираната глава срещу К. А. Г..

Считам, че с оглед на така постановеното ТР, на отнемане в полза на държавата следва да бъдат присъдени вземанията на ответника Л. в размер на 27000 лева, съгласно посочените от нас в жалбата анализни несъответствия.

С оглед на гореизложеното, моля да отмените решението на Ямболски окръжен съд и постановите такова, с което да уважите исковата молба на КОНПИ.

Моля да ни бъде присъдено и юрисконсултско възнаграждение. Моля претендираният адвокатски хонорар да бъде прецизиран от съда, тъй като считаме същия за прекомерен.

АДВ. Н.: Уважаеми апелативни съдии, моля да постановите решение, с което оставите в сила първоинстанционния акт като правилен и обоснован. В отговора на въззивната жалба съм дала подробното си становище за неоснователността на всяко едно от възраженията.

Ще представя кратка писмена защита. Претендирам съдебноделоводни разноси, като представям списък, ведно с доказателства.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**СЪДЪТ** дава възможност на страните, в седмодневен срок от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_