

# РЕШЕНИЕ

№ 294

гр. Петрич, 18.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Андроника Ил. Ризова -  
Ръжданова

при участието на секретаря Людмила Маламова  
като разглежда докладваното от Андроника Ил. Ризова - Ръжданова  
Административно наказателно дело № 20231230200217 по описа за 2023  
година

Производството е по чл. 58д и сл. от ЗАНН. Образувано е по въззивна жалба на Р. Е. И. от с. Ч. с ЕГН \*\*\*\*\*, срещу наказателно постановление № 653433-F664083/08.08.2022г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ – С. при Дирекция Оперативни дейности в ГД „Фискален контрол“, с което на жалбоподателя на основание чл.278б, ал. 1 ДОПК е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 13, ал. 2, т. 5 от ДОПК.

В жалбата се твърди, че наказателното постановление е незаконосъобразно поради нарушения на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че не е доказано от събраните по делото доказателства извършването на твърдяното административно нарушение, като в НП не било отразено мястото на нарушението, липсвало точно описание на вмененото нарушение, не било установено по какъв начин е нарушена целостта на техническото средство. Твърди приложимост на чл. 28 от ЗАНН. Моли се за отмяна на наказателното постановление.

Ответникът - началник на отдел „Оперативни дейности“ – С. не се явява, не се представлява. Представени са писмени бележки от пълномощник на началник отдел "Оперативни дейности" С., в които се излагат съображения за правилност и законосъобразност на наказателното постановление.

Прокуратурата не изпраща представител, не излага становище.

Районен съд Петрич в настоящия си състав намира, че жалбата като подадена в преклузивния срок, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, се явява процесуално допустима.

За да постанови решението си, съдът събра като доказателства по делото показанията на свидетелите, обясненията на нарушителя, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление и в съдебното производство, приобщени по реда на чл. 283 от НПК.

Установи се, че на 20.06.2022 г. на ГКПП - К. лицето Р. Е. И. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на водач на моторно превозно средство /МПС/ с рег. № \*\*\*, превозващо стоки с висок фискален риск - Други сирена, с тегловно съдържание на вода в немасленото вещество: Превъщаващо 52 %, но не превъщаващо 62 %, бил спрял за извършване на фискален контрол върху движението им. Проверяващите приели, че същият не е изпълнил задължението си да запази целостта и да не поврежда техническото средство за контрол, поставено от орган по приходите. Фискалният контрол върху движението на горепосочените стоки е започнал на 16.06.2022 г. в 11:07 часа на ГКПП В. - Д. мост 2, документирано с протокол № 050902196388-1/16.06.2022 г. При проверката е установено, че стоките с висок фискален риск се превозват от Г. за Г. с товарен автомобил марка С., управляван от Р. Е. И. с ЕГН \*\*\*\*\*, рег.№ на влекач \*\*\* и рег.№ на ремарке \*\*\*, с превозвач „\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*. Водачът на МПС е декларирал място, през което транспортното средство ще напусне страната - ГКПП К. с дата и час на пристигане 20.06.2022 г. в 23:50 часа. При същата проверка върху товарния автомобил орган по приходите е поставил техническо средство за контрол с № 0719745.

При извършена последваща проверка на ГКПП К., обективирана с протокол №050902196388-2/20.06.2022г., в присъствието на Р. Е. И. с ЕГН \*\*\*\*\*, „водач на ТС“ - е установено от проверяващите, че не е запазена целостта на техническото средство за контрол с № 0719745 - липсва.

Съставен е протокол № 050902196388\_1/16.06. 2022 г., протокол №050902196388\_2/20.06.2022 г., снети са Обяснения от лицето с дата 20.06.2022 г., съставен е АУАН сер. АН № F664083 от 20.06.2022 г..

АУАН сер. АН № F664083 / 20.06.2022 г. е редовно предявен и връчен на Р. Е. И. с ЕГН \*\*\*\*\*, на 20.06.2022г. Срещу АУАН сер. АН № F664083 / 20.06.2022 г. не е направено възражение.

Издадено е атакуваното НП № 653433-F664083/08.08.2022г., връчено лично на нарушителя на 27.02.2023 г. Жалбата е депозирана на 13.03.2023 г. чрез Административно-наказващия орган.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Според чл. 13 ал.2 т.5 от ДОПК при извършване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск водачът на транспортното средство е длъжен: да запази целостта и да не поврежда техническите средства за контрол, поставени от органа по приходите. Принципно неизпълнението на задължението по чл. 13, ал. 2, т. 5 от ДОПК от страната на водачите на транспортни средства води до състав на административно нарушение по чл. 278б, ал. 1 ДОПК. Действително, както твърди жалбоподателят, процесните АУАН и НП не отговарят на изискванията на чл. 42, т. 3 и 4, респ. на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Този извод следва от факта, че в АУАН и НП не е посочено място на нарушението /къде е извършено/. Липсва и пълно описание на нарушението, доколкото е видно, че както в АУАН, така и в НП не са посочени действията или бездействията на жалбоподателя, довели до незапазване целостта на техническото средство за контрол с № 0719745. Не е конкретизирано в какво се изразява нарушената цялост на техническото средство за контрол, дори не е конкретизирано какво точно е това техническо средство. Не е ясна волята на наказващия орган защо същият приема, че нарушението е извършено от жалбоподателя. При разпита си пред настоящата съдебна инстанция актосъставителят и свидетелят по акта сочат, че са установили липсващо техническо средство - пломба. Жалбоподателят е дал обяснения пред тях, а такива даде и в съдебно заседание, че не знае кой и как е премахнал техническото средство като е възможно това да е станало по време на реденето му на опашката на границата когато той няма видимост към товарното помещение, защото преди това камионът е бил на охраняем паркинг в гр. С. и при тръгването му към ГКПП К. техническото средство е било налично. Липсата на посочените данни в АУАН и НП също и ограничава правото на защита на наказаното лице, доколкото защитата се осъществява срещу факти, а не срещу правна квалификация. Описанието на нарушението на практика, дадено от наказващия орган, представлява само цитиране на състава на

конкретното административно нарушение. Съдът също не може да провери волята на наказващия орган за съответствието и със закона.

Действително при разпита на св. К. Д. и А. Д. се установяват факти и обстоятелства при които е извършено твърдяното нарушение, включително и това за какво техническо средство се касае. Недопустимо е обаче, факти, касаещи съставомерни признаци на нарушението да се установяват и сочат едва в съдебната фаза на производството.

В обобщение, в АУАН и в НП са налице множество пропуски, които не могат да бъдат санирани едва в съдебната фаза. Това са - бланкетно посочване на нормата на чл. 13, ал. 2, т. 5 от ДОПК, без да е изяснено дали състава на нарушението е изпълнен, в т.ч. и по какъв начин е осъществена нарушената цялост на техническото средство за контрол. Липсват данни относно това какво представлява описаното ТСК, в какво се изразява незапазената му цялост, като не става ясно въз основа на какви обстоятелства е възприето, че именно жалбоподателят е извършител на нарушението.

Въпреки разпита на актосъставителя и свидетеля по акта, от който са изяснени някои обстоятелствата, при които е извършено твърдяното нарушение, е недопустимо тези факти да бъдат установявани за първи път едва в съдебна фаза. Наказващият орган в АУАН и НП единствено е възпроизвел посочения текст от закона без да изложи конкретни фактически данни за самото нарушение. По този начин е ограничено правото на защита на наказаното лице, тъй като последната се осъществява срещу факти, а не срещу правна квалификация.

По съществото на делото и за пълнота на съдебния акт съдът намира, че дори да се приеме от обективна страна, че нарушението е извършено доколкото при проверка на ГКПП К. е установено, че поставената пломба липсва, то от субективна страна не се доказва вина на Р. Е. И.. Същият е бил запознат със задължението да не отстранява техническото средство, липсва мотив - доколкото не се установява липса на стока или нейната подмяна с друга и няма данни сам да е премахнал същото или дори да е знаел, че то е премахнато до установяването му от контролните органи.

В тази връзка е и решение № 7953/22.12.2022 г. на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С.-ГРАД по кнахд 8667 по описа за 2022 година.

По изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН, Районен съд Петрич, 3 наказателен състав

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 653433-F664083/08.08.2022 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ – С. при Дирекция "Оперативни дейности" в ГД „Фискален контрол“, с което на Р. Е. И. от с. Ч. с ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 278б, ал. 1 ДОПК е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 13, ал. 2, т. 5 от ДОПК.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Административен съд-Б., в 14-дневен срок, считано от деня на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Районен съд – Петрич: \_\_\_\_\_