

РЕШЕНИЕ

№ 106

гр. Пловдив, 21.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XVIII СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Александър Л. Стойчев

като разгледа докладваното от Александър Л. Стойчев Търговско дело № 20235300900149 по описа за 2023 година

Производство с правно основание чл.25 от ЗТР.

Постъпила е жалба против постановен отказ № 20230302152451/06.03.2023г. по заявление на Д. Н. Н. за вписване промяна в обстоятелствата по партидата на ДЕКА 7001 ООД с ЕИК 202506393 свързани с напускането му като съдружник по реда на чл.125, ал.2 от ТЗ. В жалбата се сочат подробни мотиви относно незаконосъобразността на постановените актове от АВ.

Пловдивски окръжен съд, Търговско отделение, като разгледа постъпилата жалба намери за установено следното:

Производството е допустимо. Разгледана по същество жалбата е основателна.

АВ е постановила отказ по партидата на търговеца относно прекратяване участието в дружеството на съдружника по реда на чл.125, ал.2 от ТЗ. Основния мотив на АВ е свързан с липсата на възможност за напускащият съдружник да инициира вписване на това обстоятелство в ТР.

Настоящият състав на съда не споделя мотивите на длъжностното лице относно липсата на правомощия за молителя, респ. неговия пълномощник да сезират АВ съобразно правилото по чл.15 от ЗТР определящо кои лица могат да инициират производството. Действително относно прекратяването на

членственото правоотношение не е посочено изрично в закона възможност за напускащия съдружник да инициира вписване на това обстоятелство, така както е дадена възможност на напускащия управител. Следва нормата на чл.125 от ТЗ обаче да се тълкува разширително или при наличието на празнота да се прилага по аналогия нормата касаеща напускащия управител /чл.141, ал.5 от ТЗ/. Съдът не намира логическа и правно обоснована основа за извода направен от длъжностното лице. Да се приеме нещо подобно би обезсмислило наличието на текста на чл.125, ал.2 от ТЗ, като това съществено ще ограничи прогласените от закона права на съдружника по свое усмотрение да прекрати членственото си правоотношение. В този аспект съдът намира, че следва нормата на чл.15, ал.1, т.3 от ЗТРРЮЛНЦ да се тълкува разширително. Съдът не счита, че следва прогласената от закона възможност по чл.125 от ТЗ трябва да се обвързва с активното поведението на друго лице, а именно управителя на дружеството.

Поради изложените съображения Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ постановен от АВ № 20230302152451/06.03.2023г. по заявление на Д. Н. Н. за вписване промяна в обстоятелствата по партидата на ДЕКА 7001 ООД с ЕИК 202506393 свързани с напускането му като съдружник по реда на чл.125, ал.2 от ТЗ, като незаконосъобразен.

УКАЗВА на Агенция по вписванията да извърши вписването.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____