

РЕШЕНИЕ

№ 527

гр. Велико Търново, 19.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, X СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА ЧАЛЪКОВА**

при участието на секретаря **ТАНЯ К. МАРГАРИТОВА**
като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА ЧАЛЪКОВА** Административно наказателно дело № 20234110200471 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 98г от ЗАПСП вр. чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Депозирана е жалба от „Фреш БТ“ ЕООД, представлявано от управителя Д. И. Ч., чрез пълномощник адв. М., против НП № 8284/15.02.2023 г. на Заместник министър на културата, с което на основание чл. 98в, ал. 1 вр. чл. 97, ал. 1 от Закона за авторското право и сродните му права, е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 2000 лева, за осъществено нарушение по чл. 97, ал. 1, т. 5, пр. 1 от ЗАПСП.

С жалбата се развиват доводи за незаконосъобразност на оспореното НП - издадено в нарушение на процесуалните правила и в противоречие на материалните норми - неправилно тълкуване на материалния закон. Твърди се, също, че е неясно описанието на вмененото нарушение, на обстоятелствата, при които е било извършено и доказателствата, които го подкрепят. Сочи се, че не били установени всички обстоятелства, които имат отношение към съставомерността на конкретното нарушение. Претендира се при условията на алтернативност и приложението на чл. 28 от ЗАНН. В съдебно заседание пълномощникът поддържа жалбата, като претендира изцяло отмяна на оспореното НП и присъждане на сторените разноски.

Ответникът по жалбата (въззиваемата страна) - Заместник министър на културата, редовно призован, не изпраща представител, но заема писмено становище чрез пълномощника си, с което оспорва жалбата изцяло, респективно претендира разноски (юрисконсултско възнаграждение), като алтернативно прави възражение за прекомерност, в случай на присъждане на разноски в полза на жалбоподателя.

Съдът, след преценка на събраните по делото гласни и писмени доказателства, поотделно и в тяхна съвкупност, приема за установено от фактиеска страна следното:

С писмо от "Музикаутор" с изх. № 108-2069/22.07.2022 г., постъпило в Министерство на културата с № 62-00-237/25.07.2022 г., било поискано да се извърши проверка на редица обекти на територията на гр. В. Търново и с. Арбанси във връзка с използвани музикални произведения от репертоара на "Музикаутор" без съответното разрешение за това (л. 32 до л. 36 от делото).

На свидетеля Ч. П. (главен инспектор в Дирекция "Авторско право и сродните му права" към Министерство на културата) била възложена проверка (в рамките на пълно такава) на територията на гр. В. Търново. В тази връзка на 30.05.2022 г. около 15:00 часа св. П. заедно със служител от РУ В. Търново (***), посетили снек-бар „Фреш“, находящ се на ул. „Марно поле“, № 9 „г“ и в присъствието на Дияна И.а (барман). На място св. П., посредством служебно мобилно устройство със № R58JA6JY54R, с инсталирани съгласно заповед № РД 09-985/21.09.2021 г. приложения (SaundHaund, Shazam или Track ID) установил, че работното време на заведението е от 08:00 часа до 21:00 часа, като обектът бил отворен за посетители и озвучен с музикални произведения. Музиката звучала от колони, свързани към усилвател и компютър, разположен на шкаф до бара – плейлист, и в заведението се използвали следните произведения "чрез публично изпълнение на запис": „Hottel Than Hell – Dua Lipa“. Проверяващият инспектор разговарял с И.а (барманка в обекта) и от нея научил, че музикалните произведения били пуснати от компютър.

За извършената проверка бил съставен Констативен протокол № 8284/30.05.2022 г. Със същия протокол от Д. Ч., представляващ дружеството-жалбоподател, е било изискано представяне на договори за отстъпени авторски права; договор за отстъпени сродни права и други документи: за получено писмено разрешение от правоносителя/ите за вида на използване на посочените произведения, документ за платени вноски по договорите, всички валидни към датата на проверката. Констативният протокол е бил оставен на И.а, в заведението, за да го предаде на представляващия „Фреш БТ“ ЕООД.

С писмо изх. № 62-00-237/22.06.2022 г. от МК изискали от Изпълнителния директор на Сдружение "Музикаутор" да предостави информация за „Hottel Than Hell – Dua Lipa“ - кои са авторите на посочените произведения, дали авторите се представляват от чуждестранно Дружество за колективно управление на права и ако да – кое е то, а ако е от "Музикаутор" – дали това е пряко или чрез договор за взаимно представителство с чуждестранно Дружество за колективно управление на права и дали "Музикаутор" е отстъпвало права за използването им чрез публично изпълнение в търговски обекти/ползватели.

С писмо изх. № 108-2069/22.07.2022 г. при ответника по жалбата постъпил отговор от "Музикаутор", съобразно който Снек бар „Фреш“, находящ се в гр. В. Търново, ул. „Марно поле“, № 9г, стопанисван от „Фреш БТ“, ЕООД, че няма сключен договор с „Музикаутор“. Също така е упоменато, че за произведението Hotter Than Hell – Dua Lipa композитор и автор бил Bahterthefuture (член на английското дружество PRS, представлявано от „Музикаутор“); композитор и автор на произведението бил Dua Lipa (члена на американското дружество ASCAP, представлявано от „Музикаутор“).

С писмо изх. № 62-00-237/11.08.2022 г., дружеството-жалбоподател „Фреш БТ“ ЕООД, било поканено да изпрати свой представител на 25.08.2022 г. между 14:00 часа и 16:00 часа, в Министерство на културата, Дирекция "Авторско право и сродните му права" за съставяне на АУАН. Писмото било изпратено на адреса на дружеството – гр. В. Търново, ул. „България“, № 39, като върху известието за доставяне е отразено, че лично управителя на дружеството (Д. Ч.) го е получил на дата – 25.08.2022 г., в 14 часа.

На 25.08.2022 г. св. П. в присъствието на св. С. Ц. (свидетел на съставянето на акта), съставил срещу „Фреш БТ“ ЕООД АУАН № 8284/25.08.2022 г. за това, че на 30.05.2022 г. извършил проверка по спазването на ЗАПСП в снек бар „Фреш“, находящ се в гр. В. Търново, ул. „Марно поле“, № 9г, стопанисван от дружеството жалбоподател, че същото използва чрез публично изпълнение на запис произведенията - Hotter Than Hell – Dua Lipa чиито композитор и автор бил Bahterthefuture (члена на английското дружество PRS, представлявано от „Музикаутор“); композитор и автор на произведението бил Dua Lipa (члена на американското дружество ASCAP, представлявано от „Музикаутор“), без необходимото по закон съгласие на авторите или представляващата ги организация за колективно управление на права "Музикаутор" в нарушение на чл. 18, ал. 1, ал. 2, т. 3, пр. 2 и ал. 3, чл. 35, чл. 36 и чл. 58 от ЗАПСП, с което е приел, че е осъществен състав на административно нарушение по чл. 97, ал. 1, т. 5, пр. 1 от ЗАПСП вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН.

С писмо изх. № 62-00-237/26.08.2022 г. АУАН № 8284/25.08.2022 г. е бил изпратен с известие за доставяне (по пощата) на „Фреш БТ“ ЕООД, респективно получен лично от управителя на дружеството Д. Ч., на 21.09.2022г.

Въз основа на съставения АУАН е било издадено и атакуваното НП № 8284/15.02.2023 г., с което Заместник министърът на културата на основание чл. 98в, ал. 1 вр. чл. 97, ал. 1 от Закона за авторското право и сродните му права, за осъществено нарушение по чл. 97, ал. 1, т. 5, пр. 1 от ЗАПСП наложил на дружеството-жалбоподател административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 2000 лева. Същото е било получено лично от управителя на дружеството на 24.02.2023 г. (л. 10 от делото) и на 13.03.2023 г. е била депозирана жалба чрез наказващия орган до районен съд (л. 4 и л. 9 от делото).

Изложената по-горе фактическа обстановка съдът установи, след като прецени поотделно и в тяхната съвкупност показанията на свидетелите ***, **, С. Б. Ц. и Ч. И. П., приетите писмени доказателства, подробно описани в протоколите за проведените открити съдебни заседания.

Показанията на свидетеля П. следва да бъдат кредитирани като достоверни, непредубедени и последователни. Същите намират опора в приетия по делото Констативен протокол и АУАН.

Показанията на свидетеля С. Ц. също следва да се кредитират с доверие доколкото същата е била единствено свидетел по съставянето на АУАН в отсъствието на представител на жалбоподателя, без да е била свидетел по установяване на нарушението.

От показанията на свидетелите ** и ** се установява, че същите са били служители в дружеството-жалбоподател и към момента на проверката (30.05.2022 г.) са осъществявали трудовите си функции в проверявания обект (заемали длъжността „барман“). * и * свидетелстват, че през целия ден в заведението музика не е звучала. Описват, че заведението е ситуирано в сграда на три етажа, като на първия етаж – е заведение с детски кът и зилаза към прак „Марно поле“, където е разположен и детски батут. На втория етаж е разположено заведение за бърза хранене, а на третия – зала за хранене. Покрай бара действително е имало струпване на хора, но на същите не им е направило впечатление, че се извършва проверка, тъй като е било обичайно да има такова струпване на хора около бара. Твърдят категорично, че в този ден музика не е звучала, а и въобще музика в заведението не се е пускала/слушала, поне докато те са работели там (и двете вече не са служители при жалбоподателя). Излагат, че значително по-късно във времето разбрали, че е била извършвана проверка, от техен колега (И.а), която не предала констативен протокол изготвен от св. П. и не уведомила за това управителя на дружеството. Заявяват, че никога служители на дружеството-жалбоподател не са били натоварвани да приемат, подписват и предават каквито и да било документи, касаещи работодателя им. Свидетелстват, че в този ден управителят на дружеството не е присъствал в заведението, нито е бил уведомяван за извършването на проверка. Не знаят и не са чували техния колега * И.а да е уведомявала управителя, както за проверката, така и за задължение да представя пред контролни органи документи.

Събраните по делото писмени доказателства са достоверни, обективни, взаимно допълващи се и еднопосочни. Поради това съдът им се доверява изцяло. Констатациите, направени в АУАН и в Констативен протокол № 8284/30.05.2022 г., намират опора дотолкова, доколкото не се спори, а и от останалите събрани по делото доказателства не се опровергава факта, че действително в заведението на шкаф, до бара е мило разположен компютър и усилвател. Актосъставителят действително е посетил в този ден проверявания обект и е възприел разположените на шкаф (до бара) усилвател и компютър (установено от показанията на св. П., фискалния бон л. 37 - 40 от делото), но доколо са звучали описаните музикални произведения, е спорно по делото. В тази връзка в показанията си пред съда св. П. твърди това да е така, но показанията на свидетелите * и *, опровергават констатациите на св. П.. Същите заявяват: „... В парка има маси и батут. Няма нужда да се пуска музика. Музика не се пуска. В този ден аз не съм пускала музика. Аз не съм чувала да звучи музика там, когато и да е било там, а аз работих през цялото време...“ - св. *; „... В този ден, докато

бях на работа на 30.05.2022 г., не е звучала никаква музика в заведението, което от страна към парка с батута...“ - св. *.

От приетите по делото писма, от л. 32 до л. 36 включително, се установява, че за посочените и описани в констативен поткол от 30.05.2022 г. и АУАН № 8284/2022 г. музикални произведения, дружеството-жалбоподател („Фреш БТ“, ЕООД) нямало сключен договор с „Музикаутор“ (за произведенията Hotter Than Hell – Dua Lipa с композитор и автор Bahterthefuture, члена на английското дружество PRS, представлявано от „Музикаутор“ и за произведението Dua Lipa, члена на американското дружество ASCAP, представлявано от „Музикаутор“). В този смисъл констатациите, вписани в Констативния протокол и АУАН, не могат да бъдат кредитирани относно факта – звучали ли са посочените музикални произведения в момента на проверката или не, или въобще озвучавано ли заведението с музика или не.

Писмата с входящи №, № 62-00-237/11.08.2022 г., 62-00-237/26.08.2022 г. (както и известията за тяхното доставяне) с отбелязване, че пратката е "лично получена" от управителя на дружеството Д. И. Ч., на 25.08.2022 г. и на 21.09.2022 г.; № 62-00-237/22.06.2022 г. имат достоверни дати. Същите са обективни и достоверни писмени доказателства, които отразяват разменената между Министерство на културата и "Музикаутор", респективно между Министерство на културата и „Фреш БТ“ ЕООД, гр. В. Търново кореспонденция. Поради това съдът дава вяра на тези писмени доказателства (писма) и на съдържащата се в тях информация.

Фискалният бон, на лист 39 от делото, има достоверна дата и час. От същия, както и от Констативния протокол и показанията на св. П. се доказва, че действително проверката е била осъществена на 30.05.2022 г., около 15:00 часа, в обект - снек бар „Фреш“, гр. В. Търново, ул. „Марно поле“, №9г, стопанисван от жалбоподателя - „Фреш БТ“ ЕООД, гр. В. Търново.

Удостоверението от Министерство на културата (техен изходящ номер от дата 05.09.2014 г.) е официален документ, имащ доказателствена сила за посочените в него обстоятелства. Поради това съдът го кредитира (л. 40-41 от делото).

Приложените по делото известия за доставяне имат достоверна дата. Поради това съдът ги кредитира и приема, че поканата за съставяне на АУАН само формално е била изпратена на „Фреш БТ“ ЕООД, гр. В. Търново по пощата и пратката е получена "лично" от управителя на дружеството – жалбоподателя, но на 25.08.2022 г. в 14:00 часа (л. 29 от делото), като същевременно според поканата, представител на жалбоподателя или негов пълномощник е следвало да се яви в Министерство на културата на същата дата - 25.08.2022 г. в часовия диапазон от 14:00 часа до 16:00 часа, за да се състави в присъствието на управителя на дружеството АУАН, респективно да му се предяви (видно от лист 27 до л. 29 от делото). Това от своя старана логически и чисто физически е изпълнимо, доколкото адресатът на поканата е от друго населено място (гр. В. Търново), т.е. актосъставителят отнапред поставя в невъзможност „нарушителя“ (жалбоподателя) да изпълни описаните в поканата действия. По този начин го лишава от законово предвидената възможност да се яви, да представи изисканите доказателства и научи/разбере какво точно нарушение му се вменява да е извършил, за да реализира пълноценно и адекватно правата си, при положение че още на същата дата – 25.08.2022 г. и в негово отсъствие е съставен АУАН № 8284/25.08.2022 г. срещу дружеството-жалбоподател „Фреш БТ“ ЕООД, гр. В. Търново, без да се съобразят горните обстоятелства, респективно да се изчака връщането на известието (виж. л. 17-19 от делото). АУАН е съставен в присъствието на св. Ц., удостоверяваща самото съставяне на акта в отсъствие на „нарушителя“. На следващия ден – 26.08.2022 г. е изходирано писмо с № 62-00-237/26.08.2022 г., с което уведомяват жалбоподателя, че съобразно чл. 98б, ал. 2, т. 1 от ЗАПСИ, приложено му изпращат съставения в негово отсъствие АУАН, който ще се счита връчен на датата, на която е подписал известието за доставяне. Известието за доставяне (за връчване на препис от вече съставения АУАН) е получено на 21.09.2022 г. от управителя на дружеството (л. 30-31 от делото). На 29.09.2022 г. при ответника по жалбата е депозирано възражение – л. 20 до л. 26 от делото. На

основание вече съставения АУАН е издадено и оспореното Наказателното постановление на 15.02.2023 г. (л. 11-14 от делото), а жалбата срещу същото е била подадена, в срок, по пощата на 13.03.2023 г. (л. 4- 9 от делото).

Следва да бъдат кредитирани от съда и приложените по делото Заповеди на Министъра на културата с № РД09-782/24.08.2022 г., РД09-1541/20.12.2021 г., РД09-985/21.09.2021 г. и РД09-149/14.02.2023 г., тъй като са писмени документи, които изхождат от държавен орган и разполагат с доказателствената сила за посочените в тях обстоятелства. Въз основа на тях, както и на основание чл. 98, ал. 1 и чл. 98в, ал. 1 от ЗАПСП съдът приема, че конкретните АУАН и НП са съставени/издадени от оправомощени за това лица.

Въз основа на така установените факти по делото, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена по предвидения в закона ред, пред компетентен съд в законоустановения срок, от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, е основателна.

С оглед направения по-горе анализ на приложените по делото Заповеди на Министъра на културата, както и на основание чл. 98, ал. 1 и чл. 98в, ал. 1 от ЗАПСП съдът приема, че конкретните АУАН и НП са издадени от компетентни лица. В случая са спазени сроковете по чл. 34 от ЗАНН, тъй като нарушението се твърди да е извършено и установено на 30.05.2022 г., Актът е съставен на 25.08.2022 г., а НП е издадено на 15.02.2023 г. За пълнота на изложението следва да се посочи, че съобразно чл. 52, ал. 1 от ЗАНН наказващият орган е длъжен да се произнесе по административно-наказателната преписка в месечен срок от получаването ѝ. Неспазването на този срок, обаче, не води до незаконосъобразност на Наказателното постановление, тъй като срокът по чл. 52, ал. 1 от ЗАНН не е преклузивен, а е инструктивен и осигурява само бързото произнасяне на административния орган по преписките.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че не били посочени дата на нарушението и конкретния извършител. Както в АУАН, така и в НП е ясно посочено/отразено, че на 30.05.2022 г. е осъществена проверка в обект снec бар "Фреш" в гр. В. Търново, стопанисван от дружеството-жалбоподател - „Фреш БТ“ ЕООД. Освен това бесспорно е установено както от показанията на св. П., така и от показанията на свидетелите * и *, кореспондиращи с писмените такива (напр. констативен протокол).

Настоящата инстанция намира, че от събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че при съставяне на АУАН е било допуснато съществено процесуално нарушение, което е ограничило правата на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице. Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. В разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН е посочено, че когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие. Не е спорно по делото, че процесният АУАН е съставен в отсъствието на представител на юридическото лице, посочено като нарушител. Не е спорен и факта, че нарушителят е бил известен, но в деня, в който е следвало да се яви за съставянето му (25.08.2022 г.) и то в часови диапазон (от 14:00 часа до 16:00 часа), в който физически и логически е абсурдно от друго населено място да се яви който и да било, дори и негов представител. От друга страна по делото безспорно се установи, че липсват данни, че същият не е могъл да бъде намерен. Безспорен се явява факта, че не се е явил, но не след покана за съставяне на акта, а поради изначалното поставяне в невъзможност да стори това (дори и при добро желание), е поставен в положение от наказващия орган да не се яви. Чисто формалното изпълнение на процедурата – един свидетел и съставяне на АУАН в отсъствие на жалбоподателя, в случая не би могло да изпълни целите на закона. Действително е било изпратено писмо изх. № 62-00-237/11.08.2022 г., адресирано до управителя на дружеството, но от приложените към писмото и върнати отбелязвания върху известието за доставяне се установява, че управителя на дружеството-жалбоподател - Д. И. Ч. на 25.08.2022 г. е

получил лично пратката, в 14:00 часа. Това, че писмото е получено на датата, на която е следвало да се яви и нещо повече в час, който съвпада с посочения начален такъв (от 14:00 часа до 16:00 часа на 25.08.2022 г.) не може да бъде възприето от съда за равнозначно, че лицето след покана не се е явило. За да се приеме, че не се е явило лицето, следва поканата освен да била връчена, но и съобразена с горните факти и обстоятелства (изчакване от ответника по жалбата на връщането на известието за доставяне, за съобразяване и удостоверяване действително уведомено ли е лицето или не). В случая се поставя въпроса как и по какъв начин се е убедил актосъставителя, че лицето след покана не се е явило, като дата на връщането съвпада с датата на съставяне на АУАН, респективно часа, в който е връчена поканата (14:00 часа) съвпада с началния час посочен в поканата. Други процесуални действия или способности не са извършвани в тази насока. Не са правени и други опити отново да се покани жалбоподателя, в подходящ срок и време. В този смисъл съдът приема, че поканата не е стигнала до адресата. По този начин не са спазени изискванията на чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН. В процесния случай актосъставителят не е дал възможност на дружеството да изпрати валидно упълномощен представител, който да присъства при съставянето на АУАН или да се яви лично управителя. Следва да се отбележи, че получаването от управителя на санкционираното дружество на препис от АУАН при спазване на правилата за връчване по чл. 98б от ЗАПСП не може да санира нарушенията на процедурата по съставянето и предявяването му. Предвид изложеното, съставянето на АУАН в отсъствие на нарушителя в случая се явява процесуално нарушение, изначално опорочаващо цялата административно-наказателна процедура. В тази връзка настоящия състав приема, че конкретната процедура по съставяне на АУАН е опорочена. Административнонаказващият орган е следвало преди да се произнесе по преписката да провери АУАН с оглед неговата законосъобразност и обоснованост (съобразно чл. 52, ал. 4 от ЗАНН) и съответно да не издава оспореното НП въз основа на АУАН, който е съставен в нарушение на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. В този смисъл разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН се явява неприложима, тъй като в този случай не става въпрос за „нередовност в акта“, а за допуснато съществено процесуално нарушение в хода на съставяне на АУАН, което не може да се санира по друг начин освен чрез законосъобразно съставяне на АУАН при спазване на правилата, разписани в чл. 40 от ЗАНН.

Посоченото по-горе нарушение на процесуалните правила не може да се отстрани в съдебната фаза по обжалване на Наказателното постановление, тъй като е от категорията на съществените, които водят до ограничаване правата на нарушителя за разбере срещу какво точно административно обвинение да се защитава още от началото на започнатото срещу него административнонаказателно производство, както и да участва лично в него. Поради това оспореното НП подлежи на отмяна като незаконосъобразно, тъй като е издадено на основание незаконосъобразно съставен АУАН. Поради изложеното и допуснато съществено процесуално нарушение съдът прие, че обжалваното Наказателно постановление следва да бъде отменено на формално основание и без да е необходимо да се обсъжда спора по същество.

За пълнота на изложението, следва да се отбележи, че дори и да не беше допуснато посоченото по-горе съществено процесуално нарушение в процедурата по съставяне на АУАН, то НП подлежи на отмяна от съда и поради други съображения:

Съгласно Заповед № РД09-985/21.09.2021 г. на Министъра на културата и от показанията на св. П. се установява, че при установяване на конкретните музикални произведения (техните наименования и автори) е било използвано приложение SaudHaund или Shazam, а не „автоматизирани средства за контрол“, по смисъла на параграф 2, т. 21 от ДР на ЗАПСП, вр. чл. 98, ал. 2, т. 5 вр. чл. 97 от ЗАПСП. Поради което релевираните в жалбата доводи, от страна на жалбоподателя, в тази посока съдът прие за основателни. От това следва, че относно установяването на конкретните музикални произведения и техните автори е налице съмнение дали действително са възприети/чути, доколкото приложения като SaudHaund и Shazam не са сертифицирани от независима организация, а от друга страна липсват доказателства за това (ангажирани по делото от ответника по жалбата),

чиито ангажимент е да докаже повдигнатото административно „обвинение“. В случая, чрез посочените приложения най-вероятно могат автоматично да се установяват кои музикални произведения се слушат или звучат, но доколкото в случая не става въпрос за лична употреба, а за установяване на произведения, които са обект на закрила от ЗАПСП, то установяването следва да се извърши, за да се приеме за безспорно доказано, чрез използването на автоматизирани средства за контрол по смисъла на на ЗАПСП, каквито в настоящия казус не се доказва да са използвани при установяване на това нарушение. В този смисъл възниква съмнение относно това, дали произведенията, които са звучали в проверявания обект са същите, които са разпознати от ползването от св. П. приложение и което е вписано в Констативния протокол и АУАН. Освен това, по делото е спорно и не бе установено по категоричен начин, че въобще се е слушала/звучала музика в същото, не само по време на проверката, а и въобще. Както бе споделено по-горе показанията на свидетелите * и * опровергават констатациите на св. П.. В този смисъл, твърдяното за осъществено административно нарушение не е доказано да е осъществено от обективна страна, и то по безспорен и категоричен начин.

Доколкото в разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН е установено, че в производствата пред районния съд страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК и след отправено възражение за прекомерност от страна ответника по жалбата (в писменото становище, приложено по делото), съдът следва да присъди поисканите от адв. М. разноски в полза на жалбоподателя, но в по-нисък размер. Съобразно чл. 143, ал. 1 от АПК и с оглед изхода на делото, органът, издал оспореното НП, следва да заплати на жалбоподателя направените от същия разноски за един адвокат. Уговореното и заплатено възнаграждение за адвокатска защита на дружеството-жалбоподател е над минимално предвидения размер, а именно 600 лева. Доколкото адв. М. е взела участие в три съдебни заседания и сложността на делото, че в случая поисканото възнаграждение се явява прекомерно висок и следва да се редуцира до размера на минимално определеното адвокатско възнаграждение съобразно чл. 18, ал. 2 вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно да размера на 370 лева. Върху тази сума следва да се начисли и ДДС, поради обстоятелството, че адвокатското дружество е регистрирано по ДДС. В този смисъл към сумата от 370 лева следва да се прибави и 20 % от същата, т.е. още 74 лева. При това положение органът, издал отмененото НП, следва да бъде осъден да плати на жалбоподателя сумата от 444 лева, а за разликата до претендираните 600, следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 8284/15.02.2023 г. на Заместник министъра на културата, с което на „Фреш БТ“ ЕООД, гр. В. Търново, с ЕИК 203031476, на основание чл. 98в, ал. 1 вр. чл. 97, ал. 1 от Закона за авторското право и сродните му права, е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 2000 лева, за нарушение по чл. 97, ал. 1, т. 5, пр. 1 от ЗАПСП, като **незаконосъобразно**.

ОСЪЖДА Министерство на културата да заплати на „Фреш БТ“ ЕООД, гр. В. Търново, с ЕИК 203031476 сумата от 444 лева, сторени по делото разноски.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. М. за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение в полза на жалбоподателя за разликата от уважените 444 лева до претендираните 600 лева.

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК, пред Великотърновския административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____

