

РЕШЕНИЕ

№ 352

гр. Бургас , 19.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XXI СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и пети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕНА Н. СЪБЕВА

при участието на секретаря КАЛИНА К. СЪБЕВА
като разгледа докладваното от ПЛАМЕНА Н. СЪБЕВА Административно наказателно дело № 20212120202649 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от В. Т. Т., ЕГН ***** срещу Наказателно постановление № 22-0000299 от 18.05.2021 г., издадено от директор на РД „АА“ гр. Бургас, с което на жалбоподателя за нарушение по чл. 178б, ал. 5, предл. второ ЗДвП, му е наложено наказание „глоба“ в размер на 500 лв.

В жалбата се излагат съображения за наличие на предпоставки за приложение на чл. 28 ЗАНН, тъй като случаят е маловажен. Жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Административнонаказващият орган, редовно уведомен, представляват се от служител с юридическо образование – инспектор М.. Оспорва жалбата като неоснователна. Счита издаденото наказателно постановление за законосъобразно, съобразено с материалния и процесуалния закон, поради което поддържа да бъде потвърдено. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите и възраженията на страните, намира за установено следното:

От фактическа страна:

На 12.05.2021 г. около 13:30 часа на КПП – 1, главен път I-6, срещу автосалон „Мото Пфое“ свидетелят С.Д. на длъжност старши инспектор към РД „АА“ гр. Бургас спрял за проверка управлението от жалбоподателя товарен автомобил „Мерцедес 1117“, с рег. № ***** от категория N2, собственост на „ВАР ПРОМ“ ООД. При проверката свидетелят Д. констатира, че жалбоподателят превозва товари за собствена сметка – пясък в чували. При проверката жалбоподателят не представил удостоверение за психологическа годност. Свидателят Д. извършил справка в информационната система на ИА „АА“, при която установил, че на жалбоподателя няма издадено такова удостоверение въобще. За установеното нарушение свидетелят Д. съставил на жалбоподателя АУАН, а впоследствие било издадено и наказателното постановление, предмет на обжалване в настоящото производство.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото писмени доказателства, както и свидетелските показания на актосъставителя Д.. Доказателствата по делото са непротиворечиви и допълващи се, поради което съдът ги кредитира изцяло. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти. Показанията на актосъставителя Д. изцяло се подкрепят от събраните писмени доказателства.

От правна страна:

Жалбата е депозирана в рамките на седемдневния срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Настоящият състав като инстанция по същество след извършена проверка за законност, констатира, че при съставяне на АУАН и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обуславят отмяна на обжалвания акт. Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган (заповед № РД-08-30/2020 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията) в срока по чл. 34, ал. 3 ЗАНН. При издаване на АУАН и наказателното постановление са спазени императивните разпоредби на [чл. 42](#) и [чл. 57 ЗАНН](#). Всички съставомерни факти са отразени както в АУАН, така и в НП, поради което е налице пълна яснота за вмененото на жалбоподателя нарушение.

В случая се касае за извършено нарушение по чл. 178б, ал. 5, предл. второ ЗДвП, съгласно която разпоредба, се наказва с глоба в размер 500 лв. водач, който извършва превози за собствена сметка на пътници или товари без валидно удостоверение за психологическа годност. От показанията на актосъставителя Д. се установява, че при извършена проверка на 12.05.2021 г. контролните органи са констатирали, че жалбоподателят е извършвал превоз на собствена сметка на товари, като е управлявал товарен автомобил, без да притежава удостоверение за психологическа годност. Показанията

на свидетеля Д. се потвърждават и от приложено в преписката и прието от съда като писмено доказателство по делото – справка (л.7) от регистъра на психологическите изследвания на водачите, видно от която на името на жалбоподателя няма издадено удостоверение за психологическа годност. С оглед изложеното процесното нарушение е безспорно доказано. За извършеното нарушение разпоредбата на чл. 178б, ал. 5, предл. второ ЗДвП предвижда фиксиран размер на наказанието „глоба“ в размер на 500 лева, като правилно наказващият орган е приложил нормата като относима и на жалбоподателя е наложена „глоба“ именно в този размер – 500 лев. Съдът счита, че с така наложеното наказание ще бъдат постигнати целите, предвидените в чл. 12 ЗАНН.

С оглед изложеното наказателното постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Предвид извода на съда за неоснователност на жалбата на основание чл. 63, ал. 3 ЗАНН жалбоподателят следва да заплати на АНО претендираните разноси за възнаграждение за юрисконсулт. При определяне на дължимите разноси за юрисконсултско възнаграждение следва да се приложи разпоредбата на чл. 63, ал. 5 ЗАНН, съгласно която размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 120 лв. С оглед фактическата и правна сложност по делото, съдът достигна до извод, че за осъществяването от юрисконсулта процесуално представителство в полза на АНО следва да се определи и присъди възнаграждение в размер на 100 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0000299 от 18.05.2021 г., издадено от директор на РД „АА“ гр. Бургас, с което на В. Т. Т., ЕГН *****, за нарушение по чл. 178б, ал. 5, предл. второ ЗДвП, му е наложено наказание „глоба“ в размер на 500 лв.

ОСЪЖДА В. Т. Т., ЕГН ***** да заплати на ИА „Автомобилна администрация“ сумата от 100 лева, представляваща разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Бургас в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Вярно с оригинала: /п/

КС

Съдия при Районен съд – Бургас: /П/