

РЕШЕНИЕ

№ 578

гр. Пловдив, 05.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен П. Чакалов

Членове: Румяна Ив. Андреева
Бранимир В. Василев

при участието на секретаря Бояна Ал. Дамбулева
като разгледа докладваното от Бранимир В. Василев Въззивно гражданско дело № 20225300500681 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.258-273 от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на „Електроразпределение ЮГ” ЕАД, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление: *** срещу решение № 260051/11.01.2022г. по гр.д. № 14315/2020г. на Пловдивски районен съд, VI граждански състав. С обжалваното решение е признато за установено, че М. А. Ч., ЕГН *****, с адрес ***, не дължи на „ЕВН България Електроразпределение Юг” ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, сумата от общо 3 753,93 лева с ДДС, представляваща стойност на допълнително начислена, недоставена, неизмерена и непотребена електрическа енергия за периода от 19.03.2020г. до 15.09.2020г., съгласно фактура № 8246513268/ 15.10.2020г.

Решението се обжалва изцяло. Жалбоподателят сочи, че решението е неправилно, необосновано, постановено при непълнота на доказателствата и в нарушение на материалния и процесуалния закон. Доводите на жалбоподателя се свеждат до това, че по отношение на подзаконовия

нормативен акт ПИКЕЕ вече е бил извършен пряк контрол за валидност и законосъобразност с решение на ВАС, поради което същото е задължително за гражданския съд по силата на чл.302 от ГПК и съдът няма право на основание чл.15 ал.3 от ЗНА да извършва непряк контрол за законосъобразност на същия. Иска се отмяна на обжалваното решение и отхвърляне на предявения иск. Претендират се разносните по делото.

В срок е постъпил отговор на въззивната жалба от М.Ч., чрез адв.Ч., с който жалбата се намира за неоснователна. Иска се потвърждаване на обжалваното решение. Претендират се разноси за настоящата инстанция.

Пловдивският окръжен съд, X-ти граждански състав, след като прецени данните по делото въз основа на доводите на страните и при дължимата служебна проверка, намира следното:

Въззивната жалба е допустима, като подадена в законния срок от легитимирани страни, внесена е дължимата държавна такса за възивно обжалване и е изпълнена процедурата за отговор. Жалбата отговаря на изискванията на закона по форма, съдържание и приложения.

Обжалваното решение не е недопустимо или нищожно при постановяването му не е нарушена императивна материалноправна норма.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че по отношение на подзаконовия нормативен акт ПИКЕЕ вече е бил извършен пряк контрол за валидност и законосъобразност с решение на ВАС, поради което същото е задължително за гражданския съд по силата на чл.302 от ГПК и съдът няма право на основание чл.15 ал.3 от ЗНА да извършва непряк контрол за законосъобразност на същия. Според въззивният съд РС Пловдив не е извършвал непряк контрол за законосъобразност на ПИКЕЕ по правомощията дадени му от чл.17 ал.2 от ГПК. Съдът е признал законосъобразността на ПИКЕЕ и е приложил нормата на чл.15 ал.3 от ЗНА, която оправомощава съда при противоречие на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт, а именно ПИКЕЕ. Именно това е извършил първоинстанционния съд и това е законосъобразно. В тази насока на правни изводи е и соченото от въззиваемата определение №324/27.04.2022г. по гр.д. №3223/2021г. на ВКС, 4 г.о. Ето защо обжалваното решение е правилно и законосъобразно и следва да се потвърди.

Предвид изхода на делото право на разноси се поражда в полза на страната взела участие в него, съразмерно на уважената, респективно отхвърлената част от предявената претенция. В полза на въззиваемата М.Ч. следва да се присъдят разноси на основание чл.78 ал.1 от ГПК. разноси пред въззивния съд са 500 лв. за адвокатски хонорар /л.21/. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че размера на адвокатския хонорар е прекомерен по силата на чл.78 ал.5 от ГПК, защото размера на адвокатския хонорар е съразмерен с правната сложност на настоящия казус.

Мотивиран така съдът.

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260051/11.01.2022г. по гр.д. № 14315/2020г. на Пловдивски районен съд, VI граждански състав.

ОСЪЖДА „Електроразпределение ЮГ” ЕАД, ЕИК: ***, със седалище и адрес на управление: *** да заплати на М. А. Ч., ЕГН *****, с адрес *** сумата от 500 лева за разноси по делото.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____