

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 193

гр. Бургас, 26.01.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, II ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Ж. Темелкова

Членове: Таня Т. Русева Маркова
Елеонора С. Кралева

като разгледа докладваното от Елеонора С. Кралева Въззивно гражданско
дело № 20212100501679 по описа за 2021 година

Производството по делото е по реда на чл.435, ал.3 ГПК.

Постъпила е жалба от „Феникс Гарант“ ООД, ЕИК 102001988, със седалище и
адрес на управление гр.Бургас, ул.“Индустиална“ № 2, представлявано от управителя
Георги Димов Михайлов, длъжник в изпълнителното производство, **против Постановление
за възлагане изх.№ 34627/30.08.2021 г.** по изпълнително дело № 20188040400532 по описа
на ЧСИ Делян Николов – рег.№ 804 на КЧСИ с район на действие БОС, с което на купувача
„Л-Транс-С“ ЕООД, ЕИК 131564683 е възложено в собственост следното движимо
имущество – лек автомобил марка „АУДИ, модел А8, рег.№ А6668МК, за сумата от 27650
лв.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на обжалваното
постановление за възлагане и се иска неговата отмяна. Навеждат се доводи за допуснати
нарушения при определянето на оценката на процесното МПС, като се сочи, че по делото е
имало изготвени три експертни оценки, за които длъжникът не е бил уведомен и така е бил
лишен от възможността да оспори цената на продаваната движима вещ и продажбата да се
извърши на реална пазарна цена, като е налице потенциална опасност същият да претърпи
незаконосъобразно имуществени вреди. На следващо място се сочи, че длъжникът не е бил
уведомен за насрочената публична продажба за времето 25.07.2021 г. – 25.08.2021 г. и е бил
лишен от възможността да участва в процесуалните действия по изпълнението, като не е
упражнял правото си да се увери лично или чрез пълномощник, че наддаването е надлежно
и вещта се възлага по най-високата цена. По тези съображения, моли за отмяна на
обжалваното постановление за възлагане.

В срока по чл.436, ал.3 ГПК не са постъпили писмени възражения от вискателя В.
В. Л. и от купувача „Л-Транс-С“ ЕООД, не вземат становище по жалбата.

На основание чл.436, ал.3, изр.последно ГПК ЧСИ Делян Николов е представил мотиви по подадената жалба във връзка с обжалваното изпълнително действие, като се взема становище за недопустимост и неоснователност на жалбата. Приложено е копие на изпълнителното дело.

Бургаският окръжен съд, като взе предвид постъпилата жалба, приложените по изпълнителното дело доказателства и съобрази разпоредбите на закона, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Изпълнително дело № 20188040400532 по описа на ЧСИ Делян Николов е образувано по молба на В. В. Л. срещу длъжника „Феникс Гарант“ ООД въз основа на представен изпълнителен лист № 41 от 25.09.2018 г., издаден по гр.д.№ 5700/2016 г. по описа на РС-Бургас и възз.гр.д.№ 1369/2017 г. по описа на ОС-Бургас, за събиране на парични задължение в посочените в акта размери, представляващи неплатени трудови възнаграждения. Впоследствие по делото са присъединени и вземания на вискателя В.Л. по изпълнителни листи от 01.03.2019 г. и 26.07.2019 г., издадени по същото гр.д.№ 5700/2016 г. по описа на РС-Бургас.

Принудителното изпълнение е насочено върху собственото на дружеството-длъжник МПС – лек автомобил марка „АУДИ, модел А8, рег.№ А6668МК, върху който е наложен заповор. Длъжникът е уведомен за започналото изпълнително производство и насоченото изпълнение върху автомобила с ПДИ изх.№ 33108/17.10.2018 г., която му е връчена на управителя на дружеството Георги Михайлов на 19.10.2018 г. (л.72).

Със съобщение-ППИ изх.№ 13764/16.04.2019 г. (л.107), връчено на 25.04.2019 г., длъжникът е уведомен, че на 10.05.2019 г. ще се пристъпи към принудително изпълнение, като за посочената дата е насрочено извършването на опис на процесното МПС. С протокол за опис от 10.05.2019 г. (л.103) е извършен опис на движимото имущество – лек автомобил марка „АУДИ, модел А8, рег.№ А6668МК, като е посочено, че оценката и началната цена, от която ще започне публичната продан, ще бъде предявена на 23.05.2019 г. и считано от следващия ден заключението на вещото лице може да бъде оспорено от страните в 7-дневен срок. В протокола за опис е посочено и насрочването на публична продажба на описаното имущество от 22.06.2019 г. до 22.07.2019 г.

Движимата вещь е надлежно оценена с помощта на вещь лице в размер на 52 200 лв. (л.115-117), като изготвената оценка е представена на ЧСИ на посочената в протокола за опис дата. Представено е и Удостоверение за застрахователната стойност на автомобила (л.114), съгласно което застрахователната оценка на процесното МПС е в размер на 45 052 лв. С протокол от 04.06.2019 г. (л.111) ЧСИ Николов е определил началната цена на имуществото, от която да започне търга, в размер на 45 052 лв., тъй като съгласно чл.468, ал.3 ГПК началната цена при първата продан не може да бъде по-малка от застрахователната стойност на вещта.

Със съобщение изх.№ 20055/04.06.2019 г. (л.142), връчено на 19.06.2019 г., длъжникът е уведомен от ЧСИ Николов за насрочената за автомобила първа публична продан за времето от 22.06.2019 г. до 22.07.2019 г., с начална цена от 45 052 лв. Но с

разпореждане на ЧСИ от 22.07.2019 г. насрочената публична продажба е спряна на основание чл.454, ал.1 ГПК, тъй като длъжникът е внесъл 20 % от вземанията по предявените против него изпълнителни листове.

По молба на вискателя от 09.09.2019 г. съдебният изпълнител е възобновил изпълнението и първата публична продажба е насрочена за времето от 28.09.2019 г. до 28.10.2019 г. с начална цена от 45 052 лв., за което длъжникът е уведомен със съобщение изх.№ 32277/12.09.2019 г., връчено на управителя Георги Михайлов на 17.09.2019 г. (л.156). Публичната продажба е обявена за нестана и е насрочена втора публична продажба на автомобила за времето от 13.12.2019 г. до 13.01.2020 г., която също е обявена за нестана. По молба на вискателя от 17.01.2020 г. е постановено от ЧСИ извършването на нова оценка на процесното МПС, съгласно чл.494, ал.2 ГПК и такава е изготвена в размер на 46 900 лв. (л.185-187). Насрочена е публична продажба (трета по ред) за времето от 25.02.2020 г. до 25.03.2020 г. с начална цена от 39 865 лв. (85 % от оценката – чл.468, ал.1 ГПК), пренасрочена за периода 29.05.2020 г. – 29.06.2020 г., но и същата е обявена за нестана. Насрочена е нова продажба (четвърта по ред) за времето от 02.08.2020 г. до 02.09.2020 г. с цена, от която да започне продажбата – 35 878.50 лв. (90 % от началната цена), която също е обявена за нестана, поради неявяване на купувач. По молба на вискателя е разпоредено от ЧСИ извършването на нова оценка на процесното МПС и такава е изготвена в размер на 43 300 лв. (л.255-257). Насрочена е публична продажба (пета по ред) за времето от 09.10.2020 г. до 09.11.2020 г. с начална цена от 36 805 лв. (85 % от оценката – чл.468, ал.1 ГПК), но и същата е обявена за нестана. Насрочена е нова продажба (шеста по ред) за времето от 18.12.2020 г. до 18.01.2021 г. с цена, от която да започне продажбата – 33 124.50 лв. (90 % от началната цена), която също е обявена за нестана, поради неявяване на купувач.

По молба на вискателя е разпоредено от ЧСИ извършването на нова оценка на процесното МПС и такава е изготвена в размер на 35 500 лв. (л.312-314). Насрочена е публична продажба (седма по ред) за времето от 22.02.2021 г. до 22.03.2021 г. с начална цена от 30 175 лв. (85 % от оценката – чл.468, ал.1 ГПК), но същата е обявена за нестана. Насрочена е нова продажба (осма по ред) за времето от 02.05.2021 г. до 02.06.2021 г. с цена, от която да започне продажбата – 27 157.50 лв. (90 % от началната цена), която обаче е спряна по искане на вискателя с оглед подадената от длъжника молба от 27.05.2021 г. с искане за спиране на продажбата (л.368) и извършеното от него частично плащане на 31.05.2021 г. Спряното изпълнение е възобновено по молба на вискателя и осмата публична продажба е насрочена за времето от 25.07.2021 г. до 25.08.2021 г. с обявената вече цена от 27 157.50 лв., от която да започне продажбата, като тази продажба е приключила успешно.

В срока на обявената продажба е депозирано наддавателно предложение от „Л-Транс-С“ ЕООД с вх.№ 244/25.08.2021 г., отговарящо на изискванията на закона, приложен е и документ за внесен задатък от 2715.75 лв., представляващ 10 % от началната цена. С Протокол за обявяване на постъпили наддавателни предложения на купувач от 26.08.2021 г. (л.400-403), съдебният изпълнител е обявил постъпилите наддавателните предложения, а именно наддавателното предложение на „Л-Транс-С“ ЕООД с предложена цена 26 750 лв. и

тъй като е нямало други наддавателни предложения, а това на посоченото дружество е най-високата предложена тръжна цена над първоначално обявената, „Л-Транс-С“ ЕООД е обявено за купувач и в протокола е указано за задължението му в двуседмичен срок да внесе предложената от него цена от 26 750 лв., като приспадне внесения задатък. Дължимата сума е изплатена от обявения купувач в указания срок и на 30.08.2021 г. е съставено обжалваното понастоящем Постановление за възлагане изх.№ 34627/30.08.2021 г., с което процесното движимо имущество – лек автомобил марка „АУДИ“, модел А8, рег.№ А6668МК, е възложено в собственост на обявения купувач „Л-Транс-С“ ЕООД.

Жалбоподателят е уведомен за изготвеното Постановление за възлагане със съобщение изх.№ 34632/30.08.2021 г., което му е връчено на управителя Георги Михайлов на 13.09.2021 г. На 20.09.2021 г. е входирана в канцеларията на ЧСИ Николов и настоящата жалба от длъжника „Феникс Гарант“ ООД.

С оглед така установените факти, Бургаският окръжен съд намира, че жалбата е подадена в срока по чл.436, ал.1 ГПК и от легитимирано лице – длъжник. Въпреки това, обаче, съдът намира жалбата за недопустима, по следните съображения:

Съгласно чл.435, ал.3 ГПК, постановлението за възлагане подлежи на обжалване от лице, внесло задатък до последния ден на проданта и от възискател, участвал като наддавач, без да дължи задатък, както и от длъжника, поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. Посочената норма е императивна и не може да се тълкува разширително. Следователно постановлението за възлагане може да бъде обжалвано от длъжника само поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено на най-високата предложена цена. Със задължителни указания по т.8 от Тълкувателно решение № 2/26.06.2015 г. по тълк.дело № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС, се прие, че наддаването по смисъла на чл.435, ал.3 ГПК обхваща действията на съда и наддавачите във връзка с подадените тайни наддавателни предложения в продължение на пълния срок за това и действията на страните с право на изкупуване, както и действията на съдебния изпълнител и наддавачите при провеждане на наддаването с явни наддавателни предложения с фиксирана стъпка, а обявяването на купувач следва наддаването, но то подлежи на проверка само, доколкото е довело до възлагане не по най-високата предложена цена. С тълкувателното решение е пояснено също така, че всички предхождащи провеждането на проданта действия – връчването на поканата за доброволно изпълнение, оценката на имуществото и разгласяването на проданта, подготвят, но не са част от наддаването, поради което излизан извън предмета на проверка при обжалване постановлението за възлагане.

В случая, макар жалбата на длъжника „Феникс Гарант“ ООД да е насочена против изготвеното постановление за възлагане на недвижимия имот, в същата липсва посочване на конкретно основание измежду тези, предвидени в нормата на [чл.435, ал.3 ГПК](#), за да се иска отмяната му на допустими основания. Жалбоподателят не сочи пороци, които обосноват незаконосъобразност на обжалваното от него постановление за възлагане, не се навеждат

доводи за ненадлежно наддаване при публичната продан или за възлагане на имуществото не по най-високата предложена цена, по които да се осъществи съдебен контрол. От съдържанието на жалбата е видно, че посочените в нея оплаквания са във връзка с неуведомяване на длъжника за обявената публична продан, пороци при изготвяне на оценката на продадения имот и неправилно определяне на началната тръжна цена, като жалбоподателят счита, че поради тези нарушения е бил лишен от възможността да псе увери дали наддаването е извършено надлежно и дали вещта е възложена по най-високата предложена цена. Така посочените основания обаче не попадат в нито една от хипотезите, при които длъжникът може да обжалва постановлението за възлагане.

Предвид цитираното ТР № 2/26.06.2015 г. по тълк.д.№ 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС , съдът приема, че изложените в жалбата нарушения за ненадлежно уведомяване на длъжника за обявената продан, за пороци при извършване на оценката, за неправилно определяне на първоначалната цена, не съставляват част от наддаването и са неотнормими към възлагането на имота по най-високата предложена цена, поради което оплакванията на жалбоподателя не могат да бъдат подведени под нормата на чл.435, ал.3 ГПК. Независимо от това, за пояснение следва да бъде посочено, че длъжникът е пропуснал да оспори в срок определената оценка на вещта, тъй като в хипотезата на чл.467, ал.3 ГПК, когато датата на предявяване на оценката е вписана в протокола за опис, предявяването ѝ на посочената дата е приравнено на съобщаването на заключението на вещното по чл.485, ал.2 ГПК и от тази дата започва да тече срокът за оспорване на оценката. Настоящата хипотеза е именно такава, доколкото длъжникът е бил уведомен за датата на предявяване на оценката на автомобила, посочена в протокола за опис. Освен това, правилата за оспорване на оценката важат единствено за първата продан, докато в случая обжалваното постановление за възлагане е издадено въз основа на успешно приключила осма по ред публична продажба на вещта.

С оглед изложените съображения, съдът намира, че депозираната жалба от „Феникс Гарант“ ООД е недопустима. Съдът не е обвързан с произнасяне по недопустима жалба и същата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото следва да се прекрати.

Мотивиран от горното, Бургаският Окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Феникс Гарант“ ООД , ЕИК 102001988, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Индуриална“ № 2, представлявано от управителя Георги Димов Михайлов, длъжник в изпълнителното производство, против Постановление за възлагане изх.№ 34627/30.08.2021 г. по изпълнително дело № 20188040400532 по описа на ЧСИ Делян Николов – рег.№ 804 на КЧСИ с район на действие БОС, с което на купувача „Л-Транс-С“ ЕООД, ЕИК 131564683 е възложено в собственост следното движимо имущество – лек автомобил марка „АУДИ, модел А8, рег.№ А6668МК, за сумата от 27650 лв.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д.№ 1679/2021 г. по описа на БОС.

Определение подлежи на обжалване пред Апелативен съд Бургас в едноседмичен срок от връчването на препис от него на жалбоподателя.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____