

# РЕШЕНИЕ

№ 3139

гр. София, 18.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ** в закрито заседание на осемнадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **СТЕФАН ИС. ШЕКЕРДЖИЙСКИ**

като разглежда докладваното от **СТЕФАН ИС. ШЕКЕРДЖИЙСКИ** Гражданско дело № 20211110128798 по описа за 2021 година

**искове с пр. основание чл. 124, ал. 1 (съществуване на право), във вр. с чл. 415 от ГПК, във вр. с чл. 79, ал. 1 от ЗЗД:**

Ищецът - **фирма**, моли да се установи по отношение на ответника, че последният дължи:

- сумата от 1 753,44 лева, неплатена главница по Договори за мобилни услуги от 12.07.2018г., 18.08.2018г., 19.08.2018г. и 07.10.2018г., ведно със законната лихва, считано от 28.09.2020г.

В сумата се включвали: неплатени месечни задължения и неустойка.

Ответникът – **АД. СТ. П.**, оспорва иска.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 12 и чл. 235, ал. 3 от ГПК, приема за установено следното:

### **от фактическа и правна страна:**

Искът е редовен - съставът на Върховния касационен съд намира за правилно становището, според което за конкретизация на претенцията в посочената хипотеза, е достатъчно посочване на общия период, часовете извънреден труд по месеци, цената на иска и начина на формирането ѝ. Такива са изискванията и на чл. 211, ал. 5 ЗМВР, както и аналогичния текст на чл. 146 КТ. В хода на процеса, след проверка на счетоводството, както и с помощта

на съдебна експертиза и на базата на събраните доказателства, ще се установи конкретно има ли дни от месеца, в които служителят да е полагал извънреден труд, съответно колко часа и за това получил ли е дължимото възнаграждение от работодателя - Определение № 650 от 14.11.2011г. по ч.гр.д. № 433/2011г., г.к., IV г.о. на ВКС. Уточнението на целия период и обща сума за този състав е напълно достатъчно.

Предмет на заповедното производство са 4 фактури, като те са упоменати и в иска (от 15.11.2018г., 15.12.2018г., 15.01.2019г. и 15.03.2019г.).

Дружеството е уведомено на 19.04.2021г., че следва да предяви иск, като това е сторено в срок. Заповедното производство е прикачено към исковото, което означава, че проверката е възможна от страна на особения процесуален представител.

Когато страната заяви, че оспорва документа, следва да бъде поканена да уточни конкретния предмет на оспорването, тъй като оспорване изобщо няма - Решение № 1310 от 17.11.2008г. по гр.д. № 4248/2007г., IV г.о. на ВКС; и Решение № 191 от 14.01.2015 г. по т.д. № 3046/2013 г., ВКС, II т.о. В случая дори и не се оспорва документ, но се искат оригинали, макар, че копията, представени по делото, са заверени от адвокат – 183 от ГПК, във вр. с чл. 32 от ЗА.

Фактурите са отражение на счетоводните вписвания на ищеца, поради което редовността на последните е релевантното обстоятелство.

Сключени са договори за мобилни услуги – четири, като освен това има и три лизингови договора.

Депозирано е заключение на ССЧЕ, неоспорено от страните и прието от съда, като компетентно изготвено. От него се установява че:

- общата дължима сума по главниците е 1 753,44 лева по клиентски номер 006195779;  
*доводът за обратното на особения представител е неоснователен.*
- неустойката възлиза на 758,85 лева;
- счетоводството по партидата е водено редовно.

Съдът не констатира наличие на неравноправни клаузи.

Или, исковете са основателни.

**по разноските:**

1. Настоящата инстанция дължи произнасяне и по разноските, сторени в заповедното производство – **395,07 лева**.

2. Разноските, сторени пред настоящата инстанция от ищеца, са **1 216,10 лева** – чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

## РЕШИ:

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** на основание чл. 124, ал. 1 (съществуване на право), във вр. с чл. 415 от ГПК, във вр. с чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, по исковете предявени от **фирма, ЕИК ...**, със седалище и адрес на управление: гр. С., съда.адр.: гр. С., чрез адв. З.Ц. – САК, e-mail:..., срещу **АД. СТ. П., ЕГН \*\*\*\*\***, съда.адр.: гр. С., ул. „...“ № .., ап. ..., чрез адв. К., определена от САК, че ответника, че дължи сумата от сумата от **1 204,27 (хиляда двеста и четири лева и двадесет и седем стотинки) лева**, неплатена главница по Договори за мобилни услуги от 12.07.2018г., 18.08.2018г., 19.08.2018г. и 07.10.2018г. (фактури от 15.11.2018г., 15.12.2018г., 15.01.2019г. и 15.03.2019г.), ведно със законната лихва, считано от 01.09.2020г. до окончателното ѝ изплащане.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, **АД. СТ. П., ЕГН \*\*\*\*\***, съда.адр.: гр. София, ул. „131“ № 2, ап. 10, чрез адв. К., определена от САК, да заплати на **фирма, ЕИК ...**, със седалище и адрес на управление: гр. С., съда.адр.: гр. С., чрез адв. З.Ц. – САК, сумата от **395,07 (триста деветдесет и пет лева и седем стотинки) лева**, разноски, сторени в заповедното производство.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 3 от ГПК, **АД. СТ. П., ЕГН \*\*\*\*\***, съда.адр.: гр. С., ул. „...“ № ..., ап. ..., чрез адв. К., определена от САК, да заплати на **фирма, ЕИК ...**, със седалище и адрес на управление: гр. С., съда.адр.: гр. С., чрез адв. З.Ц. – САК, сумата от **1 216,10 (хиляда двеста и шестнадесет лева и десет стотинки) лева** – сторени деловодни разноски.

**НА ОСОБЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ** да се издаде разходен ордер за внесения за него депозит

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с въззивна жалба пред **Софийски градски съд** в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_