

ПРОТОКОЛ

№ 177

гр. Варна, 25.10.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
Сложи за разглеждане докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20233000500308 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:13 часа се явиха:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК:

~~~~~  
**ВЪЗЗИВНИКЪТ „СОЧИ СТАР“ ЕООД гр. Варна**, представляван от управителя М.Д.А., редовно призван, представляващият се явява лично и с **адв. Р. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**ВЪЗЗИВАЕМИЯТ С. Р. С.**, редовно призван, явява се лично, представлява се от **адв. П. П.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**ТРЕТОТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ „ЛЕВ ИНС“ АД гр. София**, редовно призвано, не изпраща представител.

~~~~~  
АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА

и постъпилият писмен отговор.

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на „Сочи стар“ ЕООД против решение № 140/17.05.2023г. на ОС – Добрич, постановено по гр. д. № 831/2022г., при участие на „Лев инс“ АД като трето лице-помагач на страна на ответника, и с което е отхвърлен предявеният от въззивното дружество иск с правно основание чл.441 ГПК вр. чл.45 ЗЗД и чл.74, ал. 1 ЗЧСИ за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност и необоснованост на обжалваното решение. Твърди се, че ищецът е доказал всички предпоставки за уважаване на предявения от него иск. Излагат се подробни доводи за наличието на свръхобезпеченост на кредитора по изпълнителното дело. Сочи се, че и един от възбранените имоти е достатъчен за да удовлетвори интересите на кредитора. Навеждат се съображения за наличието на сключен предварителен договор за покупко-продажба на имота, за който ответникът е бил уведомен с искане от 09.12.2021г. за вдигане на възбраната върху същия и във връзка с който е заплатена неустойка в размер на 17 400 евро от ищеца, представляваща претендираните в настоящото производство вреди. В тази насока се твърди, че дори и след извършената продажба са правени многократно възражения за наличието на свръхобезпеченост, които обаче ответният ЧСИ не е разгледал, поради което се счита, че е налице бездействие от негова страна. Предвид това въззивникът оспорва като необосновани изводите на съда за липсата на незаконосъобразност в действията на ЧСИ, позовавайки се на нормата на чл.442а ГПК, с която е въведено изискването за съразмерност на наложените обезпечителни мерки и предприетите изпълнителни способности спрямо размера на задължението. В подкрепа на твърденията си цитира и Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи и Протокол № 1 относно мирното ползване на обектите на правото на собственост, изискваща пропорционалност в хипотезите, предвиждащи засягане на притежанията, спрямо целта, която се преследва. Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на обжалваното решение и постановяване на акт, с който искът да бъде уважен изцяло, ведно с присъждане на разноски.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил писмен отговор от насрещната

страна – ЧСИ С. С., с който въззивната жалба се оспорва като неоснователна. Въззиваемият счита, че с нея се въвеждат нови твърдения за незаконосъобразно бездействие, изразяващо се в непроизнасяне на съдебния изпълнител по отправено до него възражение за свръхобезпеченост и които твърдения счита за преклудирани. Излага подробни доводи за липсата на предпоставките за ангажиране на отговорността му в качеството на ЧСИ. Твърди, че жалбоподателят е претърпял твърдените от него вреди в резултат на собствените му действия, а не поради незаконно принудително изпълнение. Сочи, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно, съответно на доказателствения материал, действителните отношения между страните и при липса на сочените в жалбата процесуални нарушения.

Третото лице-помагач „Лев инс“ АД не е подало отговор по жалбата.

Искания по доказателствата не са направени.

АДВ. Д.: Поддържам въззивната жалба. Оспорвам подаденият писмен отговор. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. П.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам подаденият писмен отговор. Представям новонастъпило обстоятелство след приключване на първоинстанционното дело: по делото е постъпила молба от вискателя „Златна палма“ ООД гр. Варна за заличаване на възбраната върху процесния имот, както и върху още един недвижим имот.

АДВ. Д.: Това обстоятелство ни е известно. Моля да се приеме представеното доказателството, същото е нововъзникнало и относимо.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представената от процесуалния представител на въззиваемия в днешното съдебно заседание молба от „Златна палма“ ООД гр. Варна вх. № 03943/28.09.2023г. за вдигане на възбрана върху два от общо петте имота, собственост на „Сочи Стар“ ЕООД.

АДВ. Д.: Представям списък на разноските.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноските.

Страните не правят възражения за прекомерност на размера на разноските, сторени от тях.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което и

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Уважаеми апелативни съдии, моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки, в които да цитирам надлежна съдебна практика, която смятам, че е в наша полза. Полемизирайки се с постъпилия по делото отговор на въззивната жалба, искам да внеса необходимото уточнение, че нямаме ново твърдение, а именно термина „свръхобезпеченост“ не е нещо ново в този процес. Свръхобезпечеността се твърди от нас още на стр. 5 на нашата искова молба, където говорим за несъразмерност в обезпеченията по делото. Всъщност свръхобезпеченост и несъразмерност за нас са двете страни на една монета, това е едно и също. Наличието на свръхобезпеченост за нас е ключовия момент по делото, несъзрян за съжаление от първоинстанционния съд. При пет възбрани недвижими имота много трудно може да се поддържа твърдението, че не е налице свръхобезпеченост, след като само един от тях стига да се покрие имуществения интерес на длъжника по делото. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноси съобразно представения списък.

УПРАВИТЕЛ А.: Уважаеми апелативни съдии, искам да кажа, че от преобразуването на делото пред ЧСИ С. ние сме подали много искания за вдигане на възбрани поради несъразмерност на обезпечението спрямо дълга. Нито веднъж до този момент съдебния изпълнител не се е произнесъл има или няма свръхобезпеченост, както и в процесния отказ за вдигане на възбрана и от януари 2022г. Аз реших да подам този иск, защото това не е единствената вреда, която сме претърпяли по време на цялото дело. Фактът, че са описани четири имота, а не един, и всички четири се предлагат на публична продажба един след друг в продължение на една-две седмици, са част от действията, които считам, че са във вреда на моето дружество. Споменах и в предходните ни документи, че по делото дори имаше на страниците на корицата документи, на които имаше гриф „да не се слага по делото“. Това ми нанесе щета, която не можах да докажа пред ВКС по повод срокове за връчен документ по въпросното дело на възискателя. Това са малко от нещата, които

съм претърпяла и за това реших, че при вреда, която е факт при сключена реална сделка вече има стойност, която съм претърпяла и мога да поискам да ми бъде присъдена.

АДВ. П.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да отхвърлите подадената въззивна жалба като неоснователна и недоказана. Подробно сме се мотивирали както в писмения отговор, подаден по делото и с писмения отговор на въззивната жалба. Считаме, че не са налице основанията за ангажиране отговорността на съдебния изпълнител, липсват предпоставките за неговото ангажираност. Подробно първоинстанционният съд е разгледал предпоставките, на една от които се е позовал, а именно липсата на незаконно изпълнение от страна на ответника по изпълнителното дело. Правилно първоинстанционният съд е приел, че длъжника ясно и недвусмислено счита, че не следва да заплати и не желае да заплати на своя кредитор. Дори в съдебно заседание заяви това пред първоинстанционния съд, представи и доказателства, от които е видно, че е направил всичко възможно сумата от продажбата на процесния имот апартамент № 52 да не постъпи по сметка на дружеството, за да не може да се удовлетвори взискателя от продажната цена. Всички тези обстоятелства са обсъдени подробно от съда и той е възприел правилно фактическата обстановка, поради което е постановил и съответния съдебен акт. Установи се, че по сметка на дружеството в периода от подписване на предварителния договор, съответно подаване на молба до съдебния изпълнител до сключване на окончателния договор, са постъпили над 113 000 евро от продажбата по личната сметка на управителя и едноличен собственик на капитала г-жа А., с които средства е можела да погаси задължението си и съответно да се заличи възбраната върху недвижимия имот. Това не е сторено, поради което считаме, че именно със своето си поведение и със своите си действия тя е причинила вреда на самото дружество. По отношение на днес направените твърдения и по скоро намеци за документи, които не били приложени по изпълнителното дело считам, че е некоректно да се подхвърлят неща, които не са доказани и витаят в пространството. На г-жа А. непрекъснато ѝ е осигуряван достъп при поискване, винаги са ѝ предоставяни копия от документи, когато е поискала, издавани са удостоверения многократно, винаги ѝ е оказвано пълно съдействие от страна на съдебния изпълнител. Даже и съдебния изпълнител да е допускал технически грешки или някакви други, винаги са били

коригирани своевременно когато сме били сезирани. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноси. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок като дава възможност на процесуалните представители на страните в 5-дневен срок от днес да представят в писмен вид съображенията си по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____