

РЕШЕНИЕ

№ 116

гр. Тетевен, 17.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЕТЕВЕН, I - СЪСТАВ ГРАЖДАНСКИ, в
публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Ани Б. Георгиева

при участието на секретаря Виолета Й. Монова
като разгледа докладваното от Ани Б. Георгиева Гражданско дело №
20214330100559 по описа за 2021 година

Иск с правно основание чл.439 във вр. с чл.124 ал.1 пр.2 от ГПК

Постъпила е искова молба от Б. ИВ. Н. от с. Р ,чрез адв. С.П. от САК срещу О.Т. В
исковата молба се твърди ,че срещу ищецът на 24.06.2014г. е съставен АКТ за установяване
на задължения по чл. 107, ал. 3 ДОПК № *****-1/24.06.2014, издаден от Отдел МДТ
на Община Тетевен, с който Общината установява негови задължения за местни данъци и
такси, подробно описани в акта. През 2017г. Общината образува изпълнително дело
20178790401572 по описа на Частен Съдебен Изпълнител В.П.в, район на действие Окръжен
Съд Ловеч, за събиране на установените с акта задължения. Съответно Б. ИВ. Н. е получил
покана за доброволно изпълнение на задълженията. Това означава, че Общината е избрала
реда за принудително събиране на задълженията, предвиден в ГПК, съответно защитата на
длъжника следва да се реализира по реда на ГПК, разписан в член 439 ГПК, съответно при
уважаване на иска може да иска частично прекратяване на принудителното изпълнение на
основание чл. 433, ал. 1, т. 7 ГПК. Това обосновава и правния интерес на ищеца от водене на
настоящия иск. Твърди се ,че съгласно чл. 171, ал. 2 ДОПК „С изтичането на 10-годишен
давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало
да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични вземания независимо от
спирането или прекъсването на давността...". Давността за задълженията за 2010г. започва
да тече от 01.01.2011г. и изтича на 01.01.2021г. Това означава, че към датата на завеждане на
исковата молба, а именно 05.07.2021г., публичните задължения за местни данъци и такса
смет за 2010г. са се погасили по давност, с изтичане на абсолютната погасителна давност, и
не подлежат на принудително събиране.Отделно от горното счита, че задълженията за
местни данъци и такси в акта за 2011г. са неправилно изчислени. Видно от самия акт
задължението за данък върху недвижимите имоти по партиден номер *****001 за
2011г. е в размер на 74,73 лева, а за същия имот, със същия партиден номер за 2012г. е в
размер на 24,91 лева, т.е. три пъти по-малък. Същото се отнася за такса смет, която по
горния партиден номер за 2011г. е в размер на 267,24 лева, а за следващата 2012г. е в размер
на 89,08 лева.Тази грешка била допусната и при изчисляване на местния данък и такса смет
за 2011г. по партиден номер *****002. Местния данък е в размер 58,64 лева за 2011г.,
а за следващата 2012г. е в размер на 19,52 лева. Такса смет е в размер на 179,85 лева за

2011г., а за 2012г. е в размер на 59,80 лева. Грешно е определен размера на данъка върху собствеността за 2011г. по партиден номер 5007143044002 в размер на 12,94 лева. Това е видно дори от факта, че съгласно акта същия данък, по същата партида за 2012г. е в размер на 4,31 лева. Невярно е определена и такса смет по тази партида за 2011г. в размер на 20,72 лева. Гореописаните грешки се дължали вероятно на недостатък на компютърната програма на МДТ, която автоматично при определяне на данъка и такса смет за 2011г. натрупва в задълженията за 2011г. и задълженията за всички предходни години. Тези задължения били погасени по давност, тъй като за тях е изтекла абсолютната погасителна давност и не следва да се събират принудително. Прави възражение за изтекла погасителна давност за следните задължения: **1. Задължения по партиден номер *****001 - данък върху недвижимите имоти за 2009г и 2010г. в размер на 49 лева** главница, както и съответната лихва върху задължението в размер на 0,78 лева.; **2. Задължения по партиден номер *****001 за 2009г. и 2010г.- такси битови отпадъци в размер на 178.06 лева** главница и лихва в размер на 374,47 лева.; **3 . Задължения по партиден номер *****002 - данък върху недвижимите имоти за 2009г и 2010г. в размер на 39.03 лева** както и съответната лихва върху задължението в размер на 82.18 лева.; **4. Задължения по партиден номер *****002 за 2009г. и 2010г.- такси битови отпадъци в размер на 120 лева** главница, както и съответната лихва върху задължението в размер на 252,04 лева.; **5. Задължения по партиден номер 5007143044002 - данък върху недвижимите имоти за 2009г и 2010г. в размер на 8.63 лева**, както и съответната лихва върху задължението в размер на 18.13 лева.; **6. Задължения по партиден номер 5007143044002 - такса битови отпадъци за 2009г и 2010г. в размер на 13.06 лева**, както и съответната лихва върху задължението в размер на 29.06 лева.

Моли съдът да признае за установено, че са погасени по давност и не подлежат на принудително събиране задължения, установени с АКТ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЯ ПО ЧЛ. 107, АЛ. 3 ДОПК № *****- 1/24.06.2014, както следва: **1. Задължения по партиден номер *****001 - данък върху недвижимите имоти за 2009г и 2010г. в размер на 49 лева** главница, както и съответната лихва върху задължението в размер на 0,78 лева.; **2. Задължения по партиден номер *****001 за 2009г. и 2010г.- такси битови отпадъци в размер на 178.06 лева** главница и лихва в размер на 374,47 лева.; **3. Задължения по партиден номер *****002 - данък върху недвижимите имоти за 2009г и 210г. в размер на 39.03 лева** както и съответната лихва върху задължението в размер на 82.18 лева.; **4. Задължения по партиден номер *****002 за 2009г. и 2010г.- такси битови отпадъци в размер на 120 лева** главница, както и съответната лихва върху задължението в размер на 252,04 лева.; **5. Задължения по партиден номер 5007143044002 - данък върху недвижимите имоти за 2009г и 2010г. в размер на 8.63 лева**, както и съответната лихва върху задължението в размер на 18.13 лева. **6. Задължения по партиден номер 5007143044002 - такса битови отпадъци за 2009г и 2010г. в размер на 13.06 лева**, както и съответната лихва върху задължението в размер на 29.06 лева. Претендира Разноски.

В законово установеният срок е постъпил отговор от община Тетевен с, който счита, че: така предявения срещу О.Т.ск е недопустим и неоснователен, тъй като: всички подробно описани в исковата молба задължения по АУЗД са били надлежно установени и изискуеми; задълженията, за които се твърди в исковата молба, че са погасени по давност, са ПЛАТЕНИ още през 2013г. и 2018г. от задълженото лице, когато не е била изтекла давността им, за което прилагат 3 бр. платежни нареждания и 1 бр. приходен касов ордер, като писмено доказателство за извършеното плащане. Доброволно платеното не подлежи на връщане, съгл. чл.174 от ДОПК. Не подлежат на връщане доброволно платени публични задължения, изпълнени след изтичане на давностния срок, включително отписаните по реда на чл. 173 от ДОПК. Предвид гореизложеното, смята, че правният интерес от водене на настоящото съдебно производство към настоящият момент е отпаднал, тъй като искът на ищеца за погасяване по давност на описаните в исковата молба задължения са платени назад във времето, преди завеждане на исковата молба. На следващо място, след извършен на място в съда обстоен преглед на исковата молба и на представените към нея документи по

делото и на подписа на приложеното адвокатско пълномощно в книжата намирайки се в съда, при сверяване на подписа на данъчните декларации, подадени от ищцата по чл.14 от ЗМДТ с вх.№14314/23.03.1998 г. и с Вх.№30186/05.08.1999г., които прилагат, с просто око се виждало, без нужда от експертиза, че подписът не е еднакъв в декларациите и в приложеното адвокатско пълномощно в оригинал, нито като наклон, нито като изображение. Горното обстоятелство, за разликата в подписите, ведно с обстоятелството, че лицето е платило изцяло задълженията си описани в исковата молба, води до недоумение, защо подава искова молба и знае ли, че има образувано гражданско дело от нейно име.

Съдът, като анализира и прецени доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Ищцата се представлява в съдебно заседание от адв. С.П. от САК , като същата потвърди ,че подписът върху пълномощното на адвоката е нейния, О.Т.е представлява от юрисконсулт В. .

При предявен иск с правно основание чл. 439 във вр. с чл.124 ал.1 пр.2 ГПК-иск за недължимост на публично вземане поради изтекла давност ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване настъпването на твърдените от него правопогасяващи факти и обстоятелства, тъй като се позовава на изтекла погасителна давност за вземането.В доказателствена тежест на ищеца е да установи правния си интерес от търсената искова защита – наличието на спор между страните относно съществуването на вземането, а в тежест на ответника да установи реалното му възникване. В настоящия случай ищеца твърди, че процесните вземания са погасени по давност, предвид което в тежест на ответната община е да установи наличието на предпоставки, обуславящи факта ,че същата не е изтекла ,нейното спиране или прекъсване, както и съобразно твърдението си ответника следва да докаже ,че вземанията са платени предвид разпоредбата на чл.174 от ДОПК .Съобразно правилото на чл. 439, ал.2 ГПК предявеният иск може да се основава само на факти, настъпили след приключване на съдебното дирене в производството, по което е издадено изпълнителното основание. Нормата има процесуален характер и визираните в същата предпоставки обуславят допустимостта на производството / в този смисъл и определение № 313 от 25.03.2011 г. на ВКС по ч. т. д. № 157/2011 г., II т. о., ТК/. Наличието на нововъзникнал факт е условие за допустимост на оспорването. Въпрос по същество е рефлектира ли факта върху съществуването, изискуемостта, принадлежността или размера на изпълняемото право.

В исковата молба ищеца се позовава на издаден на акт за установяване на задължения по чл.107 ал.3 от ДОПК № ***** /24.06.2014г., и на висящо изпълнително дело №20178790401572 , с твърдение, че вземанията, предмет на акта , са погасени по давност, който факт е приключване на производството, по което е издаден изпълнителния титул. Длъжникът в изпълнителното производство има интерес да установи, че не дължи сумите по акта , тъй като с положително решение по отрицателния установителен иск ще постигне прекратяване на изпълнителното производство на основание чл.433, ал.1, т.7 ГПК. В случая е налице правен интерес от предявяването на процесния отрицателен установителен иск с правно основание по чл.439 от ГПК.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местни данъци се извършва от служителите на общинската администрация по реда на ДОПК, като обжалването на свързаните с тях актове се извършва по същия ред. Според чл. 4, ал. 3 от ЗМДТ в производствата по ал. 1 служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите, а в производствата по обезпечаване на данъчни задължения – на публични изпълнители. Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 2, изр. 2 от ЗМДТ принудителното събиране се извършва от публични изпълнители по реда на ДОПК или от съдебни изпълнители по реда на ГПК.

От представеният акт за установяване на задължения/АУЗ/ по чл.107 ал.3 от ДОПК №***** /24.06.2014е видно ,че се касае за данък сгради , такса битови отпадъци за периода 2011-2013г. на обща сума от 1321,45лева . Видно от АУЗ № ***** /24.06.2014. е записано ,че ищеца за 2011г. дължи 1.Задължения по партиден номер

*****001 - данък върху недвижимите имоти за 2011г. в размер на 74,73 лева главница, както и съответната лихва върху задължението в размер на 0,78 лева.;2.Задължения по партиден номер *****001 за2011г.-такси битови отпадъци в размер на 267,24 лева главница и лихва в размер на 374,47 лева.; 3 . Задължения по партиден номер *****002 - данък върху недвижимите имоти за 2011 . в размер на 58,64 лева както и съответната лихва върху задължението в размер на 82.18 лева.;4. Задължения по партиден ном. *****002 за 2011.- такси битови отпадъци в размер на 179,85 лева главница, както и съответната лихва върху задължението в размер на 252,04 лева.;5.Задължения по партиден номер 5007143044002 - данък върху недвижимите имоти за 2011год. в размер на 12,94 лева, както и съответната лихва върху задължението в размер на 18.13 лева.;6.Задължения по партиден номер 5007143044002 - такса битови отпадъци за 2011г . в размер на 20,72 лева, както и съответната лихва върху задължението в размер на 29.06 лева.

По изпълнително дело № 20178790401572 са заплатени с платежно нареждане сумата 250,33 лв. от дата 21.05.2013г. ,сумата от 298 лв. на 27.07.2018г., както и с приходен касов ордер №6105012152/17.12.2013г. по партиден номер *****001 сумата от 74,33 лв. , лихва от 25,27 лв. , като ордерът не е подписан от платеща.

Видно от изготвената по делото експертиза: 1. задължението по партиден номер *****001 данък върху недвижимите имоти е формиран за 2011г в размер на 74 ,73лв , което е формирано от задължението за 2011-24,91лв , за 2010г. 24,91лв , за 2009г.-24,91лв. .;2. задължението по партиден номер *****001 такса битови отпадъци за 2011г в размер на 267,24лв и е формирано от задължението за 2011г-89,08лв ,2010г-89,08лв ,2009-89,08лв, ;3 . Задължението по партиден номер 5007143044002 данък върху недвижимите имоти за 2011г е в размер на 58,54лв и е формирано от задължението за 2011г 19,53лв ,2010г19,55лв, 2009г-19,56лв;4 . Задължението по партиден номер 5007143044002 такса битови отпадъци за 2011г. е в размер на 179,58лв формирано от задължението за 2011г - 19,53лв ,за 2010-59,95лв , 2009г-60лв .5. Задължението по партиден номер 5007143044002 данък върху недвижимите имоти за 2011г е в размер на 12,94лв , формилано от задължението за 2011г .-4,31лв , за 2010г.- 4,31лв , за 2009г-4,32лв .; 6. Задължението по партиден номер 5007143044002 за такса битови отпадъци за 2011г20,72лв формирана от задължението за 2011г.-6,90лв ,2010г.-6,90лв,2009г.-6,92лв . Експертизата е констатирила ,че цялото задължение на ищцата посочени в исковата молба са заплатени

Съгласно чл. 171, ал.1 от ДОПК „Публичните вземания се погасяват с изтичането на 5-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, освен ако в закон е предвиден по-кратък срок.

Нормата на чл. 171, ал. 2 ДОПК определя правилото на т.нар. абсолютна погасителна давност , тъй като с изтичането на 10 годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични вземания независимо от спирането или прекъсването на давността освен в случаите, когато задължението е отсрочено или разсрочено, или изпълнението е спряно по искане на длъжника. В случая АКТ за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 ДОПИ № *****-1/24.06.2014г е връчен с писмо с обратна разписка на дата 30.06.2014г. и е влязъл в законна сила на 15.06.2014г.

Съобразно чл.171 ал.1 от ДОПК давността за вземания за 2011г. е започнала да тече от 01.01.2012 г., то същата изтича на 01.01.2017 г.,за 2010г. давността е започнала да тече от 01.01.2012 г., изтича на 01.01.2016, за 2009г е започнала да тече от 01.01.2010 г., и изтича на 01.01.2015г. тоест акта по чл.107 ал.3 от ДОПК е издаден в законово установения срок . Както по-горе бе отбелязано предвид нормата на чл.172 ал.2 от ДОПК давността спира:когато е започнало производство по установяване на публичното вземане - до издаването на акта, но за не повече от една година, тоест същото е започнало на дата 24.06.2014г с издаване на акта и няма данни да е продължило по-вече от ден . С протокол от 20.10.2017г. акта е предаден на адвокат Кремена Монева от САК, като е образувано изпълнително дело №20178790401572 на ЧСИ В.Петров , видно е,че същото е образувано

през 2017г , тоест в случая не е изтекла 10 годишната давност по чл.171 ал. 2 и 3 от ДОПК за процесните вземания подробно описани по .-горе , тъй като давността се прекъсва с издаването на акта за установяване на публичното вземане или с предприемането на действия по принудително изпълнение. Ако актът за установяване бъде отменен, давността не се смята прекъсната. От прекъсването на давността започва да тече нова давност. Тоест АКТ за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 ДОПИ № *****-1/24.06.2014г е влязъл в законна сила на 15.06.2014г. ,но с изтичането на 10-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични вземания независимо от спирането или прекъсването на давността тоест за задълженията за 2011г изтича на 01.01.2021г., за 2010г изтича на 01.01.2020г , а за 2009 изтича на 01.01.2019г.

Видно е от СЧЕ , че задълженията са платени .Съобразно чл. 173от ДОПК Вземанията се отписват, когато са погасени по давност, както и в случаите, предвидени със закон, като вземанията се отписват служебно с изтичането на срока по чл. 171, ал. 2. От ДОПК-десет годишния давностен срок , в случая не са били отписани , а е било образувано изпълнително производство и същото не е било прекратено.

Съобразно чл. 174. Не подлежат на връщане доброволно платени публични задължения, изпълнени след изтичане на давностния срок, включително отписаните по реда на чл. 173 от ДОПК , в случая не се касае за доброволно заплатени суми предвид образуваното изпълнително производство .

Видно ,е че задълженията по партиден номер *****001 данък върху недвижимите имоти е формиран за 2011г в размер на 74 ,73лв , което е формирано от задължението за 2011-24,91лв , за 2010г. 24,91лв , за 2009г.-24,91лв. е заплатено на 17.12.2013г.- кв.АА2013/21.73, тоест в законово установения срок доброволно преди образуване на изпълнителното дело и преди изтичане на давностния срок .

Що се отнася до другите претендирани суми за същите съобразно чл.171 ал.1 от ДОПК давността за вземания за 2011г. е започнала да тече от 01.01.2012 г., то същата изтича на 01.01.2017 г.,за 2010г. давността е започнала да тече от 01.01.2012 г., изтича на 01.01.2016, за 2009г е започнала да тече от 01.01.2010 г., и изтича на 01.01.2015г. тоест акта по чл.107 ал.3 от ДОПК е издаден в законово установения срок . Както по-горе бе отбелязано предвид нормата на чл.172 ал.2 от ДОПК давността спира:когато е започнало производство по установяване на публичното вземане - до издаването на акта, но за не повече от една година, тоест същото е започнало на дата 24.06.2014г с издаване на акта , няма данни да е продължило по-дълго от деня на издаване на акта . С протокол от 20.10.2017г. акта е предаден на адвокат Кремена Монева от САК, тоест след изтичане на пет годишната давност по чл.171 ал.1 от ДОПК и е образувано изпълнително дело №20178790401572 на ЧСИ В.Петров , видно е,че същото е образувано през 2017г , тоест в случая не е изтекла 10 годишната давност по чл.171 ал. 2 и 3 от ДОПК за процесните вземания подробно описани по .-горе с оглед служебно отписване на вземанията към датата на образуване на изпълнителното дело. Няма данни по делото ищцата да е възразила ,че пет годишния давностен период е изтекъл. В хода на изпълнителното производство обаче е изтекла давност съобразно чл.171 ал.2 от ДОПК , за 2010г изтича на 01.01.2020г , а за 2009 изтича на 01.01.2019г., тоест в хода на изпълнителното дело. Що се отнася до сумите , които общината не е отписала съобразно нормата на чл. 173 от ДОПК , за които е било образувано изпълнително дело и въпреки ,че не са отписани служебно същите се оказват в настоящия казус платени видно от СИЕ , допълнително видно от представените платежни бележки заплатено е сумата от 349,58 лв. от дата 02.07.2020г. , втори път за сумата за сумата от 250, 33 лв. от дата 21.05.2020г. и 298 от дата 27.07.2018г. , поради следните причини:

С образуването на изпълнителното дело е първото действие, по силата на което се инициира производство по принудително изпълнение срещу длъжника. То е действие, свързано с подготовката на изпълнението. След образуването по чл.163 ал.4 ДОПК се предприемат подготвящи действия, част от които са технически по своя характер. Това е моментът, в който се определят въз основа на постъпилото искане: 1. наличието или липсата

на изпълнително основание, 2. видът на публичното вземане; 3. размерът на публичното вземане; 4. длъжникът, срещу който ще се насочи изпълнението. При образуването на изпълнителното производство не е налице извършване на конкретно същинско действие по изпълнение. Налице е само привеждане в състояние на висящност на изпълнителното производство, което предпоставя бъдещо осъществяване на принудителното изпълнение, без самото то да представлява такова. Наличието на изпълнително основание и липсата на доброволно изпълнение са предпоставки за образуване на изпълнително дело. Събирането на задълженията по чл.164 ал.3 от ДОПК се извършва по реда на Гражданския процесуален кодекс . Тези действия са конкретни и насочени срещу имуществото на длъжника, те целят удовлетворяване на кредитора и погасяване на публичното вземане. В рамките на образуваното изпълнително дело може да се започне принудително изпълнение. Видно от представената покана за доброволно изпълнение на по изп.д. № 201787990401572 на ЧСИ В.Петров на ищцата е съобщено ,че и е наложен заповест на вземанията на осн. чл.507 от ГПК , поради което е поканена да изпълни доброволно задълженията си . Тоест ищеца е заплатил задълженията след като вече му е бил наложен заповест по реда на чл.507 ГПК , тъй като заповестното съобщение на третото задължено лице се изпраща едновременно с изпращане на поканата за доброволно изпълнение до длъжника, в настоящия казус обаче длъжника е заплатил задължението след образуване на изп. дело , факт който съдът приема за установен тъй като това се доказва от приетата СИЕ . Безспорен е факта ,че задълженията за 2011г са изплатени в рамките на 10 годишния давностен срок видно от таблица 7 от експертизата , където по дати е показано как са изплащани,а именно С банково бордеро е заплатена общо сумата от 298лв , от тия пари за 2011 са заплатени общо 147 лв . , по делото няма данни как е разпределен остатък от сумата от 150,50 лв при ЧСИ , поради което съдът приема ,че същите са покрили стари задължения по реда на чл.76 от ЗЗД ,а именно по няколко обременителни задължения се погасява най старото , поради което съдът приема , че е погасено частично най старото обременително задължение ,което се претендира за имот с партиден № *****001 главница за такса битови отпадъци в размер на 89,08 за 2009 , и 61,44лв частично от задължението от 89,06лв за 2010г., задълженията са изплатени преди изтичане на десет годишния давностен срок поради което претенцията следва да се отхвърли за сумата от 150 ,50 лв.-главница задължение за такса битови отпадъци за 2009 и 2010г.

Видно от представените платежни документи банково бордеро за сумата от 349,58лв и за сумата от 250,33 лв от 21.05.2020г същите са на обща стойност 599,91 лв са изплащани задължения за 2011г , но в случая абсолютната десет годишната давност към този момент е била изтекла за задължения за 2009 и 2010г.

В експертизата е посочено ,че са изплатени посочените в исковата молба задължения за 2011/2009,2010г./ задължения изцяло, факт , който не се отрича и от ответната страна .

С изтичане на давностните срокове по чл. 171 от ДОПК се погасява правото да се събере по принудителен ред,публичното вземане,за което сроковете са изтекли.Самото публично вземане остава дължимо и може,както да бъде платено доброволно/ чл. 174 от ДОПК/,така и да бъде прихванато /чл. 128, ал.1 от ДОПК, чл. 170, ал.3 от ДОПК/. В случая обаче има образувано изпълнително дело по реда на чл.164 ал.3 от ДОПК , по която се прилагат правилата на ГПК , видно е от поканата за доброволно изпълнение , за вземанията за 2009г давностният 10 годишен срок е изтекъл на 01.01.2019г., а за 2010г. на 01.01.2020г , от своя страна ответника не е отписал служебно вземанията след изтичане на срока , както и не е прекратил изпълнителното производство, същото не е направил и частния съдебен изпълнител.

В настоящия казус се доказва безспорно ,че задълженията по партиден номер *****001 данък върху недвижимите имоти е формиран за 2011г в размер на 74 ,73лв , което е формирано от задължението за 2011-24,91лв , за 2010г. 24,91лв , за 2009г.-24,91лв. е заплатено на 17.12.2013г.- кв.АА2013/21.73, тоест в законово установения срок доброволно преди образуване на изпълнителното дело и преди изтичане на давностния период поради което тази претенция като е заявена в иска данък върху недвижими имоти за 2010 и 2009г в размер на 49 лв. главница и 78 ст. лихва следва да се отхвърли .

номер *****002 за 2009г. и 2010г.- такси битови отпадъци в размер на **120** лева главница, както и съответната лихва върху задължението в размер на **252,04** лева.; по партиден номер 5007143044002 - данък върху недвижимите имоти за 2009г и 2010г. в размер на **8.63** лева, както и съответната лихва върху задължението в размер на **18.13** лева.; по партиден номер 5007143044002 - такса битови отпадъци за 2009г и 2010г. в размер на **13.06** лева, както и съответната лихва върху задължението в размер на **29.06** лева за тези вземания по АКТ за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 ДОПИ № *****-1/24.06.2014, издаден от Отдел МДТ на Община Тетевен , тъй като са погасени по давност.

ОСЪЖДА на осн. чл.78 ал.1 от ГПК О.Т.гр. Тетевен ,пл. „xxxxxxxxxxxxx представлявана от кмета xxxxxxxxxxxx да заплати на Б. ИВ. Н. ЕГН ***** от с. Р ,ул. „Гxxxxxxxxxxxxx в общ размер 621,12лв разноски по делото .

ОСЪЖДА на осн. чл.78 ал.3 от ГПК Б. ИВ. Н. ЕГН ***** от с. Р ,ул. „Гxxxxxxxxxxxxx да заплати на О.Т.гр. Тетевен ,пл. „xxxxxxxxxxxxx сумата от 43 лв. разноски по делото

Решението подлежи на обжалване пред Ловешкия окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Тетевен: _____