

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 51597

гр. София, 08.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА Частно гражданско дело № 20241110112138 по описа за 2024 година

Пълномощник на Б АД е депозирал заявление вх. № 66451/28.02.2024г. за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 от ГПК на основание извлечение от счетоводните книги на банката въз основа на договор за издаване и обслужване на кредитна карта с револвиращ кредит за физически лица от 21.12.2020г., сключен с П. Л. А. с ЕГН *****, за следните суми: 928, 97 лв. - главница, ведно със законната лихва от датата на издаване на извлечението от счетоводните книги - 27.02.2024г.; 137, 22 лв. - договорна лихва за времето от 20.04.2023г. до 21.12.2023г.; 23, 69 лв. - обезщетение за забава за времето от 22.12.2023г. до 26.02.2024г.; 44, 38 лв. - такса. Описаният договор е представен. Същият е за кредитен лимит в размер на 500 лв. В уточняваща молба на заявителя от 28.03.2024г. са посочени от една страна основанията, поради които е увеличен кредитния лимит, а от друга страна, че за увеличаването му кредитополучателят може да бъде уведомен и по телефона.

При тази фактическа обстановка заявлението следва да се остави без уважение, поради следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 418, ал.2 от ГПК издаването на изпълнителен лист по заповед за незабавно изпълнение по реда на чл. 417 – 418 от ГПК е процесуално допустимо само ако актът, на който се основава искането е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане. Второто изискване в настоящият случай относно претендираната главница, за която заявителят твърди, че е в размер на 1000 лв., а не 500 лв., както е съгласно представения договор, не е налице. При липса на писмени

доказателства, от които да се установи, че кредитния лимит е увеличен от 500лв. на 1000 лв. съответно, че той е усвоен, не може да се направи безспорен извод, че вземането за главница от 1000 лв. подлежи на изпълнение, а оттам и претендираните като дължими, начислени върху тази сума лихви. Съгласно чл. 418, ал.3 от ГПК когато според представения документ изискуемостта на вземането е в зависимост от изпълнението на насрещно задължение или от настъпването на друго обстоятелство, както в случая невръщане на по-висока по размер сума, изпълнението на задължението или в случая настъпването на обстоятелството, че такава е усвоена, поради което се дължи, трябва да бъде удостоверено с официален или с изходящ от длъжника документ. Такива документи не са представени.

Воден от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

Оставя без уважение заявление вх. № 66451 от 28.02.2024г., подадено от Б АД за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 от ГПК на основание извлечение от счетоводните книги на банката въз основа на договор за издаване и обслужване на кредитна карта с револвиращ кредит за физически лица от 21.12.2020г., сключен с П. Л. А. с ЕГН *****, за следните суми: 928, 97 лв. - главница, ведно със законната лихва от датата на издаване на извлечението от счетоводните книги - 27.02.2024г.; 137, 22 лв. - договорна лихва за времето от 20.04.2023г. до 21.12.2023г.; 23, 69 лв. - обезщетение за забава за времето от 22.12.2023г. до 26.02.2024г.; 44, 38 лв. - такса.

Разпореждането подлежи на обжалване от заявителя в 1-седмичен срок от съобщението, пред Софийски градски съд в частна жалба.

Съдия при Софийски районен съд: _____