

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1821

гр. Варна, 13.05.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IX СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
тринадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деница Славова

като разгледа докладваното от Деница Славова Гражданско дело №  
20223100100489 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1 т. 3  
от ЗОДОВ.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника.

На основание чл. 140 от ГПК съдът следва да насрочи делото.

**Съдът на основание чл.140 от ГПК изготви следния проект за доклад по делото**

Производството е образувано по предявените от Н. ЯНК. Д., ЕГН  
\*\*\*\*\*, от гр. Варна, ул.=== срещу ПРОКУРАТУРАТА на Република  
България иски с правно основание чл. 2, ал. 1 т. 3, от ЗОДОВ да бъде осъден  
ответника да заплати на ищеца сумата от **50 000 (петдесет хиляди) лева**,  
представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди  
(подробно описани в раздел I от обстоятелствената част на исковата молба) и  
сумата от **9 900 (девет хиляди и деветстотин) лева**, представляващи  
обезщетения за претърпените имуществени вреди (подробно описани в  
раздел II на исковата молба), всички резултат на незаконно повдигнати по ДП  
406/2009г. по описа на ОД МВР Варна обвинения и поддържането им в  
съдебна фаза, производството по които е приключило с оправдателна присъда  
по н.о.х.д. № 227/2014г. по описа на Варненски окръжен съд, влязла в законна  
сила на 27. 04. 2017г., ведно със законната лихва от 28.04.2017г. до  
окончателното изплащане на задълженията.

Претендират се и разноските за производството.

**Обстоятелствата, от които се твърди, че произтича претендираното  
право са:**

В исковата молба се твърди, че ищцата от 1995г до 2009г. работела в ТД на НАП — Варна в дирекция „Контрол“, отдел „Проверки“, сектор „Проверки“ на длъжност старши инспектор по приходите. На 15.08. била привлечена в качеството си на обвиняем към наказателна отговорност по ДП 406/2009г. по описа на ОД МВР Варна.

На основание чл. 61 НПК по отношение на нея била взета мярка за неотклонение „Гаранция в пари “ от 1 000 лева.

Във връзка с воденото наказателно производство от служебния кабинет в сградата на НАП Варна и от деловодството били иззети множество документи. Всички тези действия станали широко обществено достояние.

Въпреки, че не била отстранена от служба, на практика била принудена да напусне доброволно.

През месец април 2013г. срещу нея бил внесен в съда обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 282, ал. 3, вр. ал. 2, вр. чл. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, по което било образувано Н.О.Х.Д № 425/2013 по описа на Варненски окръжен съд, наказателно отделение.

С протоколно определение от 24. 06. 2013г. постановено по образуваното н.о.х.д. № 425/2013 по описа на ВОС, на основание чл. 288, т. 1 НПК Варненският окръжен съд прекратил съдебното производство и върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения.

След връщане на делото на прокурора, била привлечена към наказателна отговорност по ДП 406/2009г. по описа на ОД МВР Варна за това, че:

- за периода от 30. 05. 2007 г. до 29. 06. 2007 г., в гр. Варна, при условията на продължавано престъпление, в съучастие с Галина Любомирова Тодорова като съизвършители, в качеството си на длъжностно лице - инспектор по приходите в ТД на НАП Варна (трудов договор № 2157/31.03.1995г. и допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 40038/31.01.2007г.), което заема отговорно служебно положение - изпълняваща функцията на ръководител екип за периода 16.05.2007г. - 31.12.2007г., в хода на извършени проверки и ревизия на дружество "ЕВРО КОМЕРС 01" ЕООД с БУЛСТАТ 000000, във връзка с издаден РА Ревизионен акт № 03001917/29.06.2007г и ревизионен доклад №1917/08.06.2007г., във връзка с извършена ревизия по ДДС на дружеството "ЕВРО КОМЕРС 01" ЕООД с БУЛСТАТ 000000 за периода 01.09.2006 до 31.12.2006г. във връзка със заповед за възлагане на ревизия № 1917/03.05.2007 и работна карта № 7829/22.01.2007г. не изпълнила и нарушила служебните си задължения по посочени нормативни актове: ..., с цел да набави за Янко Недков Янев в качеството му на представляващ "ЕВРО КОМЕРС 01" ЕООД с БУАСТАТ 000000 облага - възстановен наследващ се данъчен кредит по ЗДДС в общ размер на 589 852,26 лева, като от деянието са

настъпили значителни вредни последици в общ размер на 589 852,26 лева и то представлява особено тежък случай - престъпление по чд.282. ал. 3, вр. ал. 2, вр. 1. вр. чл. 26 ал. 1, вр. чл.20. ал. 2 от НК.

Тъй като от привличането □ към наказателна отговорност били изминали повече от две години, на основание чл. 369, ал. 1 НПК на 27. 02. 2014г. било поискано от Варненски окръжен съд да констатира основанията по чл. 368, ал. 1 НПК и да върне делото на прокурора, като му даде възможност в тримесечен срок да го внесе за разглеждане в съда или да прекрати наказателното производство.

В края на месец февруари 2014г. Варненска окръжна прокуратура внесла срещу нея повторно обвинителен акт и било образувано н.о.х.д. № 227/2014г. по описа на Варненски окръжен съд, наказателно отделение. Държавата предявила граждански иск, за сумата от 1 758 956.86 лева, но същият не бил приет за съвместно разглеждане в наказателния процес.

С присъда от 17. 03. 2016г. постановена по н.о.х.д. № 227/2014г. Варненският окръжен съд я признал за невиновна и я оправдал по възведеното обвинение.

Присъдата била протестирана от Варненска окръжна прокуратура. С решение № 263/07. 12. 2016г. по в.н.о.х.д. № 354/2016г. Варненският апелативен съд потвърдил присъдата на окръжният съд по отношение на ищцата.

Апелативната прокуратура протестирала решението на апелативният съд.

С решение № 102/27. 04. 2017г. по н.д. 198/2017г. Върховният касационен съд, второ наказателно отделение оставил в сила решение № 263/07. 12. 2016г. на Варненският апелативен съд по в.н.о.х.д. № 354/2016г., с което била потвърдена оправдателната ѝ присъда.

Повдиганото и поддържано срещу нея обвинение опетнили честта, достойнството и добро ѝ име, накарали я да се чувства оскърбена и потисната, сринали личния ѝ и професионален авторитет. Близки и познати се дистанцирали от нея. Наказателното преследване било широко медийно отразено, като тя била наричана престъпник, а оправдаването □ не било оповестено. Преживяла стрес поради непрестанно очакване да бъде осъдена и страх, че държавата ще предяви в отделно производство гражданския си иск. Изпитвала силна тревожност, често избухвала в неудържим плач, а на моменти ставала апатична. Започнала да получава хипертонични кризи. Изпитвала чести и силни болки в стомаха. Последвала тежка коремна операция поради заболяване, което вероятно се е развило в резултат на силен стрес. Страдала от главоболие, световъртеж, загуба на равновесие, поради което имала падания, придружени с навяхвания на глезените и счупвания на ръцете. При едно от паданията получила счупване на ръката, което наложило поставяне на гипсова имобилизация за период от 20 дни и дълга

рехабилитация. Вечер не можела да спя, събуждала се често със стиснати зъби. Това довело до влошаване на оралното □ здраве, което се изразявало до необратимо смаяване/стопяване/на венците и оголване на корените на зъбите. Наложило се по оперативен път да се направи присадка към венците за укрепване на 4 зъба. Сънувала кошмари. Станала емоционално лабилна, изпаднала в депресия. Наложило се да посети специалист и □ бил предписан лексотан и други успокоителни лекарства. За дълъг период от време била лишена от възможност да се труди и да реализира доход.

За адвокатска защита в съдебна фаза на производството ангажирала адвокатска защита, за която заплатила адвокатско възнаграждение в размер общо на 9 900 (девет хиляди и девет стотин) лева.

**Ответникът в отговора си в срока по чл. 131 от ГПК**, сочи, че исквете са допустими, но неоснователни и недоказани, както по основание, така и по размер.

Твърди, че Прокуратурата не е извършвала действия, извънн правно регламентиранияте, както и връзката между действията на ответника и вредите.

Твърди още, че Прокуратурата НЕ Е давала разрешение за разгласяване на обстоятелствата по ДП № 406/09 г. по описа на ОД на МВР - Варна и по НОХД № 227/14 г., поради което не следва да се търси обезщетение от Прокуратурата на Р България за уронване на репутацията на ищцата в резултат на публикации.

Сочи, че представените медицински документи не доказват наличието на причинна връзка между здравословните проблеми на ищцата и повдигнатото обвинение. Част от тези проблеми са с давност много преди образуването на наказателно производство.

В настоящия случай участието на ищеца в наказателното производство, като обвиняем/подсъдим е продължило 5 години и 8 месеца, а не както сочи ищцата - над 6 години. Счита, че този период покрива понятието "разумен срок" с оглед обема на материалите по делото и специфичния характер на престъпленията. Взетата й мярка за неотклонение е била „парична гаранция в размер на 1000 лева" , която обективно не е ограничила или нарушила по никакъв начин правата и свободите ѝ.

Оспорва се по основание и по размер и претенцията за имуществени вреди, като се твърди, че не е доказано извършването им. Посочената сума не отговаря на критериите за справедливост и надвишава значително предвидените размери за адвокатско възнаграждение, визирани в Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

**Съдът на основание чл.146 от ГПК** указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да докаже, че по отношение на него е било повдигнато обвинение/обвинения за извършено престъпление/престъпления, наказателното производство по което е приключило с оправдателна присъда,

че от тези действия на длъжностни лица на ответника /поддържане на неоснователно обвинение/ за него са произлезли конкретните вреди по вид и размер, както са наведени в исковата молба и уточненията към нея, т.е. причинно-следствената връзка между поведението на ответника и вредите, както и вида и размера на вредите.

**Съдът на основание чл.146 от ГПК** указва на ответника, че следва да докаже изключващи отговорността му положителни факти, а предвид наведените възражения, не носи тежест на доказване.

**Съдът на основание чл.140 от ГПК** следва да се произнесе по предварителните въпроси и по допускане на доказателствата.

Представените с исковата молба и писмени доказателства са допустими и относими, поради което следва да бъдат приети в СЗ.

Следва да бъде изискано производството по н.о.х.д. № 227/2014г. и н.о.х.д. № 425/2013г и двете по описа на Варненски окръжен съд, ведно с досъдебно производство ДП 406/2009г. по описа на ОД МВР Варна.

Съдът намира, че следва да бъде уважено искането на ищеца за допускане на гласни доказателства, като допустими и относими към предмета на доказване и необходими с оглед доказването им от ищеца, но само за двама свидетели.

Следва да бъде допусната и исканата от ищеца СППЕ със задачи, посочени от него с оглед доказване на твърдените от него вреди на психиката.

Водим от горното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** производството по делото в открито съдебно заседание на **30.06.2022г. от 13.30часа**, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи копие от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на ответника.

**ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО НА** приложените с исковата молба писмени доказателства.

**ДА СЕ ИЗИСКАТ** н.о.х.д. № 227/2014г. и н.о.х.д. № 425/2013г и двете

по описа на Варненски окръжен съд, ведно с досъдебно производство ДП 406/2009г. по описа на ОД МВР Варна.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца да се ползва от гласни доказателства чрез разпита на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на фактите за преживените от ищеца страдания в резултат на действията на ответника.

**ОСТАВЯ без уважение** искането за допускане на трети и четвърти свидетел.

**ДОПУСКА** извършването на **СППЕ** със задачи, формулирани от ищеца в ИМ.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на **400лв.**, платим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещи лица **Анка Петрова Атанасова и Александър Милчев Цолчовски.**

**Вещите лица** да се призоват след внасяне на определения от съда депозит.

**УКАЗВА** на страните, че следва да укажат съдействие на вещото лице за изготвяне на експертизата, като в противен случай, техните действия/бездействия могат да се ценят по правилата на чл. 161 от ГПК.

**УКАЗВА** на вещото лице задължението да уведоми съда, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 от ГПК, както и отговорността, която носи по чл. 86 от ГПК.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА, КАТО ИМ УКАЗВА, ЧЕ** това е доброволен способ за уреждане на отношенията им и има преимущество пред **спорното производство. При спогодба** заплатената такса се връща наполовина на ищцовата страна, а в случай, че такава не е внесена от ищеца, а се дължи от ответника при уважаване на иска – при

**спогодба се намалява на половина.**

## **ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ МЕДИАЦИЯ**

**УКАЗВА на страните, че към ВОС е създаден и действащ Център по медиация**, който е разположен на 4 ет. в сградата, в която се помещава СИС при РС – Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев“ №12. **Медиацията е лесен и достъпен /безплатен/ алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебното производство, като процедурата е неформална и поверителна.** В случай, че страните желаят постигане на резултат, който зависи изцяло от интересите им и пести време и средства, може да се обърнат към служителя по медиация към ВОС **Нора Великова на тел. 052/623362 или на адрес на ел.поща mediation@vos.bg**, който ще им помогне при избора на медиатор от списъка на медиаторите, както и ще им осигури ползването на Центъра по медиация в удобно за страните и за медиатора време.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.**

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_