

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 45146

гр. София, 18.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА

като разгледа докладваното от КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА Частно гражданско дело № 20231110112938 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

По делото е издадена заповед за изпълнение на парично задължение, въз основа на документ по чл. 417 от ГПК – извлечение от счетоводни книги, като е допуснато незабавно изпълнение и е издаден изпълнителен лист. Съгласно чл. 418, ал. 5 от ГПК заповедта за изпълнение с отбелязване за издаден изпълнителен лист, се връчва от съдебния изпълнител, който има задължение да изпрати до съда съобщението с отбелязване на връчването.

По делото е постъпило възражение с вх. № 333806/21.11.2023 г. от длъжника „Жанел 2000“ ЕООД, в което се излагат доводи, че вземането по заповедта не се дължи. Към възражението е приложено документ – заповед за премахване на преместваем обект, за който се претендира сумата по заповедта. Поради това и дружеството иска спиране на изпълнението по изп.д. № 926/2023 г. на ЧСИ А.П. – доколкото дружеството поддържа, че искът е вероятно неоснователен.

Въз основа на указания на съда с молба с вх. № 359520/13.12.2023 г. длъжникът е представил съобщение по изп.д. № 926/2023 г. на ЧСИ А.П., връчено на дружеството на 10.11.2023 г.

Предвид горното и възражение с вх. № 333806/21.11.2023 г. е депозирано в законоустановения едномесечен срок.

Съгласно чл. 420, ал. 1 от ГПК възражението срещу заповедта за изпълнение не спира принудителното изпълнение в случаите по чл. 417, ал. 1, 1-9, освен когато длъжникът представи надлежно обезпечение на кредитора по чл. 180 и чл. 181 от ЗЗД. От своя страна ал. 2, т. 1 от същия законов текст предвижда, че съдът постановил незабавното изпълнение, може да го спре и без да е необходимо обезпечение при направено искане за спиране, подкрепено с писмени доказателства, че вземането не се дължи.

В настоящия случай съдът констатира, че към възражението действително е приложена заповед № РА-18-33/13.08.2018 г. от Столична

община, направление „Архитектура и градоустройство“ от директора на дирекция „Общински строителен контрол“. Съгласно същата обектът, за който се претендират процесните суми, е наредено да бъде премахнат – в 14 дневен срок. Липсват обаче доказателства дали това действително е сторено от длъжника. Поради това следва да бъде допуснато спиране на изпълнението след представяне на обезпечение от дружеството – внасяне на парична в размер от 3000 лева /предвид общата сума на претендираните вземания/.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 420, ал. 1 от ГПК, Софийски районен съд,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА** на заявителя, че може да предяви искиове за установяване съществуването на вземанията си срещу длъжника „Жанел 2000“ ЕООД в **едномесечен срок** от получаване на препис от настоящото определение, като довнесе длъжимата за това държавна такса.

**УКАЗВА** на заявителя в **едномесечен срок** от съобщението да представи по делото доказателства, че е предявил исковите, като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в противен случай на основание чл. 415, ал. 5 от ГПК заповедта за изпълнение ще бъде обезсилена.

**СПИРА** на основание чл. 420, ал. 1 от ГПК незабавното изпълнение на заповед № 18974 от 29.06.2023 г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК /извлечение от счетоводни книги/, издадена по ч. гр. дело № 12938/2023 г. по описа на Софийски районен съд и **СПИРА** изпълнително дело № 926/2023 г. на ЧСИ А.П. с рег. № 849 на КЧСИ и с район на действие СГС, образувано по изпълнителен лист от 29.06.2023 г., издаден въз основа на заповедта за незабавно изпълнение – при условията на **чл. 420, ал. 1 от ГПК** при представяне надлежно обезпечение – парична гаранция от 3000 лева

**ЗАДЪЛЖАВА** „Жанел 2000“ ЕООД, в 3 тридневен срок от връчване на определението да представи пред Софийски РС доказателства за внесена **ПАРИЧНА ГАРАНЦИЯ** в размер на 3000 лева, вносима по гаранционната сметка на Софийски РС – като в противен случай определението, в частта, с която е допуснато спиране на изпълнението, ще бъде отменено. В същия 3 дневен срок дружеството има възможност да предложи и друго надлежно обезпечение по чл. 420, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 180 от ЗЗД, относно което съдът ще се произнесе дали счита за подходящо.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** в частта, с която е спряно изпълнението, подлежи на обжалване от заявителя с частна жалба, пред СГС, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, а в останалата част има характера на разпореждане, неподлежащо на обжалване.

**ПРЕПИС** от определението да се изпрати на заявителя и длъжника, а на ЧСИ А.П. с рег. № 849 на КЧСИ и с район на действие СГС – след представяне на документ за предоставено обезпечение – парична гаранция.

**ДЕЛОТО** да се докладва след предоставяне на обезпечението с оглед спиране на изпълнението респ. след изтичане на едномесечния срок.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_