

# РЕШЕНИЕ

№ 250

гр. Бургас, 18.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иво В. Добрев

като разглежда докладваното от Иво В. Добрев Търговско дело № 20222100900394 по описа за 2022 година

Производството е по чл.25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Постъпила е жалба от „Мечта-ру.ру“ООД, ЕИК 202046614, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ул. „Васил Априлов“ №16, ет. 3, офис 1, представлявано от Панайот Павлов Павлов, чрез адвокат Ана Панайотова от СтАК против отказ №20221028070203/ 31.10.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията към АВ за вписване по заявление вх. №20221028070203/ 28.10.2022г. Изложени са съображения за незаконосъобразност на атакувания отказ, иска се същият да бъдат отменен, като се задължи АВ да извърши вписването.

Към жалбата е приложена преписката по издаване на обжалвания отказ. Следва да се приеме, че същата е подадена в законоустановения срок, от лице, което има правен интерес да оспорва атакувания отказ, внесена е длъжимата за производството държавна такса.

Твърди се от дружеството- жалбоподател, че към заявлението са приложени всички необходими документи за вписване на исканите обстоятелства. Посочва се също така, че в настоящия случай се касае за нотариално удостоверяване, което е извършено в чужбина, а нотариусите в Руската Федерация се ръководили от законодателството на държавата, в която упражняват дейността си. Длъжностното лице по регистрацията нямало правомощия да проверява компетентността на нотариуса да извърши съответното удостоверяване.

За да постанови обжалвания отказ длъжностното лице при АВ е приело, че упълномощаването за сключване на договор за прехвърляне на дружествени дялове и вземане на решения за това следва да е в предвидената от търговския закон/ чл.129 и чл.137 ал.4 ТЗ/ форма, изискваща нотариална заверка на подписите и съдържанието, извършени едновременно. Изведена е констатация, че неспазването на тази форма е довело до порок в представителната власт и като последица до опорочаване на сделките по прехвърляне, което не могат да бъдат вписани в регистъра.

Съдът, след като прецени приложените доказателства, както и изложените в жалбата доводи, намира за установено следното:

Заявени са за вписване промени в състава на съдружниците в резултат на продажба на дялове, промяна в управлението на дружеството и промяна в адреса на управление.

Длъжностното лице по регистрация е постановило отказ да бъдат вписани по партията на дружеството обстоятелствата по сезиралото го заявление с мотиви че не са представени документи, удостоверяващи извършване на прехвърлянето на дялове от капитала в изискуемата съобразно чл.129 ал.2 ТЗ форма, а именно писмена с едновременно заверка на подписите и съдържанието на документа, като в случай на сключване на договора от пълномощник на основание чл.37 ЗЗД пълномощното следва да бъде в същата форма. Към заявлението са представени договори за прехвърляне на дружествени дялове от капитала на „Мечта- ру.ру“ООД от съдружниците Панайот Павлов Павлов, Игор Александрович Милов, Анна Владимировна Александрова и Юрий Юриевич Переселенцев- последните трима граждани на \*\*\*\*\* на Сергей Александрович Хлебушкин и Юлия Викторовна Музалевская също граждани на \*\*\*\*\*. Договорите са в писмена форма с едновременно заверка на подписите и съдържанието им, извършена от нотариус Дралчева, с район на действие Районен съд гр.Бургас. От името на продавачите Игор Милов и Юрий Переселенцев, договорът е подписан от пълномощник Радост Димитрова Стаматова. Последната е упълномощена да продаде дружествените дялове на двамата, съгласно представени пълномощни, заверени от нотариуси в Руската федерация, гр.Калуга и гр.Подолск на 24.09.2022г. и 23.09.2022г. Процесните отношения по прехвърляне на дял между съдружници са такива с международен елемент и приложение намира КМЧП. Нормата на чл.56 ал.1 предвижда, че юридическите лица се уреждат от правото на държавата, в която са регистрирани. „Мечта- ру.ру“ООД е регистрирано в Република България. На основание чл.58 вр. чл.56 КМЧП по отношение на формата на правната сделка, с която се прехвърля собствеността върху дялове на регистрирано в Република България търговско дружество, приложим закон е българският, включително относно изискванията за форма на договора и на упълномощителната сделка. Процесната сделка за продажба на дялове е сключена в България, като за едностранната сделка по упълномощаване сключването на бъдещия договор и на основание чл. 98, ал.5 КМЧП приложимо за бъдещия договор е българското материално право. Разпоредбата на чл.129 ал.2 ТЗ въвежда форма за валидност на сделката- писмена с нотариална заверка на подписите и съдържанието, извършена едновременно. Процесният договор за продажба на дялове е сключен в България в изискуемата форма. Съгласно чл.37 ЗЗД упълномощаването за сключване на договори, за които законът изисква особена форма, трябва да бъде дадено в същата форма. Видно от представените пълномощни се установява, че няма заверка на съдържанието им, предвид на което и изискванията по чл. 129, ал. 2 ТЗ за форма на договора за продажба на дялове от капитала на дружеството не са спазени- не се установява нотариално удостоверяване на подпис и съдържание на упълномощителната сделка, извършени едновременно.

Длъжностното лице е извършило именно формална проверка на представените към заявлението документи, констатирайки отсъствието на посочената по-горе форма за упълномощаване, поради което и не може да се твърди, че е превишило правомощията си.

По изложените съображения отказът на длъжностното лице по регистрация е правилен и следва да бъде потвърден.

Разноски в полза на Агенцията по вписванията не следва да се присъждат. Съгласно нормата на чл. 25 ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ, съдът присъжда разноски на страните по реда на ГПК. С това законодателно разрешение не е внесена промяна в охранителния характер на настоящото производство, поради което не може да се приеме, че Агенция по вписванията е стрА. по него, а според чл. 541 ГПК, разноските по охранителните производства винаги са за сметка на молителя.

Воден от горното, съдът

**РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА отказ №20221028070203/ 31.10.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията за вписване на обстоятелства по заявление вх. №20221028070203/ 28.10.2022г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Агенция по вписванията за присъждане на разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Решението подлежи на обжалване в седмичен срок от съобщаването му пред Апелативен съд гр. Бургас.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: \_\_\_\_\_