

РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. Горна Оряховица, 04.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, V СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Златина Пл. Личева-Денева

при участието на секретаря Радославка Ст. Андреева
като разгледа докладваното от Златина Пл. Личева-Денева Административно наказателно дело № 20224120200548 по описа за 2022 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Жалбоподателят С. М. Д. обжалва НП № 35-0000723/26.07.2022 г. на Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация” гр. Плевен, с което му е наложено административно наказание Глоба в размер от 200.00 лв. на основание чл. 93б ал.7 т. 1 от Закон за автомобилните превози, за извършено нарушение на чл.8, §2, изр. 2 от Регламент 561/06 вр. чл. 4 б.”Ж”, второ тире вр. чл. 78 ал. 1 т. 1 ЗАвт.Пр.

Моли атакуваното НП да бъде отменено като незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Наказващият орган – Директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация” гр. Плевен заема становище, че атакуваното НП е съобразено с материалните и процесуалните правила при издаването му.

Съдът, след като обсъди, събраните по делото доказателства и основанията изложени в жалбата, приема за установено от фактическа страна следното:

На 06.07.2022 г. св. М. и М. се намирали в гр. Горна Оряховица, ул. "Св. княз Борис I", пътен възел „Честово“. Спрели за проверка движещо се съчленено ППС – влекач "Ман ТГХ" кат. N3 рег. № ***** и прикачено полуремарке „Шмитц СЦБСЗБ“ рег. №*****, кат. О4, което извършвало обществен превоз на товар от гр. Горна Оряховица до гр. София. В тази връзка бил представен пътен лист от същата дата и товарителница. (л.10-12). След проверка на документите на водача, ведно с данните от пътуванията на текущия ден и предходните 28 дни било установено, че жалбоподателят е извършвал превоз на товар на 12.06.2022 г. - 13.06.2022 г. със същото превозно средство. То било оборудвано с дигитален тахограф, в който Д. поставял дигиталната си карта за работния ден. В тази връзка било установено, че за период от 24 часа, който започнал на 12.06.2022 г. в 18:19 часа, до 09:27 часа на 13.06.2022 г., водачът не е ползвал непрекъснатата намалена дневна почивка от поне 9 последователни часа с период на работната смяна 15 часа и 8 минути. Регистрирана била дневна почивка от 8 часа и 52 минути, въз основа на разпечатка от дигиталната карта по UTC време + 3 часа за реално време за Република България.

На жалбоподателя Д. бил съставен АУАН № 321941/06.07.2022 г., в негово присъствие и в присъствието на св. М., за нарушение на чл.8, §2, изр. 2 от Регламент 561/06 вр. чл. 4 б."Ж", второ тире вр. чл. 78 ал. 1 т. 1 ЗАвт.Пр. АУАН бил връчен на жалбоподателя за запознаване със съдържанието му и подписан без възражения.

Такива не постъпили и в законоустановения срок по ЗАНН, поради което не било извършено разследване на спорни обстоятелства от административнонаказващия орган.

Въз основа на съставения АУАН, на 26.07.2022 г. било издадено НП № 35-0000723/26.07.2022 г., с което за нарушение на чл.8, §2, изр. 2 от Регламент 561/06 вр. чл. 4 б."Ж", второ тире вр. чл. 78 ал. 1 т. 1 ЗАвт.Пр., съответно на основание чл. 93б ал.7 т. 1 от Закон за автомобилните превози, било наложено административно наказание Глоба в размер от 200.00 лева. Като обстоятелства във връзка с извършеното нарушение били описани същите, установени от контролния орган М. и вписани от него в АУАН №321941/06.07.2022 г.

Видно от разпечатката от дигиталната карта на водача Д.(л.8-9), на

12.06.2022 г. в 15:20 часа(+ 3 часа по UTC време) е започнала работната му смяна с превозно средство СВ 0760 МС, която е продължила до 06:27 часа(+3 часа по UTC време). След приключване на работната смяна, жалбоподателят е спрял за почивка, след която е престоял 16 часа и 33 минути.

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в законоустановения срок за обжалване. НП е връчено на 11.08.2022 г., а жалбата е депозирана на 19.08.2022 г. (л.5)

По същество се явява основателна, поради следните съображения:

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила поради неяснота на мястото на нарушението. Изискването за посочване на място на извършване на нарушението касае не само описанието на същото от фактическа страна, но е и във връзка с [чл. 48 от ЗАНН](#), който определя компетентния да разгледа административнонаказателната преписка орган. В случая се касае за извършване на превоз без да се осигури нормативно установената почивка, липсата на която може да се установи при извършена проверка. Т. е. нарушението не е еднократно деяние, а трайно състояние, което включва шофиране през определен интервал от време без почивка, в рамките на който период обаче, съответното превозно средство се е движило в пространството - т. е. променило е местонахождението си от началната точка до съответната крайна точка. Предвид спецификата на деянието (неползване на изискуемата дневна почивка) не може да се определи точно мястото на извършване на нарушението, която хипотеза изрично е предвидена от законодателя в [чл. 48, ал. 4 от ЗАНН](#). В тази връзка неконкретизирането му в АУАН и НП не представлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като не се е накърнило правото на защита на жалбоподателя и възможността му да разбере какво нарушение му е вменено да е извършил. В случая следва да намери приложение разпоредбата на [чл. 48, ал. 4 от ЗАНН](#), поради което правилно административнонаказателното производство е било образувано от служителите на РД "АА"- Плевен със съставяне на АУАН и правилно административнонаказателната преписка е разгледана от директора на РД "АА"-Плевен.

Установи се в настоящото производство, че за времето от 18:19 часа на 12.06.2022 г. до 09:27 часа на 13.06.2022 г., жалбоподателят Д. е осъществил

от обективна и субективна страна състав на нарушение на чл.8, §2, изр. 2 от Регламент 561/06 вр. чл. 4 б."Ж", второ тире вр. чл. 78 ал. 1 т. 1 ЗАвт.Пр.

Съобразно чл.8, §2, изр. 2 от Регламент 561/06, за всеки период от 24 часа след края на предходната дневна или седмична почивка водачът трябва да е ползвал следващата дневна почивка. Съобразно доказателствата по делото(разпечатка от дигитален тахограф) края на предходната почивка на водача съвпада с началото на работната смяна, което се е случило в 15:20 часа(+ 3 часа UTC време) на 12.06.2022 г., като периодът от 24 часа би следвало да изтече на 13.06.2022 г. в 15:20 часа. Водачът Д. е приключил работа в 07:27 часа(+ 3 часа UTC време) на 13.06.2022 г., като е работил 15 часа и 8 минути, когато е започнала следващата му почивка, продължила 16 часа и 33 минути(л.9). Разпоредбата на чл. 4 б."Ж", второ тире от Регламент 561/06 указва, че „намалена дневна почивка“ означава всеки период с продължителност от поне девет часа, но по-къс от 11 часа. Т. е. минималното време за ползване на намалена дневна почивка от водача е 9 часа. "Дневна почивка" означава дневен период от време, през което водачът може свободно да разполага със своето време и който включва "нормална дневна почивка" и "намалена дневна почивка". "Нормална дневна почивка" означава всеки период на почивка с продължителност от поне 11 часа. Алтернативно тази редовна дневна почивка може да бъде взета на два пъти, като първият период трябва да бъде непрекъснат период с продължителност от поне 3 часа, а вторият — непрекъснат период с продължителност от поне девет часа, но такива обстоятелства нито са установявани в хода на административнонаказателното производство, нито са вписани в АУАН и НП. "Намалена дневна почивка" означава всеки период с продължителност от поне девет часа, но по-къс от 11 часа.

До края на 24-я час от началото на работната смяна Д. е направил почивка от 8 часа и 52 минути.

Случаят се явява маловажен предвид на това, че водачът е работил с осем минути повече, респ. е почивал с 8 минути по-малко до изтичане на 24-я час от началото на работната му смяна, което време е изключително нищожно на база характеристиките на извършения превоз. Съдът приема, че използването на почивка от 8 минути по-малко не е се отразило на концентрацията на водача и на работния процес, нито е създавало опасност за

движението. Това е така, тъй като след изтичане на 24-я час от началото на работната смяна и доста часове след това, жалбоподателят не е започнал нова работна смяна. От друга страна през целия период на работната смяна периодично е ползвал почивки, които са много повече от самото управление на превозното средство. Видно от разпечатката от дигиталния тахограф (л.9) за периода на работната смяна, Д. е управлявал превозното средство 1 час и 31 минути и е почивал 22 часа и 9 минути. Изложените обстоятелства мотивират съда да приеме, че извършеното нарушение се отличава с много по-ниска обществена опасност в сравнение с останалите случаи на нарушения от същия вид. От друга страна обществената опасност на дееца също е ниска. Не са събрани доказателства по преписката за извършени други нарушения от Д., за които да е наказан по Закон за автомобилните превози; жалбоподателят е съдействал на контролните органи при изпълнение на правомощията им по време на проверката.

Като не е съобразил тези обстоятелства и не е приложил чл. 28 ЗАНН административнонаказващият орган е издал незаконосъобразно НП, което следва да бъде отменено.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 35-0000723/26.07.2022 г. на Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация” гр. Плевен, с което на С. М. Д., ЕГН *****, от *****, на основание чл. 93Б ал.7 т. 1 от Закон за автомобилните превози, е наложено административно наказание **ГЛОБА** в размер на 200.00 (двеста) лв., за нарушение на чл.8, §2, изр. 2 от Регламент 561/06 вр. чл. 4 б.”Ж”, второ тире вр. чл. 78 ал. 1 т. 1 ЗАвт.Пр., като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр. Велико Търново, в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: _____